

REPUBLICA DE COLOMBIA



TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DEL VALLE

Auto Interlocutorio

Santiago de Cali, veintiséis (26) de octubre de dos mil veinte (2020)

Radicación No.	76001-23-33-000-2020-00018-00
Medio de control	NULIDAD ELECTORAL
Demandante	GERMÁN DE JESÚS PÉREZ ARANGO Perezgerman327@yahoo.com
Demandado	ACTO DE ELECCIÓN del señor Luis Alberto Henao Gallardo como CONCEJAL DEL MUNICIPIO DE ZARZAL – VALLE DEL CAUCA. concejo@zarzal-valle.gov.co Apoderado Roberto Elías Quintero Hoyos eurocolombia@outlook.es
Tema	Decreta pruebas

Magistrado Ponente: FERNANDO AUGUSTO GARCÍA MUÑOZ

El día lunes 19 de octubre de 2020 a las 09:30 a.m., se llevó a cabo la audiencia de pruebas en el curso del presente proceso, a través de la plataforma virtual TEAMS, a la cual no concurrió la parte actora.

Dentro de las pruebas decretadas, se dispuso la recepción del interrogatorio de parte del señor Germán de Jesús Pérez Arango, solicitado por el accionado.

En vista que el citado accionante no concurrió a la audiencia, y no allegó excusa por su inasistencia¹, procedente es dar aplicación a lo establecido en el artículo 205² del Código General del Proceso.

¹ “ARTÍCULO 204. INASISTENCIA DEL CITADO A INTERROGATORIO. La inasistencia del citado a interrogatorio solo podrá justificarse mediante prueba siquiera sumada de una justa causa que el juez podrá verificar por el medio más expedito, si lo considera necesario.

Si el citado se excusa con anterioridad a la audiencia, el juez resolverá mediante auto contra el cual no procede ningún recurso.

Las justificaciones que presente el citado con posterioridad a la fecha en que debía comparecer, solo serán apreciadas si se aportan dentro de los tres (3) días siguientes a la audiencia. El juez solo admitirá aquellas que se fundamenten en fuerza mayor o caso fortuito. Si acepta la excusa presentada por el citado, se fijará nueva fecha y hora para la audiencia, sin que sea admisible nueva excusa.

La decisión que acepte la excusa y fije nueva fecha se notificará por estado o en estrados, según el caso, y contra ella no procede ningún recurso”.

² “ARTÍCULO 205. CONFESIÓN PRESUNTA. La inasistencia del citado a la audiencia, la renuencia a responder y las respuestas evasivas, harán presumir ciertos los hechos susceptibles de prueba de confesión sobre los cuales versen las preguntas asertivas admisibles contenidas en el interrogatorio escrito.

La misma presunción se deducirá, respecto de los hechos susceptibles de prueba de confesión contenidos en la demanda y en las excepciones de mérito o en sus contestaciones, cuando no habiendo interrogatorio escrito el citado

Así las cosas, se resuelve:

PRESÚMANSE por ciertos, los hechos susceptibles de prueba de confesión respecto de la parte demandante, dentro del presente medio de control de nulidad electoral, conforme a lo indicado en precedencia.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE



FERNANDO AUGUSTO GARCÍA MUÑOZ

no comparezca, o cuando el interrogado se niegue a responder sobre hechos que deba conocer como parte o como representante legal de una de las partes.
Si las preguntas no fueren asertivas o el hecho no admitiere prueba de confesión, la inasistencia, la respuesta evasiva o la negativa a responder se apreciarán como indicio grave en contra de la parte citada”.