



TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DEL VALLE DEL CAUCA

SALA SEGUNDA DE DECISIÓN ORAL

Santiago de Cali, veintisiete (27) de octubre de dos mil veinte (2020)

AUTO INTERLOCUTORIO

Magistrado Ponente: Dr. RONALD OTTO CEDEÑO BLUME

MEDIO DE CONTROL	PROTECCIÓN DE LOS DERECHOS E INTERESES COLECTIVOS
DEMANDANTE	EDWIN LUIS GARZÓN Y OTROS Correos: <a href="mailto:siembraysalva@gmail.com">siembraysalva@gmail.com</a> ; <a href="mailto:fabian15vidal@gmail.com">fabian15vidal@gmail.com</a>
DEMANDADO	MUNICIPIO DE SANTIAGO DE CALI Correo: <a href="mailto:notificacionesjudiciales@cali.gov.co">notificacionesjudiciales@cali.gov.co</a>
	CORPORACIÓN AUTONOMA REGIONAL DEL VALLE DEL CAUCA Correo: <a href="mailto:notificacionesjudiciales@cvc.gov.co">notificacionesjudiciales@cvc.gov.co</a>
RADICACIÓN	76001-23-33-001-2018-00862-00

1.-ASUNTO

Encontrándose el expediente para fijar fecha para llevar a cabo audiencia de pacto de cumplimiento, observa la Sala Segunda de Decisión Oral que la **CORPORACIÓN AUTONOMA REGIONAL DEL VALLE DEL CAUCA-CVC**, en su calidad de demandada, al contestar la demanda propuso la excepción previa de falta de legitimación en la causa por pasiva.

Por lo anterior, conforme lo autoriza el artículo 12 del Decreto 806 de 2020, *“Por el cual se adoptan medidas para implementar las tecnologías de la información y las comunicaciones en las actuaciones judiciales, agilizar los procesos judiciales y flexibilizar la atención a los usuarios del servicio de justicia, en el marco del Estado de Emergencia Económica, Social y Ecológica”*, la excepción previa propuesta se resolverá mediante esta providencia, antes de llevar a cabo la audiencia.

2.- SOBRE LA EXCEPCION PROPUESTA

La **CORPORACIÓN AUTONOMA REGIONAL DEL VALLE DEL CAUCA-CVC** al contestar la presente demanda propone como excepción previa *“falta de legitimación en la causa por pasiva”*, indicando, luego de relacionar la normatividad que regula a las Corporaciones Autónomas, que dentro de las funciones establecidas por la Ley, les corresponde intervenir en calidad de autoridad ambiental sobre los asuntos ambientales en el área de su jurisdicción, por lo que resulta desbordante requerir de su parte

MEDIO DE CONTROL:  
RADICACIÓN:  
DEMANDANTE:  
DEMANDADO:

PROTECCIÓN DE LOS DERECHOS E INTERESES COLECTIVOS  
76001-23-33-001-2018-00862-00  
EDWIN LUIS GARZÓN Y OTROS  
MUNICIPIO DE SANTIAGO DE CALI Y OTRO

competencias sobre el manejo de servicios públicos domiciliarios como son el de acueducto y alcantarillado, construcción de calles, parques, centros de salud, reglamentación de urbanizaciones y demás pretensiones invocadas por los accionantes, las cuales son propias del ente territorial.

En su escrito, la **CORPORACIÓN AUTONOMA REGIONAL DEL VALLE DEL CAUCA-CVC**, señaló que la facultad de la prestación efectiva de los servicios públicos domiciliarios, goce del espacio público, utilización y defensa de los bienes de uso público, seguridad y salubridad pública, acceso a la infraestructura de servicios y demás, recae sobre el **MUNICIPIO DE SANTIAGO DE CALI**, al ser el encargado de garantizar la prestación de los servicios a las habitantes de esta municipalidad<sup>1</sup>.

Sobre las excepciones que pueden proponerse en el trámite de la acción popular y el término para presentarlas y resolverlas, el artículo 23 de la Ley 472 de 1998, precisa:

**“Artículo 23º.- Excepciones. En la contestación de la demanda sólo podrá proponerse las excepciones de mérito y las previas de falta de jurisdicción y cosa juzgada, las cuales serán resueltas por el juez en la sentencia.**

*En consecuencia, las pruebas pertinentes se practicarán en el mismo plazo señalado para las pruebas solicitadas en la demanda y en la contestación de la misma.”* (Resaltado y subrayado fuera del texto).

Se concluye de tal disposición, que en procesos como el que hoy nos ocupa, las excepciones deben proponerse en el término de contestación de la demanda y deben resolverse en la respectiva sentencia; pero además indica la norma, que solo pueden proponerse excepciones de mérito (que ataquen el fondo de la pretensión) o las previas de falta de jurisdicción o cosa juzgada.

Tenemos entonces que la falta de legitimación en la causa propuesta no constituye una excepción de fondo, ni tampoco una excepción previa de aquellas que pueden proponerse al tenor de la norma en cita; así lo ha dejado ver el Honorable Consejo de Estado en sus decisiones, en las que ha resuelto este tipo de excepciones en el trámite de acciones populares y precisamente lo ha hecho en la respectiva sentencia<sup>2</sup>, toda vez que, se insiste, el artículo 23 de la Ley 472 de 1998 autoriza la resolución de las excepciones exclusivamente en la sentencia.

Ahora bien, sin perjuicio de lo anterior, se tiene el Consejo de Estado ha señalado que la falta de legitimación en la causa es la posibilidad de que la persona formule o controvierta las pretensiones de la demanda, por ser el sujeto activo o pasivo de la relación jurídica sustancial debatida en el proceso<sup>3</sup>.

---

<sup>1</sup> Folio 500 (reverso) a 502.

<sup>2</sup> Pueden consultarse entre otras la siguiente providencia de la Sección Primera de la Sala de lo Contencioso Administrativo del Consejo de Estado: Sentencia del 13 de julio de 2017, con ponencia del Consejero **ROBERTO AUGUSTO SERRATO VALDÉZ**, Radicación número: 17001-23-31-000-2012-00235-02(AP).

<sup>3</sup> Consejo de Estado, Sección Tercera, sentencia del 24 de octubre de 2013, Consejero Ponente: **ENRIQUE GIL BOTERO**, radicación No. 680012315000199511195-01 (25869).

MEDIO DE CONTROL:  
RADICACIÓN:  
DEMANDANTE:  
DEMANDADO:

PROTECCIÓN DE LOS DERECHOS E INTERESES COLECTIVOS  
76001-23-33-001-2018-00862-00  
EDWIN LUIS GARZÓN Y OTROS  
MUNICIPIO DE SANTIAGO DE CALI Y OTRO

Dicha Corporación ha precisado además que existen dos tipos de legitimación en la causa: la legitimación de hecho y la legitimación material. La primera ha sido definida como *“una relación jurídica nacida de la atribución de una conducta en la demanda y de la notificación del libelo inicial al demandado, por manera que quien cita a otro y le endilga la conducta, actuación u omisión que dan lugar a que se incoe la acción, está legitimado de hecho por activa y aquél a quien se cita y se le atribuye la referida acción u omisión, resulta legitimado de hecho y por pasiva, después de la notificación del auto admisorio de la demanda”*, y la segunda, como *“la participación real de las personas en el hecho que origina la presentación de la demanda, independientemente de que dichas personas no hayan demandado o que hayan sido demandadas”*<sup>4</sup>.

Bajo ese entendido, ha concluido el máximo Tribunal de lo Contencioso Administrativo que la legitimación en la causa material no es constitutiva de excepción de fondo, sino un presupuesto necesario para proferir sentencia de mérito favorable, ya sea para el demandante o para el demandado, y que, en consecuencia, la misma no impide al fallador pronunciarse de fondo sobre las pretensiones de la demanda, toda vez que *“...la aludida legitimación constituye un elemento de la pretensión y no de la acción, en la medida en que se trata de “... una condición propia del derecho sustancial y no una condición procesal, que, cuando no se dirige correctamente contra el demandado, constituye razón suficiente para decidir el proceso adversamente a los intereses del demandante, por no encontrarse demostrada la imputación del daño a la parte demandada”*<sup>5</sup>.

Así, para la Sala el solo hecho de que la parte actora le atribuya responsabilidad a la **CORPORACIÓN AUTONOMA REGIONAL DEL VALLE DEL CAUCA** frente a la presunta vulneración de los derechos e intereses colectivos alegados, permite concluir que para este momento procesal dicha entidad se encuentran legitimada de hecho para ser vinculada al proceso; empero, se aclara que lo atinente a su legitimación material es un aspecto relacionado con el fondo de la controversia, de ahí que deba definirse en la sentencia que ponga fin al proceso, en la cual se estudiará la ausencia de responsabilidad que esta alega en razón a las funciones que le son encomendadas.

De conformidad con lo anterior, no se declarará probada la excepción propuesta.

En consecuencia, la Sala Segunda de Decisión del Tribunal Administrativo del Valle del Cauca,

## RESUELVE

**PRIMERO: DECLARAR** no probada la excepción previa de la *“falta de legitimación en la causa por pasiva”* propuesta por la **CORPORACIÓN**

---

<sup>4</sup> Consejo de Estado, Sección Tercera, Subsección A, sentencia del 3 de octubre de 2012, Consejero Ponente: **MAURICIO FAJARDO GÓMEZ**, radicación No. 25000232600019950093601 (22984).

<sup>5</sup> Consejo de Estado, Sección Tercera, Sentencia de 4 de febrero de 2010, Consejero Ponente Dr. **MAURICIO FAJARDO GÓMEZ**, Radicación No. 70001233100019950507201 (17720).

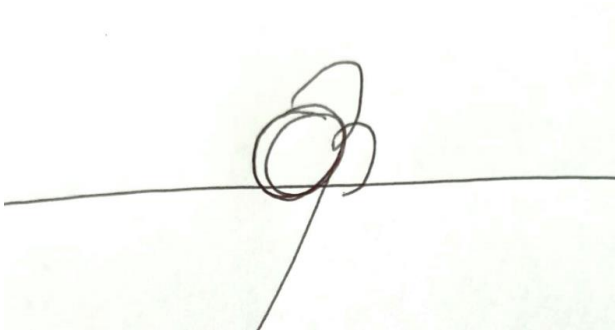
MEDIO DE CONTROL:  
RADICACIÓN:  
DEMANDANTE:  
DEMANDADO:

PROTECCIÓN DE LOS DERECHOS E INTERESES COLECTIVOS  
76001-23-33-001-2018-00862-00  
EDWIN LUIS GARZÓN Y OTROS  
MUNICIPIO DE SANTIAGO DE CALI Y OTRO

**AUTONOMA REGIONAL DEL VALLE DEL CAUCA**, de conformidad con lo expuesto en este proveído.

**SEGUNDO:** Ejecutoriado el presente auto, continúese con el trámite procesal correspondiente.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

A handwritten signature in dark ink, featuring a horizontal line with a circular flourish above it and a diagonal line extending downwards from the center.

**RONALD OTTO CEDENO BLUME**

A handwritten signature in dark ink, consisting of a large, vertical loop on the right side and a horizontal line with a small zigzag on the left side.

**JHON ERICK CHAVES BRAVO**