

REPÚBLICA DE COLOMBIA



TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DEL VALLE DEL CAUCA

Santiago de Cali, treinta (30) de octubre de dos mil veinte (2020)

Auto interlocutorio No. ____

MAGISTRADO PONENTE: OSCAR SILVIO NARVÁEZ DAZA

| | |
|-------------------|---|
| MEDIO DE CONTROL: | Nulidad y restablecimiento del derecho - Laboral |
| REFERENCIA: | 76001-33-33-004-2019-00200-01 |
| ACCIONANTE: | Jorge Eliécer Ospina Tamayo drharold.h@gmail.com |
| ACCIONADO: | Nación – Rama Judicial – DESAJ |
| ASUNTO: | Auto que declara fundado el impedimento del Juez Cuarto Administrativo del Circuito de Cali |

AUTO QUE DECIDE IMPEDIMENTO

Aprobada en Sala y Acta de fecha. Convocatoria No. _____

Decide la Sala el impedimento manifestado por el Juez Cuarto Administrativo Oral del Circuito de Cali para conocer de la demanda interpuesta por Jorge Eliécer Ospina Tamayo contra la Nación – Rama Judicial.

I. ANTECEDENTES

1. Gustavo Gutiérrez Arcos, mediante apoderado judicial y por el medio de control de nulidad y restablecimiento del derecho, demandó a la Nación – Fiscalía General de la Nación para que se declare la nulidad del acto administrativo contenido en el oficio No. SRAP-31000-036 de enero 17 de 2018, y de la Resolución No. 21080 de abril 16 de 2018 por medio de la cual se negó el reconocimiento de la bonificación judicial como factor salarial que fuera creada mediante el Decreto 382 de marzo 6 de 2013 y el pago de las sumas dejadas de percibir por este concepto
2. El juez Cuarto Administrativo de Cali se declaró impedido para conocer del asunto, porque, a su juicio, se configura la causal prevista en el numeral 1º del artículo 141 del Código General del Proceso, esto es, tener interés directo en las resultas de proceso. Textualmente dijo¹:

“(…) Es de advertir que me asiste un interés indirecto en las resultas de este proceso, configurándose de esta forma la causal contenida en el inciso 1 del artículo 141 del C.G.P., la cual comprende a todos los jueces administrativos de este Circuito, dado que el litigio gira en torno al reajuste y pago de todas las prestaciones sociales, incluyendo en su base de liquidación la Bonificación Judicial establecida en el Decreto No. 0383 de 2013, por lo que en la medida que las pretensiones versan sobre un aspecto del régimen salarial que fue aplicado en la Rama Judicial con la expedición del referido Decreto,

¹ Folio 44.

Radicación: 76001-33-33-004-2019-00200-01
Medio de control: NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO - LABORAL
Demandante: JORGE ELIÉCER OSPINA TAMAYO
Demandado: NACION – RAMA JUDICIAL – DIRECCIÓN EJECUTIVA DE ADMINISTRACIÓN JUDICIAL

considero que el suscrito funcionario así como se encuentran impedidos para conocer del asunto, por cuanto la decisión recae sobre un aspecto del régimen salarial que nos rige y que tiene consecuencias jurídicas en la liquidación de nuestras prestaciones.

En razón de lo expuesto, de conformidad con lo establecido en el numeral 2° del artículo 131 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo contencioso administrativo, se remitirá el expediente al Tribunal Contenciosos Administrativo del Valle del Cauca para lo de su competencia (...).

II. CONSIDERACIONES

2.1. Competencia

1.1. Este Tribunal es competente para conocer del impedimento manifestado por el Juez Cuarto Administrativo Oral de Cali, de conformidad con lo preceptuado en el artículo 131 del CPACA., que prevé:

“Artículo 131. Trámite de los impedimentos. *Para el trámite de los impedimentos se observarán las siguientes reglas:*

(...)

2. Si el juez en quien concurra la causal de impedimento estima que comprende a todos los jueces administrativos, pasará el expediente al superior expresando los hechos en que se fundamenta. De aceptarse el impedimento, el tribunal designará conjuez para el conocimiento del asunto. (...).”

2.2. El caso concreto

Descendiendo al caso bajo estudio, la Sala considera que las pretensiones de la demandante van encaminadas a que, como empleada de la Rama Judicial, se reconozca que la bonificación judicial que percibe es factor salarial. Lo anterior, lleva a concluir que le asiste la razón al juez cuarto administrativo oral de Cali, toda vez que, como funcionario de la Rama Judicial, también percibe la bonificación de que trata el Decreto 383 de 2013, por lo que la decisión que se profiera en el proceso de la referencia puede afectar su imparcialidad.

Así mismo, se configura la causal de impedimento manifestado por el juez cuarto administrativo oral de Cali, sobre la totalidad de los jueces administrativos del mismo circuito, debido a que tienen un interés directo en las resultas del proceso, así las cosas, se declarará fundado el impedimento manifestado, por lo que se debe proceder, de conformidad con lo establecido en el numeral 2° del artículo 131 del CPACA, a que por la Presidencia de esta Corporación se efectúe el respectivo sorteo del conjuez al que se le asignará el conocimiento de la demanda.

III. DECISIÓN

Radicación: 76001-33-33-004-2019-00200-01
Medio de control: NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO - LABORAL
Demandante: JORGE ELIÉCER OSPINA TAMAYO
Demandado: NACION – RAMA JUDICIAL – DIRECCIÓN EJECUTIVA DE ADMINISTRACIÓN JUDICIAL

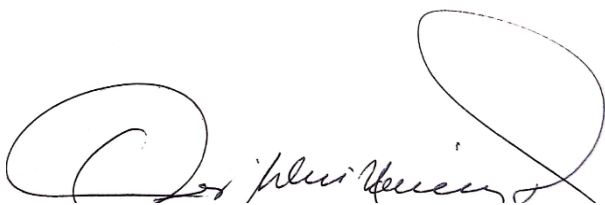
En virtud de lo expuesto, el Tribunal Administrativo del Valle del Cauca, en Sala de Decisión,

RESUELVE:

PRIMERO: DECLARAR FUNDADO el impedimento formulado por El Juez Cuarto Administrativo Oral del Circuito de Cali, extensivo a los demás jueces administrativos de Cali, para conocer el proceso de la referencia, por las razones expuestas en la parte considerativa de este proveído.

SEGUNDO: ORDENAR que por medio de la Presidencia de esta Corporación se realice el sorteo para el nombramiento del conjuez que conocerá el presente asunto.

Los magistrados,



OSCAR SILVIO NARVÁEZ DAZA



OMAR EDGAR BORJA SOTO



EDUARDO ANTONIO LUBO BARROS

VoBo Secretario
Hefer