

REPÚBLICA DE COLOMBIA



TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DEL VALLE DEL CAUCA

Santiago de Cali, 5 noviembre de 2020

AUTO INTERLOCUTORIO No. 304.

MAGISTRADO PONENTE: OMAR EDGAR BORJA OSOTO

ACCIÓN:	REPARACIÓN DIRECTA
EXPEDIENTE:	76001-23-33-008-2017-00802-00
DEMANDANTE:	CORPORACIÓN AUTÓNOMA REGIONAL DEL VALLE – CVC notificacionesjudiciales@cvc.gov.co coar64@htomail.com
DEMANDADO:	NACIÓN – RAMA JUDICIAL-DEAJ dsajclinotif@cendoj.ramajudicial.gov.co
MINISTERIO PÚBLICO	Fjmoreno@procuraduria.gov.co
ASUNTO	NIEGA EXCEPCIÓN DE FALTA DE LEGITIMACIÓN EN LA CAUSA POR PASIVA.

I. OBJETO DE LA DECISION

De conformidad con lo consagrado en el **artículo 12 del Decreto 806 de 2020**, el cual remite a lo previsto en los artículos 100,101 y 102 del C.G.P., se procederá a resolver la excepción de falta de legitimación en la causa por pasiva propuesta por la entidad demandada, por tratarse de una excepción previa prevista en el art. 180-6 inciso primero, no requiriendo practica de pruebas, pudiendo decidirse “antes de la audiencia inicial” según el numeral 2 del art. 101 del C.G.P.

II. ANTECEDENTES

En ejercicio del medio de control consagrado en el artículo 140 del CPACA y actuando a través de apoderado judicial, la CORPORACIÓN AUTÓNOMA REGIONAL DEL VALLE DEL CAUCA – CVC solicita que se declare patrimonialmente responsable a la NACIÓN – RAMA JUDICIAL por el defectuoso funcionamiento de la administración de justicia en el que presuntamente incurrió dentro del proceso de nulidad y restablecimiento del derecho identificado con número de radicación 76001-2-31-007-2008-00081-01, en el que fungieron como parte demandante, el señor Eduardo Velasco y como demandada, la CVC.

La alegada falla de la administración judicial, a juicio del demandante, se causó con la sentencia de segunda instancia de fecha 19 de noviembre de 2013, a través de la cual confirmó la decisión de primera instancia que ordenó el reintegro del demandante al cargo que desempeñaba en la entidad demandada y el pago de \$544.475.381,00; decisión que, después de haberse efectuado el aludido pago, se dejó sin efectos, a través de sentencia de tutela, por no ajustarse ésta a los lineamientos jurisprudenciales establecidos por el Consejo de Estado frente al asunto resuelto.

III. LA EXCEPCIÓN PROPUESTA

La parte demandada, a través de apoderado judicial, propuso la excepción de falta de legitimación en la causa por pasiva¹. Adujo que el demandante cuenta con otros medios judiciales a través de los cuales debe y puede recuperar lo cancelado y que no es la reparación directa el medio expedito para solicitar la devolución del pago que hizo y no debía. Afirmó que no existe en el proceso prueba de que el demandante hubiese

¹ Folio 107.

requerido para lograr la devolución de lo pagado al señor Eduardo Velasco, quien es el legitimado por pasiva para ello. También sostuvo que fue la negligencia de la parte demandante la que perfeccionó el daño y que el dinero pagado por éste puede ser reclamado por otros medios legales, por manera que no es la Rama Judicial la llamada a efectuar la indemnización reclamada.

IV. TRASLADO DE LA EXCEPCIÓN

Dentro del término de traslado de la excepción, la parte demandante guardó silencio.

V. PROBLEMA JURÍDICO

El asunto que se discute se contrae a establecer si en el presente caso se encuentra configurada la excepción de falta de legitimación en la causa por pasiva.

VI. MARCO NORMATIVO Y JURISPRUDENCIAL

La legitimación en la causa se refiere a la posibilidad de que una persona formule o controvierta las pretensiones contenidas en la demanda, por ser el sujeto activo o pasivo de la relación jurídica sustancial debatida en el proceso. Conforme a la jurisprudencia, la legitimación en la causa **puede ser formal o material**.

*“La primera se refiere a la **relación procesal** que se establece entre el demandante y el demandado por intermedio de la pretensión procesal, es decir, se trata de una relación jurídica nacida de la atribución de una conducta en la demanda y de la notificación del libelo inicial al demandado, de manera que quien cita a otro y le endilga la conducta, actuación u omisión que dan lugar a que se incoe la acción, está legitimado de hecho por activa y aquél a quien se cita y se le atribuye la referida acción u omisión, resulta legitimado de hecho y por pasiva, después de la notificación del auto admisorio de la demanda.*

*Por su parte, la **legitimación material** en la causa alude a la participación real de las personas en el hecho que origina la presentación de la demanda, independientemente de que dichas personas no hayan demandado o que hayan sido demandadas. De ahí que la falta de legitimación material en la causa, por activa o por pasiva, no enerve la pretensión procesal en su contenido, como sí lo hace una excepción de fondo, (...)”²²*

El tipo de legitimación que debe ser estudiada en la etapa inicial del proceso es la *formal*, pues la *material* ha de analizarse en la etapa final, por estar relacionada con la prosperidad de las pretensiones. Así lo explicó el Consejo de Estado:

*“(…)Así las cosas, a partir de la distinción entre la **legitimación en la causa de hecho y la legitimación en la causa material**, se ha concluido que en las etapas iniciales del proceso la legitimación que debe acreditarse es la primera, dada la relación procesal que se establece entre el demandante y el demandado por intermedio de la pretensión procesal; es decir es una relación jurídica nacida de la atribución de una conducta en la demanda, y de la notificación de esta al demandado. Sin embargo, la segunda, al referirse a una verdadera participación de la entidad en los hechos que causaron el daño cuya reparación se pretende, no debe estudiarse de la misma forma que la primera, dadas sus diferencias sustanciales.*

21. Por ello, en el Auto objeto del recurso de apelación que aquí se resuelve, se determinó que solo la primera es susceptible de ser estudiada como excepción previa

²² Consejo de Estado – sentencia del 28 de julio de 201 – Consejero Ponente Mauricio Fajardo Gómez – radicación nro. 52001-23-31-000-1997-08625-01.

en sede de la audiencia inicial, teniendo en cuenta que la legitimación material constituye un requisito para la prosperidad de las pretensiones, que debe estudiarse al momento de dictar la sentencia. (...)»³.

6.1. CASO CONCRETO

El Despacho considera que la Rama Judicial cuenta con legitimación formal para comparecer al proceso, por cuanto en la demanda se le atribuye una conducta que la vincula como presuntamente responsable de los daños causados por el supuesto defectuoso funcionamiento de la administración de justicia en el que ésta incurrió en el proceso identificado con número de radicación 76001-2-31-007-2008-00081-01, en el que fue proferida sentencia de segunda instancia de fecha 19 de noviembre de 2013, a través de la cual se ordenó el reintegro del demandante al cargo que desempeñaba en la entidad demandada y el pago de \$544.475.381,00. Para que la parte demandada se encuentre legitimada formalmente por pasiva, basta con que esta haya sido citada al proceso y le haya sido endilgada la conducta, actuación u omisión que haya dado lugar a la presentación de la demanda.

En cuanto a la legitimación material, relacionada con la responsabilidad que la parte actora le endilga a la entidad accionada, ésta deberá ser resuelta al momento de proferir sentencia, etapa procesal en la que se analizará si la falla de la administración judicial alegada se encuentra acreditada.

En mérito de lo expuesto, se

RESUELVE:

PRIMERO. - DECLARAR NO PROBADA LA EXCEPCIÓN DE FALTA DE LEGITIMACIÓN EN LA CAUSA POR PASIVA propuesta por la Rama judicial-Dirección Ejecutiva de Administración Judicial-parte demandada, por las razones expuestas en la parte motiva de esta providencia.

SEGUNDO: Una vez ejecutoriada esta providencia, continúese con el trámite pertinente.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,



OMAR EDGAR BORJA SOTO

Magistrado

³ Consejo de Estado – radicación nro. 25000-23-36-000-2017-00044-01.