

REPÚBLICA DE COLOMBIA



TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DEL VALLE DEL CAUCA

Santiago de Cali, Dieciocho (18) de septiembre de dos mil veinte (2020)

Auto Interlocutorio nro. 234

MAGISTRADO PONENTE: EDUARDO ANTONIO LUBO BARROS

MEDIO DE CONTROL:	NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO
EXPEDIENTE:	76001-33-33-013-2014-00503-01
DEMANDANTE:	YIRYIS SEBA BLEL
DEMANDADO:	DIRECCIÓN DE IMPUESTOS Y ADUANAS NACIONALES
ASUNTO:	CONCEDE EL RECURSO DE UNIFICACIÓN DE JURISPRUDENCIA.

I. OBJETO DE LA DECISION

Se pronuncia la Sala sobre la concesión del recurso extraordinario de unificación de jurisprudencia interpuesto por el apoderado de la parte demandante contra la sentencia de segunda instancia nro. 093 del 23 de mayo de 2018¹, proferida por esta Sala de decisión que confirmó la sentencia de primera instancia, la cual, negó las pretensiones de la demanda.

II. ANTECEDENTES

En ejercicio del medio de control consagrado en el artículo 138 del CPACA y actuando a través de apoderado judicial, el señor Yiryis Seba Blel demandó a la Dirección de Impuestos y Aduanas Nacionales² y solicitó la nulidad del oficio nro. 100000202-01464 del 09 de octubre de 2014, por medio del cual la DIAN le negó al demandante el reconocimiento y pago de la nivelación, así como los incentivos por desempeño grupal, desempeño en fiscalización y cobranzas, desempeño nacional y prima técnica por formación avanzada y experiencia y demás emolumentos previstos en el Decreto 1268 de 1999.

A título de restablecimiento del derecho, entre otras, solicitó que se declare la existencia del contrato realidad y como consecuencia se tenga que el demandante es funcionario de planta de la demandada, desde su ingreso hasta el 31 de diciembre de 2011, fecha en que finalizó su vínculo laboral.

Mediante sentencia del 09 de agosto de 2018³, el Juzgado 13 Administrativo Oral de Cali, negó las pretensiones de la demanda y en segunda instancia el 30 de agosto de 2019, esta Corporación confirmó la sentencia de primera instancia.

Notificada y ejecutoriada la aludida decisión, el apoderado de la parte demandante, interpuso ante esta Corporación, recurso extraordinario de unificación de jurisprudencia contra la misma⁴.

¹ Ver folios 17-35 cdno. 6
² Ver folios 357-370 cdno. 1
³ Ver folios 496-504 cdno. 1
⁴ Ver folios 40-55 cdno. 6

III. CONSIDERACIONES

El recurso extraordinario de unificación de jurisprudencia, se encuentra regulado en los artículos 256 a 264 de la Ley 1437 de 2011, en los cuales se establece los requisitos de procedencia y oportunidad para conceder dicho recurso, por lo que, se entrará a revisar lo pertinente, atendiendo que la sentencia de segunda instancia fue dictada por esta corporación el 23 de mayo de 2018 y notificada a las partes vía correo electrónico el 20 de junio de 2019 y el recurso extraordinario de unificación de jurisprudencia, fue presentado el 21 de junio de 2019, es decir dentro del término establecido.

1. PROCEDENCIA

El recurso extraordinario de unificación de jurisprudencia, procede contra las sentencias dictadas en única y segunda instancia por los Tribunales Administrativos, cuya cuantía de la condena o en su defecto de las pretensiones de la demanda, sea igual o supere los 90 salarios mínimos legales mensuales vigentes, en los procesos tramitados bajo el medio de control de nulidad y restablecimiento del derecho de carácter laboral, que no provengan de un contrato de trabajo, en los cuales se controviertan actos administrativos de cualquier autoridad.

Se tiene entonces que, conforme lo establece el artículo 257 del CPACA, la parte demandante estimó en el escrito de presentación del recurso extraordinario de unificación el total de las pretensiones en \$178.000.000.

2. CAUSAL

La norma también señala como única causal⁵ para conceder el recurso, que la sentencia impugnada contrarie o se oponga a una sentencia de unificación del Consejo de Estado, En el auto⁶ mencionado en el acápite anterior, el alto tribunal lo reafirmó así:

*(...) “De esta forma, la anterior se convirtió en la única causal objetiva de procedencia del recurso extraordinario de unificación de jurisprudencia, lo que resulta acertado si se tiene en cuenta que el objetivo de este mecanismo procesal no es otro que lograr la coherencia interna en el ejercicio de aplicación e interpretación del derecho que les corresponde a los funcionarios judiciales de inferior jerarquía, como una manifestación del llamado precedente vertical, a través del acatamiento de las sentencias en las que el órgano de cierre de esta jurisdicción sienta reglas que deben ser aplicadas uniforme y reiteradamente”.
(...)*

3. LEGITIMACIÓN

Frente a la legitimación de la parte accionante para interponer el recurso, se observa que una vez revisado el expediente se encuentra que la sentencia de primera instancia proferida por el Juzgado 13 Administrativo Oral del Circuito Judicial de Cali, fue oportunamente apelada por el demandante⁷, quien actúa a través de apoderado judicial y aquella resultó vencida en el juicio.

⁵ Artículo 258.Causal. Habrá lugar al recurso extraordinario de unificación de jurisprudencia cuando la sentencia impugnada contrarie o se oponga a una sentencia de Unificación del Consejo de Estado.

⁶ Sección Segunda de la Sala de lo Contencioso Administrativo del Consejo de Estado en auto No. 15001-23-33-000-2003-00605-01(0288-15) del 28 de marzo de 2019.

⁷ Folios 508-518

4. INTERPOSICIÓN

El término para interponer el recurso es de cinco (5) días hábiles siguientes a la ejecutoria de la sentencia.

Se tiene entonces, que la sentencia de segunda instancia, se notificó a las partes por correo electrónico el día 20 de junio de 2019⁸ y quedó ejecutoriada el 26 de junio del mismo año⁹, y el día 21 de junio de 2019 la parte accionante, allegó oportunamente recurso extraordinario de unificación de jurisprudencia¹⁰.

De lo anterior se colige, que el recurso extraordinario de unificación de jurisprudencia es procedente, por haber sido interpuesto dentro de la oportunidad procesal correspondiente y reunir los requisitos formales establecidos en el Código Contencioso Administrativo y de lo Contencioso Administrativo.

Por lo expuesto, la Sala Segunda de Decisión Oral del Tribunal Administrativo del Valle del Cauca,

RESUELVE:

PRIMERO: CONCEDER el recurso extraordinario de unificación de jurisprudencia interpuesto por el apoderado de la parte demandante contra la sentencia de segunda instancia nro. 093 del 23 de mayo de 2019, proferida por esta Corporación.

SEGUNDO: ORDENAR DAR TRASLADO del recurso interpuesto, por el término de veinte (20) días, a la parte recurrente, para que presente la sustentación del mismo, so pena de que se declare desierto.

TERCERO: Vencido el término anterior, dentro de los cinco (5) días siguientes, se remitirá el expediente a la respectiva sección del Consejo de Estado, si el recurso fue sustentado oportunamente.

Los Magistrados,



EDUARDO ANTONIO LUBO BARROS



OSCAR SILVIO NARVÁEZ DAZA



OMAR EDGAR BORJA SOTO

⁸ Folios 36

⁹ Folios 80

¹⁰ folios 40-55