



TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DEL VALLE DEL CAUCA

SALA SEGUNDA DE DECISIÓN ORAL

Santiago de Cali, doce (12) de noviembre de dos mil veinte (2020)

AUTO INTERLOCUTORIO

Magistrado Ponente: Dr. RONALD OTTO CEDEÑO BLUME

MEDIO DE CONTROL	NULIDAD PÚBLICA ELECTORAL
DEMANDANTE	FERNANDO DAVID MURGUEITIO CÁRDENAS proyectovida2019@gmail.com ; maria.calero@csestudiolegal.com
DEMANDADO	JHON JAIRO SANTAMARÍA PERDOMO jhonjairo707@hotmail.com
	PARTIDO DE UNIDAD NACIONAL aechevery@partidodelau.com ; infor@partidodelau.com
	ALBEIRO ACOSTA RAMIREZ (COADYUVANTE) albeiro5@hotmail.com
	PARTIDO LIBERAL COLOMBIANO contacto@partidoliberal.org.co ; dirección.juridica@partidoliberal.org.co
RADICACIÓN	76001-23-33-000-2020-00002-00

1.-ASUNTO

Encontrándose el expediente para fijar fecha para llevar a cabo audiencia inicial, observa la Sala Segunda de Decisión Oral, conformada por los doctores **FERNANDO AUGUSTO GARCÍA MUÑOZ**, **JHON ERICK CHAVES BRAVO** y **RONALD OTTO CEDEÑO BLUME**, que el señor **JHON JAIRO SANTAMARÍA PERDOMO** y el **PARTIDO DE UNIDAD NACIONAL – PARTIDO DE LA U**, en su calidad de demandados, al contestar la demanda propusieron excepciones previas y que el señor **ALBEIRO ACOSTA RAMÍREZ** formuló escrito de coadyuvancia al demandado.

Por lo anterior, conforme lo autoriza el artículo 12 del Decreto 806 de 2020, “*Por el cual se adoptan medidas para implementar las tecnologías de la información y las comunicaciones en las actuaciones judiciales, agilizar los procesos judiciales y flexibilizar la atención a los usuarios del servicio de justicia, en el marco del Estado de Emergencia Económica, Social y Ecológica*”, las excepciones previas propuestas se resolverán mediante esta providencia, antes de llevar a cabo la audiencia inicial.

2.- ANTECEDENTES

2.1. El señor **JHON JAIRO SANTAMARÍA PERDOMO**, en calidad de Alcalde electo del **MUNICIPIO DE YUMBO**, al contestar la presente demanda

MEDIO DE CONTROL:	NULIDAD PÚBLICA ELECTORAL
RADICACIÓN:	76001-23-33-000-2020-00002-00
DEMANDANTE:	FERNANDO DAVID MURGUEITIO CÁRDENAS
DEMANDADO:	JHON JAIRO SANTAMARÍA PERDOMO

propuso como excepción previa la de *"inepta demanda"*, al considerar que en virtud del artículo 139 de la Ley 1437 de 2011, la parte actora omitió demandar las Resoluciones No. 008 del 6 de noviembre de 2019, No. 009 del 6 de noviembre de 2019 y No. 027 del 8 de noviembre de 2019, a través de las cuales se resolvieron las reclamaciones presentadas por presuntas irregularidades en las votaciones y escrutinios. Igualmente, asegura que se omitió precisar los registros electorales que contienen presuntamente los votos obtenidos a través de violencia psicológica¹.

2.2. Por su parte, el **PARTIDO DE UNIDAD NACIONAL – PARTIDO DE LA U** propuso la excepción denominada *"falta de competencia del juez contenciosos administrativo"*, señalando que la demanda no está dirigida contra actos administrativos, sino que cuestiona actos privados generados entre particulares, esto es, el **PARTIDO DE UNIDAD NACIONAL – PARTIDO DE LA U** y el **PARTIDO LIBERAL COLOMBIANO**.

Aseguró entonces que se trata de negocios privados propios del derecho civil y, por ello, la jurisdicción contenciosa administrativa no tiene competencia para abordar el presente asunto².

3. CONSIDERACIONES

3.1. Respecto a la excepción denominada *"inepta demanda"*, se observa que el artículo 139 de la Ley 1437 de 2011 establece entre otros aspectos que, cualquier persona podrá pedir la nulidad de los actos de elección por voto popular o por cuerpos electorales, así como de los actos de nombramiento que expidan las entidades y autoridades públicas de todo orden. Igualmente podrá pedir la nulidad de los actos de llamamiento para proveer vacantes en las corporaciones públicas.

Ahora, frente a los actos electorales susceptibles de ser demandados, el Consejo de Estado³ los ha definido como aquellos emanados del ejercicio de la función electoral, la cual es distinta de la función administrativa, y por ello, estos deben entenderse como autónomos, especiales y distintos del acto administrativo, como quiera que el acto electoral tiene su origen en la materialización de la democracia participativa y en el derecho a elegir y ser elegido establecido en la Carta Política. Así, los actos electorales susceptibles de este medio de control son: **i)** el de elección popular; **ii)** el de elección a cargo de cuerpo colegiado; **iii)** el llamamiento a proveer vacantes y **iv)** el de nombramiento.

En la citada providencia también se explicaron dichos actos de elección y en lo que al presente asunto compete, debe citarse lo siguiente:

¹ Archivo 002 del expediente digital.

² Archivo 004 del expediente digital.

³ Consejo de Estado, Sala de lo Contencioso Administrativo, Sección Quinta, Magistrado Ponente: **LUIS ALBERTO ÁLVAREZ PARRA**, providencia fechada el catorce (14) de noviembre de dos mil diecinueve (2019), dentro del proceso identificado con la radicación No. 11001-03-28-000-2019-00050-00.

MEDIO DE CONTROL:	NULIDAD PÚBLICA ELECTORAL
RADICACIÓN:	76001-23-33-000-2020-00002-00
DEMANDANTE:	FERNANDO DAVID MURGUEITIO CÁRDENAS
DEMANDADO:	JHON JAIRO SANTAMARÍA PERDOMO

*“j) El originado en **la elección popular**, la cual está precedida por voto popular y cuyo acto constituye, por su naturaleza, la expresión más directa de la democracia, pues materializa la voluntad del electorado en la designación de los dignatarios del Estado que se someten a esa forma de escogencia. Un ejemplo de esta clase actos son las elecciones de alcaldes, congresistas, etc.; (...)⁴ (Destacado de la Sala)*

Concretando lo anterior al *sub lite* se tiene que, acertadamente en el escrito de demanda se solicitó en forma concreta la nulidad del formulario E-26 ALC⁵, a través del cual se declaró la elección del señor **JHON JAIRO SANTAMARÍA PERDOMO** como Alcalde del Municipio de Yumbo.

Ahora, con miras a determinar si también debieron demandarse las Resoluciones No. 008 del 6 de noviembre de 2019, No. 009 del 6 de noviembre de 2019 y No. 027 del 8 de noviembre de 2019, es preciso recordar que el citado artículo 139 de la Ley 1437 de 2011 prevé que: “En elecciones por voto popular, las decisiones adoptadas por las autoridades electorales que resuelvan sobre reclamaciones o irregularidades respecto de la votación o de los escrutinios, deberán demandarse junto con el acto que declara la elección. El demandante deberá precisar en qué etapas o registros electorales se presentan las irregularidades o vicios que inciden en el acto de elección”. (Destacado de la Sala).

La Sala no desconoce el contenido de la referida preceptiva legal que sirve de fundamento a la excepción propuesta. Sin embargo, considera que la misma no es aplicable en el presente asunto, pues conforme pasa a explicarse, los cargos de nulidad invocados en la demanda no se sustentan en irregularidades presentadas en la votación o en los escrutinios.

Frente a este punto, el Consejo de Estado ha precisado lo siguiente:

*El medio de control de nulidad electoral es entonces una acción pública, por cuanto permite a cualquier persona demandar la nulidad del acto de elección producto, entre otros, del voto popular, pero que, a diferencia de las acciones o medios de control de ese estirpe, se encuentra sometida a un término de caducidad de 30 días, cuyo ejercicio implica cargas para el demandante, **toda vez que en algunos asuntos la demanda debe dirigirse contra el acto de elección y los actos previos que resuelven las reclamaciones o irregularidades planteadas frente a la votación o los escrutinios** y, el sustento de la anulación puede versar en las causales generales de todos los actos administrativos (artículo 137 del CPACA), en las específicas de los actos de elección del referido artículo 275 de la Ley 1437 de 2011, o en unas y otras.⁶(Destacado de la Sala)*

Así las cosas, debe entenderse que el requisito exigido en el inciso segundo del artículo 139 no aplica para todos los casos de demandas presentadas en ejercicio del medio de control de nulidad electoral, sino en aquellos

⁴ *Ibidem*.

⁵ Archivo 000 del expediente digital.

⁶ Consejo de Estado Sala de lo Contencioso Administrativo Sección Quinta Consejera ponente: **LUCY JEANNETTE BERMÚDEZ BERMÚDEZ**, providencia fechada el catorce (14) de marzo de dos mil diecinueve (2019), dentro del proceso identificado con la radicación número: 11001-03-28-000-2018-00051-00.

MEDIO DE CONTROL:	NULIDAD PÚBLICA ELECTORAL
RADICACIÓN:	76001-23-33-000-2020-00002-00
DEMANDANTE:	FERNANDO DAVID MURGUEITIO CÁRDENAS
DEMANDADO:	JHON JAIRO SANTAMARÍA PERDOMO

donde se debatían aspectos relacionados con irregularidades presentadas en las votaciones o en los escrutinios, presupuesto que se reitera, no se cumple en el sub lite.

En efecto, revisado el capítulo V de la demanda se observa que, los cargos de nulidad son los siguientes: **i)** expedición irregular del acto electoral por haberse suscrito el acuerdo de adhesión entre el **PARTIDO DE UNIDAD -NACIONAL – PARTIDO DE LA U** y el **PARTIDO LIBERAL COLOMBIANO** por los señores **ADRIANA GÓMEZ MILLÁN** y **JORGE ELIECER TAMAYO MARULANDA** sin tener competencia para ello; **ii)** violencia psicológica sobre los electores, quienes creyeron que el candidato **JHON JAIRO SANTAMARÍA PERDOMO** estaba válidamente apoyado por el **PARTIDO DE UNIDAD NACIONAL – PARTIDO DE LA U**; y subsidiariamente, en caso de no prosperar este último anterior cargo, se formuló el de **iii)** falsa motivación porque la elección del citado candidato se dio sobre la falsa égida de que estaba válidamente respaldado por el **PARTIDO DE UNIDAD NACIONAL – PARTIDO DE LA U**.

Entonces, como se puede observar los cargos que dieron lugar a la presente demanda no guardan ninguna relación con las presuntas irregularidades en la votaciones y escrutinios, aspecto que fue debatido en sede administrativa por el aquí demandante y resuelto a través de las Resoluciones No. 008 del 6 de noviembre de 2019, No. 009 del 6 de noviembre de 2019 y No. 027 del 8 de noviembre de 2019.

Lo anterior se puede constatar con la reclamación elevada a través de apoderado judicial por el hoy demandante, quien solicitó recuento de votos y exclusión de votos, tanto para la Alcaldía como para el Concejo⁷, con fundamento en diversas irregularidades.

Así las cosas, para la Sala no es de recibo el argumento de que debieron demandarse los citados actos administrativos, pues se reitera, los mismos no guardan relación con las causales de nulidad invocadas en el presente asunto.

Ahora, distinto es que los cargos formulados en la demanda puedan incidir en los resultados electorales obtenidos en los comicios a la Alcaldía de Yumbo, tal y como lo precisó el demandante en numeral 5.4 del libelo introductorio. Sin embargo, debe precisarse que tal circunstancia, por sí sola, no implica que las Resoluciones No. 008 del 6 de noviembre de 2019, No. 009 del 6 de noviembre de 2019 y No. 027 del 8 de noviembre de 2019 hayan tenido que ser objeto de demanda en la presente litis.

De otro lado, si bien en el escrito de excepciones del señor **JHON JAIRO SANTAMARÍA PERDOMO** se solicita como prueba oficiar a la Registraduría Municipal de Yumbo para que certifique si durante el proceso de escrutinios municipales, la parte actora presentó reclamaciones por presunta violencia psicológica sobre los electores, indicando la zona, puesto y mesa de votación, la Sala advierte que se trata de la misma prueba que fue solicitada en el escrito de contestación de la demanda⁸,

⁷ Archivo 013 – folios 37 a 46 del expediente digital.

⁸ Archivo 012 – folio 15 del expediente digital.

MEDIO DE CONTROL:	NULIDAD PÚBLICA ELECTORAL
RADICACIÓN:	76001-23-33-000-2020-00002-00
DEMANDANTE:	FERNANDO DAVID MURGUEITIO CÁRDENAS
DEMANDADO:	JHON JAIRO SANTAMARÍA PERDOMO

razón por la cual no es el momento procesal indicado para su pronunciamiento.

Lo anterior sin perjuicio de lo previsto en el artículo 12 del Decreto 806 de 2020, el cual señala claramente que la práctica de pruebas dentro del trámite de las excepciones previas se sujeta a lo contemplado en el inciso segundo del artículo 101 del Código General del Proceso, norma ésta última que expresa: **“El juez se abstendrá de decretar pruebas de otra clase, salvo cuando se alegue la falta de competencia por el domicilio de persona natural o por el lugar donde ocurrieron hechos, o la falta de integración del litisconsorcio necesario, casos en los cuales se podrán practicar hasta dos testimonios”** (Resaltado de la Sala).

En este orden de ideas, la Sala declarará no probada la excepción de inepta demandad formulada por el demandado **JHON JAIRO SANTAMARÍA PERDOMO**.

3.2. Por otro lado, respecto a la excepción denominada “falta de competencia del juez contencioso administrativo”, cuyo fundamento radica en que la demanda va encaminada a cuestionar actos privados generados entre particulares, esto es, el **PARTIDO DE UNIDAD NACIONAL – PARTIDO DE LA U** y el **PARTIDO LIBERAL COLOMBIANO** y por ello esta jurisdicción no sería competente para su conocimiento, la Sala debe precisar que no comparte dicha afirmación, conforme pasa a explicarse.

El artículo 2 de la Ley 130 de 1994 define los partidos políticos como instituciones permanentes que reflejan el pluralismo político, promueven y encauzan la participación de los ciudadanos y contribuyen a la formación y manifestación de la voluntad popular, con el objeto de acceder al poder, a los cargos de elección popular y de influir en las decisiones políticas y democráticas de la Nación. A su turno, el artículo 7 del citado estatuto prevé que la organización y el funcionamiento de los partidos y movimientos se regirá por lo establecido en sus propios estatutos.

Además, la Corte Constitucional⁹ ha reconocido enfáticamente la autonomía de los partidos políticos indicando entre otros aspectos que, los partidos y movimientos políticos no son entidades públicas que integren la estructura del Estado; por el contrario, en virtud del principio de separación de lo público y lo privado y de su autonomía constitucional, son instituciones intermedias, más no públicas, relevantes para el interés general, constituidas en desarrollo de los derechos políticos de las personas, del derecho de asociación y del pluralismo político, que gozan de personería jurídica reconocida por el Estado (artículo 108 de la Constitución y artículo 2 de la Ley 130 de 1994), cumplen una importante misión dentro del principio democrático y, por esta razón, son tributarias de mayores deberes y controles que los de un particular ordinario, pero esto no significa que toda su función sea administrativa.

⁹ Sentencia de Unificación SU-585 de 2017.

También ha precisado que son plataformas ideológicas, mecanismos de expresión y participación democrática que canalizan las pretensiones de acceso al poder público y de control al mismo.

Así las cosas, es evidente que la autonomía de los partidos y movimientos políticos no es absoluta, ya que debe ser ejercida dentro del respeto de la Constitución y las leyes, las que pueden señalar deberes a los mismos, normas mínimas de estructura y funcionamiento, siempre y cuando sean razonables y no afecten la esencia de su autonomía¹⁰.

Entonces, concretando todo lo anterior al *sub lite* se tiene que, si bien el acuerdo de adhesión suscrito entre el **PARTIDO DE UNIDAD NACIONAL – PARTIDO DE LA U** y el **PARTIDO LIBERAL COLOMBIANO** se rige por sus propios estatutos y la autonomía propia de ambos partidos, lo cierto es que el mismo fue suscrito y surtió sus efectos dentro de una elección popular cuya legalidad se debate en el presente proceso y, por ello, compete a esta jurisdicción pronunciarse al respecto en el momento de estudiar las causales de nulidad endilgadas en contra del acto administrativo acusado.

Recuérdese que, conforme acaba de explicarse la aludida autonomía no es absoluta y en el caso de los partidos políticos, a pesar de que no son instituciones de carácter público, sí cumplen una importante misión dentro de la democracia que incide directamente en el ejercicio de la función electoral y por ello, tienen mayores deberes y controles que los de un particular ordinario.

En este orden de ideas, a juicio de la Sala la Jurisdicción Contencioso Administrativa sí es competente para conocer el presente asunto y estudiar las causales de nulidad invocadas con base en las presuntas irregularidades presentadas en la suscripción del acuerdo de adhesión entre **PARTIDO DE UNIDAD NACIONAL – PARTIDO DE LA U** y el **PARTIDO LIBERAL COLOMBIANO**.

Por lo anterior, no se declarará probada la excepción denominada “*falta de competencia del juez contencioso administrativo*”.

3.3. Finalmente, se advierte solicitud de coadyuvancia a la parte demandada, elevada por el señor **ALBEIRO ACOSTA RAMÍREZ**¹¹.

Al respecto, el artículo 228 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, en relación con la intervención de terceros en los procesos electorales, señala que cualquier persona puede pedir que se le tenga como coadyuvante, pero dicha intervención sólo se admitirá hasta el día inmediatamente anterior a la fecha de celebración de la audiencia inicial.

Entonces, como quiera que la solicitud de coadyuvancia fue presentada oportunamente, la misma será admitida y en consecuencia, el señor

¹⁰ *Ibídem*.

¹¹ Archivo 018 del expediente digital.

MEDIO DE CONTROL:	NULIDAD PÚBLICA ELECTORAL
RADICACIÓN:	76001-23-33-000-2020-00002-00
DEMANDANTE:	FERNANDO DAVID MURGUEITIO CÁRDENAS
DEMANDADO:	JHON JAIRO SANTAMARÍA PERDOMO

ALBEIRO ACOSTA RAMÍREZ se tendrá como coadyuvante de la parte demandada dentro del presente asunto.

Por lo expuesto, la Sala Segunda de Decisión del Tribunal Administrativo del Valle del Cauca,

RESUELVE

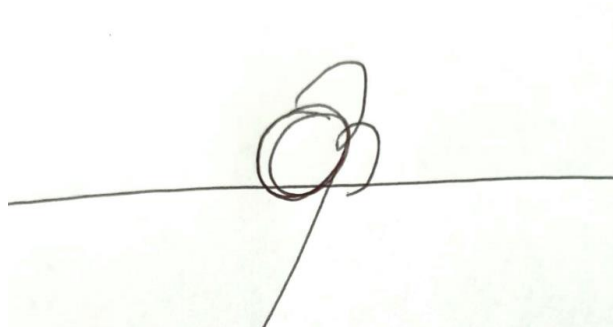
PRIMERO: DECLARAR no probadas las excepciones previas propuestas por el señor **JHON JAIRO SANTAMARÍA PERDOMO** y el **PARTIDO DE UNIDAD NACIONAL – PARTIDO DE LA U**, de conformidad con lo expuesto en este proveído.

SEGUNDO: Tener como adyuvante de la parte demandada, al señor **ALBEIRO ACOSTA RAMÍREZ**, de conformidad con lo expuesto en este proveído.

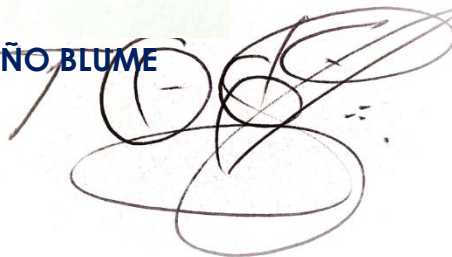
TERCERO: Ejecutoriado el presente auto, continúese con el trámite procesal correspondiente.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,

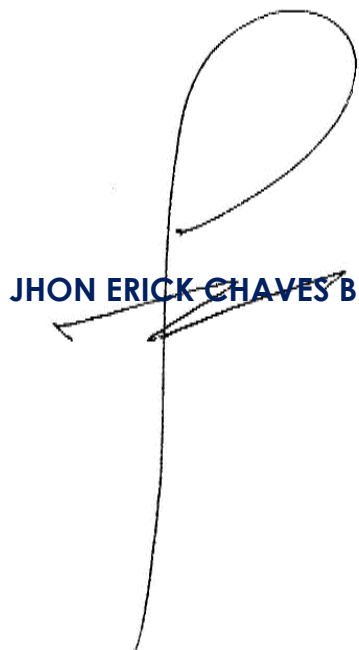
Los Magistrados,



RONALD OTTO CEDEÑO BLUME



FERNANDO AUGUSTO GARCÍA MUÑOZ



JHON ERICK CHAVES BRAVO