

REPÚBLICA DE COLOMBIA



TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DEL VALLE DEL CAUCA

Santiago de Cali, 11 de noviembre de 2020

Auto Interlocutorio No. \_\_\_\_\_

**MAGISTRADO PONENTE: PATRICIA FEUILLET PALOMARES**

MEDIO DE CONTROL	NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO - LABORAL
EXPEDIENTE	76001-23-33-000- <b>2019-00468-00</b>
DEMANDANTE	FABIO ALEJANDRO CASTAÑEDA MATEUS <a href="mailto:juridicasjireh@hotmail.com">juridicasjireh@hotmail.com</a> <a href="mailto:jarciniegasrojas@hotmail.com">jarciniegasrojas@hotmail.com</a>
DEMANDADO	CAJA DE SUELDOS DE RETIRO DE LA POLICÍA NACIONAL – CASUR <a href="mailto:judiciales@casur.gov.co">judiciales@casur.gov.co</a>
ASUNTO:	RESUELVE RECURSO DE REPOSICIÓN Y ADMITE DEMANDA

El apoderado judicial de la parte demandante interpuso recurso de reposición contra el auto nro. 230 del 15 de julio de 2019, que inadmitió la demanda por indebida estimación de la cuantía.

**ANTECEDENTES**

La parte actora, por intermedio de apoderado judicial, pretende a través del medio de control de nulidad y restablecimiento del derecho consagrado en el artículo 138 del CPACA, que se declare la nulidad del Oficio nro. S-2018-062509/ANOPA-GRULI-1.10 del 22 de noviembre de 2018, que negó al actor el reajuste de la asignación mensual y demás prestaciones sociales, y del Oficio nro. E-00001-201824301-CASUR id 376946 del 20 de noviembre de 2018, que negó la reliquidación de la asignación de retiro.

Como restablecimiento del derecho, solicitó reliquidar, reajustar y pagar el incremento resultado de la diferencia entre la asignación mensual pagada por la entidad demandada en los meses de enero a diciembre de 2004 según el Decreto 4158 de 2004 y la que realmente corresponde por ajuste de actualización conforme a la causada del año 2003. Así mismo, la pagada a partir de enero de 2005 hasta la fecha de retiro, el incremento de salarios y prestaciones sociales, el reconocimiento de las diferencias entre lo pagado y lo dejado de pagar y las correcciones en la hoja de servicios en la que se evidencia dicho incremento, igualmente, el incremento de la diferencia pagada sobre la asignación mensual de retiro y la que corresponde conforme a la inflación acumulada y causada entre los años 1992 a 2004.

Encontrándose el proceso a despacho para pronunciarse sobre su admisión, estimó conveniente su inadmisión mediante auto nro. 230 del 15 de Julio de 2019 (Fl. 120-121) porque el demandante se limitó a señalar la suma de \$1.158.356.824 como estimación razonada de la cuantía, sin discriminar con una formula simple, a qué correspondía dicho valor, atendiendo lo señalado en el artículo 157 CPACA que dice: “ *Competencia por razón de la cuantía (...) Cuando se reclame el pago de prestaciones periódicas de término indefinido, como pensiones, la cuantía se determinará por el valor de lo que se pretenda por tal concepto desde cuando se causaron y hasta la presentación de la demanda, sin pasar de tres (3) años”.*



RADICACIÓN : 2019-00468-00  
Medio de control : NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO  
Demandante : FABIO ALEJANDRO CASTAÑEDA MATEUS  
Demandado : CASUR

2

El presente caso se trata de la reliquidación de la asignación básica de un brigadier general retirado de la Policía Nacional, por lo que resulta aplicable su determinación en la forma citada.

El apoderado de la parte actora presentó recurso de reposición (Fl. 123-124) contra el auto inadmisorio, en el que argumentó que la demanda cumple con todos los requisitos de contenido o forma, pues lo que hizo con la estimación de la cuantía fue totalizar el valor de las tres pretensiones de la demanda: i) total salarios adeudados; ii) prestaciones periódicas y unitarias dejadas de percibir y iii) diferencia entre la asignación de retiro pagada y la que debe percibir conforme los ajustes de valor solicitados.

Como no se encuentra trabada la *litis* se prescindió del traslado del recurso.

### CONSIDERACIONES

La trasgresión a los criterios de competencia constituye una causal de nulidad de lo actuado en el proceso, pues es determinante para el juez actuar en el ámbito de su competencia funcional. De acuerdo con el artículo 157 CPACA, la competencia por el factor cuantía cuando se trata de prestaciones periódicas se determinará por el valor de lo que se pretenda por tal concepto desde cuando se causó lo que se reclama y hasta la presentación de la demanda, sin pasar de tres (3) años, mandato legal sobre el que se sostiene el despacho, por lo que no repondrá.

Acorde con el numeral 2° del artículo 169 CPACA, la consecuencia de no corregir la demanda cuando esta ha sido inadmitida es el rechazo, sin embargo, aunque no se comparte la posición de la parte demandante de tener en cuenta la totalidad de la cuantía para su estimación, por ser contraria al tenor de la norma, el Despacho admitirá la demanda para garantizar el acceso a la administración de justicia, pues de la misma y de sus anexos la cuantía es determinable<sup>1</sup>.

La parte demandante estimó la cuantía en suma de \$ 1.158.356.824 que dice corresponde al total de los valores a reconocer conforme sus pretensiones i) total salarios adeudados; ii) prestaciones periódicas y unitarias dejadas de percibir y iii) diferencia entre la asignación de retiro pagada y la que debe percibir conforme los ajustes de valor solicitados.

Examinado el expediente se tiene que si se toma como base la pretensión mayor que corresponde a las diferencias entre la asignación de retiro pagada y la que debe percibir el demandante, el apoderado detalló el siguiente cuadro:

---

<sup>1</sup> Ver Auto del CONSEJO DE ESTADO, SALA DE LO CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO, SECCIÓN SEGUNDA, SUBSECCIÓN B, CONSEJERA PONENTE: DRA. SANDRA LISSET IBARRA VÉLEZ, Bogotá D.C., 8 de septiembre de 2017, Expediente:25000234200020120087701 (2604-2013), Medio de Control: Nulidad y restablecimiento del derecho.



RADICACIÓN  
Medio de control  
Demandante  
Demandado

: 2019-00468-00  
: NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO  
: FABIO ALEJANDRO CASTAÑEDA MATEUS  
: CASUR

ASIGNACION DE RETIRO	2016	2017	2018	2019
Sueldo Básico	\$ 4.619.092	\$ 4.930.881	\$ 5.181.863	\$ 5.181.863
Prima de Actividad 33-49,5%	\$ 2.286.451	\$ 2.440.786	\$ 2.565.022	\$ 2.565.022
Prima de Antigüedad	\$ 1.200.964	\$ 1.282.029	\$ 1.347.284	\$ 1.347.284
Prima ASPOL 20%	\$ 923.818	\$ 986.176	\$ 1.036.373	\$ 1.036.373
Prima de Vuelo 20-100%				
Gastos de Representacion 30%	\$ 1.385.728	\$ 1.479.264	\$ 1.554.559	\$ 1.554.559
Subsidio Familiar 30-47%	\$ 1.801.446	\$ 1.923.044	\$ 2.020.927	\$ 2.020.927
Duodécima (1/12) parte de la prima de navidad.	\$ 1.018.125	\$ 1.086.848	\$ 1.142.169	\$ 1.142.169
Total Asignación de Retiro	\$ 12.573.843	\$ 13.422.577	\$ 14.105.788	\$ 14.105.788
Total Asignaion de retiro Actualizada	\$ 6.570.374	\$ 7.013.874	\$ 7.370.881	\$ 7.370.881
Saldo Adeudado Año	\$ 91.985.232	\$ 98.194.233	\$ 103.192.330	\$ 36.854.404
TOTAL ASIGNACION ADEUDADO			\$ 330.226.199	

De dicho cuadro es posible determinar que solo con el saldo adeudado por el año 2018 (\$103.192.330) se encontrarían superados<sup>2</sup> los 50smlmv<sup>3</sup> al tiempo de la demanda, esto es, para el año 2019 que fue cuando se presentó.

Así las cosas, se procederá con el estudio de admisión.

1. JURISDICCIÓN

Conforme al artículo 104 del CPACA, la Jurisdicción de lo Contencioso Administrativo está instituida para conocer, además de lo dispuesto en la Constitución Política y en leyes especiales, de las controversias y litigios originados en actos, contratos, hechos, omisiones y operaciones sujetos al derecho administrativo, en los que estén involucradas las entidades públicas o los particulares cuando ejerzan función administrativa.

2. DE LA COMPETENCIA

2.1. Factor funcional

En cuanto a la competencia funcional el CPACA indica:

"ARTICULO 152. COMPETENCIA DE LOS TRIBUNALES ADMINISTRATIVOS EN PRIMERA INSTANCIA. Los Tribunales Administrativos conocerán en primera instancia de los siguientes asuntos:  
(...)  
2. De los de nulidad y restablecimiento del derecho de carácter laboral que no provengan de un contrato de trabajo, en los cuales se controviertan actos administrativos de cualquier autoridad,(...)."

Se pretende la nulidad del oficio No. S-2018-062509/ANOPA-GRULI-1.10 del 22 de noviembre de 2018 que negó la reliquidación de la asignación básica y de retiro, cesantías, indemnizaciones y demás prestaciones sociales al actor, por lo que resulta ser de carácter laboral y no proviene de un contrato de trabajo, siendo competencia de este Tribunal.

2.2. Factor territorial

En cuanto a la competencia territorial el CPACA señala:

"ARTÍCULO 156. COMPETENCIA POR RAZÓN DEL TERRITORIO. Para la determinación de la competencia por razón del territorio se observarán las siguientes reglas:  
(...)

<sup>2</sup> Sin tomar en cuenta los frutos, intereses, multas o perjuicios reclamados como accesorios, que se causen con posterioridad a la presentación de aquella.  
<sup>3</sup> Salario Mínimo 2019: \$ 828.116 x 50 = \$41.405.800



RADICACIÓN : 2019-00468-00  
Medio de control : NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO  
Demandante : FABIO ALEJANDRO CASTAÑEDA MATEUS  
Demandado : CASUR

4

3. En los asuntos de nulidad y restablecimiento del derecho de carácter laboral se determinará por el último lugar donde se prestaron o debieron prestarse los servicios.”

El demandante prestó sus servicios como brigadier general de la Policía Nacional y como última unidad laboral según hoja de servicios (Fl. 71) registra: Metropolitana de Santiago de Cali - MECAL, por lo que esta Corporación es competente por el factor territorial para conocer del presente asunto.

### 2.3 Factor Cuantía

Fue revisada en líneas precedentes, estableciéndose que la cuantía supera el tope de los 50 SMLMV<sup>4</sup> y esta Corporación es competente para conocer del presente asunto.

### 3. REQUISITO DE CONCILIACIÓN PREJUDICIAL

El Despacho advierte que antes de incoar las acciones contencioso administrativas se debe hacer la conciliación prejudicial como lo consagra el artículo 161 del CPACA:

*“ARTÍCULO 161. REQUISITOS PREVIOS PARA DEMANDAR. La presentación de la demanda se someterá al cumplimiento de requisitos previos en los siguientes casos:*

*1. Cuando los asuntos sean conciliables, el trámite de la conciliación extrajudicial constituirá requisito de procedibilidad de toda demanda en que se formulen pretensiones relativas a nulidad con restablecimiento del derecho, reparación directa y controversias contractuales.”*

La conciliación prejudicial es requisito respecto de derechos inciertos y discutibles, razón por la que dicha exigencia en principio no sería aplicable frente a la asignación de retiro del actor, sin embargo, al existir pretensiones indemnizatorias deviene procedente la exigencia del requisito de procedibilidad.

En el presente asunto, a folios 116-117, obra la constancia expedida por la Procuraduría 165 Judicial II Asuntos Administrativos, que se certificó el requisito de procedibilidad.

### 4. CADUCIDAD DEL MEDIO DE CONTROL

Respecto de la caducidad de los medios de control en la interposición de nulidad y restablecimiento, el CPACA dispone sobre prestaciones periódicas:

*“ARTÍCULO 164. OPORTUNIDAD PARA PRESENTAR LA DEMANDA. La demanda deberá ser presentada:*

*1. En cualquier tiempo, cuando:*  
*(...)*

*c) Se dirija contra actos que reconozcan o nieguen total o parcialmente prestaciones periódicas.”*

Se itera que al tratarse un asunto en el que se negó la reliquidación de la asignación básica y de retiro al actor, por definición prestaciones periódicas, el medio de control se puede instaurar en cualquier tiempo<sup>5</sup>.

<sup>4</sup> Salario mínimo 2019 (\$ 828.116 x 50 = \$41.405.800).

<sup>5</sup> Consejo de Estado, Sección Segunda – Subsección A, CP RAFAEL FRANCISCO SUAREZ VARGAS, providencia del 21 de febrero de 2019. Radicación número: 08001-23-31-000-2013-00160-02(0075-17)



RADICACIÓN : 2019-00468-00  
Medio de control : NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO  
Demandante : FABIO ALEJANDRO CASTAÑEDA MATEUS  
Demandado : CASUR

5

## 5. PODER Y LEGITIMACIÓN ACTIVA Y PASIVA.

La legitimación por activa es la posibilidad que tiene aquella persona que ha sufrido un daño para obtener el resarcimiento por medio de la Jurisdicción Contenciosa Administrativa.

El artículo 160 del CPACA, respecto al derecho de postulación señala:

*“Quienes comparezcan al proceso deberán hacerlo por conducto de abogado inscrito, excepto en los casos en que la ley permita su intervención directa.”*

En el expediente se encuentra acreditado el derecho de postulación, pues a folio 69 obra el poder otorgado por la demandante en debida forma.

Frente a la legitimación y la representación de las entidades, el artículo 159 del CPACA dispone:

*“Las entidades públicas, los particulares que cumplen funciones públicas y los demás sujetos de derecho que de acuerdo con la ley tengan capacidad para comparecer al proceso, podrán obrar como demandantes, demandados o intervinientes en los procesos contencioso administrativos, por medio de sus representantes, debidamente acreditados.*

*La entidad, órgano u organismo estatal estará representada, para efectos judiciales, por el Ministro, Director de Departamento Administrativo, Superintendente, Registrador Nacional del Estado Civil, Procurador General de la Nación, Contralor General de la República o Fiscal General de la Nación o por la persona de mayor jerarquía en la entidad que expidió el acto o produjo el hecho.”*

El apoderado de la parte demandante hace imputaciones contra la CAJA DE SUELDOS DE RETIRO DE LA POLICÍA NACIONAL - CASUR, pues pretende la nulidad del oficio nro. S-2018-062509/ANOPA-GRULI-1.10 del 22 de noviembre de 2018 que negó la reliquidación de la asignación básica y de retiro, cesantías, indemnizaciones y demás prestaciones sociales al actor. En ese orden de ideas, la parte demandante y la entidad demandada están legitimadas, por activa y pasiva, para actuar en el proceso.

## 6. DE LOS REQUISITO FORMALES

De igual forma, se cumple con la totalidad de los requisitos establecidos en los artículos 162 (requisitos de la demanda<sup>6</sup>) 163 (individualización de pretensiones) y 164 (oportunidad de la demanda) de la Ley 1437 de 2011.

Aunado a lo anterior, se allegaron los anexos pertinentes que exige el art. 166, incluyendo copia de la demanda en mensaje de datos (Fl. 14) para los efectos del inciso 3 del art. 199, modificado por el art. 612 de la Ley 1564 de 2012.

Por reunir los requisitos legales el Despacho,

**RESUELVE:**

---

estableció *“Para el sub judice, es claro que el numeral 1), del artículo 164, del CPACA, determina que la demanda podrá presentarse en cualquier tiempo, cuando las pretensiones versen sobre prestaciones periódicas, de manera que, como la controversia tiene relación con ese tipo de prestaciones, no está sometida al término de caducidad y se puede demandar en cualquier tiempo”*.

<sup>6</sup> Designación de las partes: folio 1

Pretensiones: folios 1 - 5

Los hechos y omisiones folio 5 - 12

Fundamentos de Derecho y concepto de violación folios 12 - 53

Las pruebas folio 54-59

Estimación razonada de la cuantía folios 60-61

Notificaciones folio 62



**PRIMERO: ADMITIR** la demanda del medio de control de **NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO** instaurada por el señor **FABIO ALEJANDRO CASTAÑEDA MATEUS** contra la **CAJA DE SUELDOS DE RETIRO DE LA POLICÍA NACIONAL – CASUR**.

**SEGUNDO: NOTIFICAR** este auto al demandante en la forma prevista en el artículo 9 del Decreto 806 de 2020, quien podrá consultarlo en la página web: [www.ramajudicial.gov.co](http://www.ramajudicial.gov.co).

**TERCERO:** No hay lugar a fijar gastos ordinarios del proceso, pues la notificación personal corresponde a la parte actora; no obstante, de requerirse expensas, éstas se fijarán en su oportunidad.

**CUARTO: NOTIFICAR** personalmente la presente providencia a la parte demandada **CAJA DE SUELDOS DE RETIRO DE LA POLICÍA NACIONAL – CASUR**, al señor **AGENTE DEL MINISTERIO PÚBLICO** y a la **AGENCIA NACIONAL DE LA DEFENSA JURÍDICA DEL ESTADO** a los buzones de correos electrónicos creados por dichas entidades para efecto de recibir notificaciones judiciales de conformidad con lo establecido en los artículos 197, 198 y 199 del CPACA.

La parte demandante deberá remitir al correo electrónico [rpmemorialestadmvcauca@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:rpmemorialestadmvcauca@cendoj.ramajudicial.gov.co), dentro de los CINCO (05) DÍAS HÁBILES siguientes a la notificación por estado de la presente providencia, la constancia de remisión efectiva de la copia de la demanda, sus anexos y del auto admisorio.

Hasta tanto no se alleguen las constancias anteriormente referidas, la Secretaría de esta Corporación no realizará la notificación personal a los demandados. El incumplimiento de esta carga procesal dará lugar a la aplicación del artículo 178 del CPACA.

**QUINTO:** A la entidad demandada **CAJA DE SUELDOS DE RETIRO DE LA POLICÍA NACIONAL – CASUR**, al señor **AGENTE DEL MINISTERIO PÚBLICO** y a la **AGENCIA NACIONAL DE LA DEFENSA JURÍDICA DEL ESTADO** se les correrá traslado de esta demanda por el término de treinta (30) días para contestarla, proponer excepciones, pedir pruebas, llamar en garantía y en su caso, proponer demanda de reconvención, acorde con el artículo 172 del CPACA. Este plazo comenzará a correr al vencimiento del término común de veinticinco (25) días después de surtida la última notificación, como dispone el artículo 199 del CPACA.

**SEXTO: ADVERTIR a la entidad demandada** que durante el tiempo para dar respuesta a la demanda, deberá allegar con la contestación, **el expediente administrativo que contenga los antecedentes de la actuación que se demanda** y se encuentre en su poder. La inobservancia de este deber constituye falta disciplinaria gravísima del funcionario encargado del asunto (artículo 175, parágrafo 1º del CPACA).

**NOTIFÍQUESE Y CUMPLASE**

RADICACIÓN  
Medio de control  
Demandante  
Demandado

: 2019-00468-00  
: NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO  
: FABIO ALEJANDRO CASTAÑEDA MATEUS  
: CASUR



**PATRICIA FEUILLET PALOMARES**  
**Magistrada**

*Proyectó: AA*  
*VoBo. Secretario*