



TRIBUNAL CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO DEL VALLE DEL CAUCA

AUTO INTERLOCUTORIO No

Santiago de Cali, dieciocho (18) de noviembre de dos mil veinte (2020)

MEDIO DE CONTROL:	NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO. PRIMERA INSTANCIA
DEMANDANTE:	FALABELLA COLOMBIA S.A. gloria@arangoabogados.com.co
DEMANDADO:	DIRECCION DE IMPUESTOS Y ADUANAS NACIONALES notificacionesjudicialesdian@dian.gov.co lbonillaq@dian.gov.co
MINISTERIO PÚBLICO:	procjudadm20@procuraduria.gov.co sepatino@procuraduria.gov.co
RADICACIÓN:	76001 23 33 000 2018 01303 00
ASUNTO:	AUTO RESUELVE EXCEPCIONES PREVIAS, INCORPORA PRUEBAS, ANUNCIA SENTENCIA ANTICIPADA Y DA TRASLADO PARA ALEGAR DE CONCLUSIÓN, DE CONFORMIDAD CON EL DECRETO 806 DE 2020.

Aprobado en Sala virtual y Acta de la fecha. Convocatoria virtual No XX del XX de noviembre de 2020.

I. ANTECEDENTES

La parte demandante, actuando por conducto de apoderado y en ejercicio del medio de control de nulidad y restablecimiento del derecho, pretende la nulidad de la Resolución No. 428 del 3 de abril de 2018 proferida por la Jefe División de Gestión de Liquidación de la Dirección Seccional de Impuestos y Aduanas de Buenaventura, que negó la solicitud de liquidación oficial de corrección para devolución de tributos; la No 135-201-236-601-001456 del 31 de agosto de 2018, proferida por la Jefe División de Gestión Jurídica de la Dirección Seccional de Impuestos y Aduanas de Buenaventura que resolvió el recurso de reconsideración interpuesto; que se inaplique por inconstitucional el Decreto 0074 de 2013 que modificó parcialmente el arancel de aduanas.

Medio de Control: Nulidad y Restablecimiento del Derecho

Demandante: Falabella Colombia S.A.

Demandado: DIAN

Radicado No: 76001 23 33 000 2018 01303 00

Auto resuelve excepciones, incorpora pruebas, anuncia sentencia anticipada y da traslado para alegar de conclusión.

Como restablecimiento del derecho, se ordene a la Dirección de Impuestos y Aduanas Nacionales (en adelante DIAN), realice la liquidación oficial de corrección a efectos de determinar el mayor valor pagado en relación con las declaraciones de importación presentadas durante el mes de mayo de 2013, con aplicación de la tarifa consagrada en el Decreto 4927 de 2011, dada la circunstancia de que las normas contenidas en éste serían las procedentes.

La demanda fue admitida mediante auto interlocutorio No 8 del 19 de enero de 2019. (Fl. 4760 y vuelto), la notificación personal se realizó el 28 del mismo mes y año (Fl. 4763). La DIAN contestó oportunamente. (Fls. 4787-4834). El traslado de excepciones se surtió los días 29 de noviembre y 2 y 3 de diciembre de 2019, con pronunciamiento de la parte demandante. (Fls. 4842-4849).

II. CONSIDERACIONES

Mediante decretos 417 del 17 de marzo y 637 del 6 de mayo de 2020 el Gobierno Nacional dispuso “*el estado de emergencia económica, social y ecológica en todo el territorio nacional*”, con ocasión de la pandemia declarada por la OMS por motivo de la Covid-19, razón por la que el Consejo Superior de la Judicatura mediante el Acuerdo PCSJA20-11518 del 16 de marzo de 2020 “*Por el cual se complementan las medidas transitorias de salubridad pública adoptadas mediante el Acuerdo 11517 de 2020*” dispuso que los funcionarios y empleados judiciales trabajen desde sus casas, por lo que se hace necesario adelantar todas las actuaciones que se deriven de esta providencia a través de los medios electrónicos, como lo contempla el artículo 186 del CPACA.

Por Acuerdo PCSJA20-11567 del 5 de junio de 2020 se levantó la suspensión de términos decretada por el Consejo Superior de la Judicatura entre el 16 de marzo y el 31 de junio de 2020¹.

De otro lado, el Gobierno Nacional expidió el 4 de junio de 2020, el decreto legislativo No 806², donde, entre otras consideraciones, señaló:

“(…) Que igualmente, es importante crear disposiciones que agilicen el trámite de los procesos judiciales y permitan la participación de todos los

¹ Por Acuerdos PCSJA20-11517, PCSJA20-11521, PCSJA20-11526 y PCSJA20-11529 de marzo de 2020; PCSJA20-11532, PCSJA20-11546 de abril de 2020; y PCSJA11547, PCSJA20-11556 y PCSJA20-11549 de mayo de 2020 dispuso suspender los términos de las actuaciones judiciales salvo algunas excepciones.

² Por el cual se adoptan medidas para implementar las tecnologías de la información y las comunicaciones en las actuaciones judiciales, agilizar los procesos judiciales y flexibilizar la atención a los usuarios del servicio de justicia, en el marco del Estado de Emergencia Económica, Social y Ecológica.

sujetos procesales, contrarrestando la congestión judicial que naturalmente incrementó la suspensión de los términos judiciales ordenada por el Consejo Superior de la Judicatura con fundamento en la emergencia sanitaria.

Que, por lo anterior, es necesario **crear un marco normativo que se compadezca con la situación actual que vive el mundo y especialmente Colombia, que perdure durante el estado de emergencia sanitaria**, y que establezca un término de transición mientras se logra la completa normalidad y aplicación de las normas ordinarias.

Que este marco normativo **procurará que por regla general las actuaciones judiciales se tramiten a través de medios virtuales y excepcionalmente de manera presencial**. Por lo que se debe entender que las disposiciones de este decreto complementan las normas procesales vigentes, las cuales seguirán siendo aplicables a las actuaciones no reguladas en este decreto.

(...)

Que estas medidas, se adoptarán en los procesos en curso y los que se inicien luego de la expedición de este decreto (...). (Resalta la Sala).

En esta secuencia, el artículo 12 dispone:

“Artículo 12. Resolución de excepciones en la jurisdicción de lo Contencioso Administrativo. De las excepciones presentadas se correrá traslado por el término de tres (3) días en la forma regulada en el artículo 110 del Código General del Proceso, o el que lo sustituya. En este término, la parte demandante podrá pronunciarse sobre ellas y, si fuere el caso, subsanar los defectos anotados en las excepciones previas.

Las excepciones previas se formularán y decidirán según lo regulado en los artículos 100, 101 Y 102 del Código General del Proceso. Cuando se requiera la práctica de pruebas a que se refiere el inciso segundo del artículo 101 del citado código, el juzgador las decretará en el auto que cita a la audiencia inicial, y en el curso de esta las practicará. Allí mismo, resolverá las excepciones previas que requirieron pruebas y estén pendientes de decisión.

Las excepciones de cosa juzgada, caducidad, transacción, conciliación, falta de legitimación en la causa y prescripción extintiva se tramitarán y decidirán en los términos señalados anteriormente.

La providencia que resuelva las excepciones mencionadas deberá ser adoptada en primera instancia por el juez, subsección, sección o sala de

conocimiento. Contra esta decisión procederá el recurso apelación, el cual será resuelto por la subsección, sección o sala del tribunal o Consejo de Estado. Cuando esta decisión se profiera en única instancia por los tribunales y Consejo de Estado se decidirá por el magistrado ponente y será suplicable.

En virtud de lo dispuesto por el Decreto 806 de 2020 analizado en precedencia, este despacho se pronunciará sobre las excepciones previas propuestas, incorporará las pruebas documentales allegadas, anunciará sentencia anticipada y dará traslado a las partes para alegar de conclusión y al Ministerio Público para que rinda el concepto respectivo.

A. EXCEPCIONES PREVIAS.

El apoderado judicial de la DIAN formuló excepción previa de ineptitud sustantiva de la demanda por indebida acumulación de pretensiones.

Señaló que los actos administrativos demandados se profirieron en vigencia del decreto 074 de 2013³, que desapareció de la vida jurídica y no fue declarado nulo por el H. Consejo de Estado, lo que da validez a los actos administrativos proferidos durante su vigencia; además, en la actualidad cursa una demanda de nulidad en contra del Decreto 456 de 2014⁴.

Para la Sala, el argumento que soporta la excepción no es de recibo, pues revisadas las pretensiones de la demanda, la Sociedad demandante promueve el medio de control de nulidad y restablecimiento del derecho contra los actos que negaron la liquidación oficial de corrección porque a su juicio transgreden las normas constitucionales y legales y si bien el decreto 074 de 2013 ya se encuentra derogado, aquellos actos administrativos se profirieron durante su vigencia produciendo los efectos jurídicos que en este proceso se acusan de ilegales y que resulta el objeto litigioso a decidir.

En consecuencia, nada impide que se solicite la inaplicación de normas que aunque no vigentes actualmente, fueron el fundamento o lo estuvieron para el momento en que se profirieron los actos que se pretenden anular, pues de conformidad con la Jurisprudencia Constitucional *“La llamada excepción de ilegalidad se circunscribe entre nosotros a la posibilidad que tiene un juez administrativo de inaplicar, dentro del trámite de una acción*

³ or el cual se modifica parcialmente el Arancel de Aduanas.

⁴ Por el cual se modifica parcialmente el Arancel de Aduanas (cuyo artículo 7 deroga el Decreto 074 de 2013).

Medio de Control: Nulidad y Restablecimiento del Derecho

Demandante: Falabella Colombia S.A.

Demandado: DIAN

Radicado No: 76001 23 33 000 2018 01303 00

Auto resuelve excepciones, incorpora pruebas, anuncia sentencia anticipada y da traslado para alegar de conclusión.

sometida a su conocimiento, un acto administrativo que resulta lesivo del orden jurídico superior. Dicha inaplicación puede llevarse a cabo en respuesta a una solicitud de nulidad o de suspensión provisional formulada en la demanda, a una excepción de ilegalidad propiamente tal aducida por el demandado, o aún puede ser pronunciada de oficio.”⁵

En esta secuencia, se negará la excepción propuesta.

B. DECRETO DE PRUEBAS.

1. Falabella Colombia S.A.

Aportó pruebas documentales (Fls. 1- 4649) y digitales (DVD folio 0).

Solicitó oficiar al Gobierno Nacional en cabeza del Ministro de Comercio, Industria Turismo para que acredite en este proceso el cumplimiento de cada uno de los requisitos y trámites contemplados en el Decreto 1345 de 2010 que fueron efectuados previa expedición del Decreto 074 de 2013, y que corresponden a la memoria justificativa, constancia de publicación del proyecto en la página oficial del Ministerio, constancia de la convocatoria para oír a las personas que pudieran resultar afectadas con las medidas que se pretender adoptar y el resultado de la evaluación de las observaciones ciudadanas que se hubieren presentado.

La anterior solicitud se negará por ser una prueba inútil “... *no en sí misma, sino con relación a la utilidad que le debe prestar al proceso, ya que este solo puede recaudar las pruebas necesarias para el pronunciamiento del fallo.*”⁶, las que, a criterio de esta Sala, obran en el expediente.

2. DIAN

Solicitó sean tenidas como prueba toda la documental aportada con la contestación de la demanda (Fls. 4784-4840).

C. SENTENCIA ANTICIPADA.

El Artículo 13 del Decreto Legislativo 806 dispone:

⁵ C-037 DE 2000, M.P. Vladimiro Naranjo Mesa

⁶ “MANUAL DE DERECHO PROBATORIO” 16 edición, PARRA QUIJANO, JAIRO, Librería ediciones de la profesional Ltda., paginas 153 a 157

“Artículo 13. Sentencia anticipada en lo contencioso administrativo.

El juzgador deberá dictar sentencia anticipada:

1. Antes de la audiencia inicial, cuando se trate de asuntos de puro derecho o no fuere necesario practicar pruebas, caso en el cual correrá traslado para alegar por escrito, en la forma prevista en el inciso final del artículo 181 de la Ley 1437 de 2011 y la sentencia se proferirá por escrito.

En el presente caso, el proceso de la referencia ingresó al despacho para convocar a la audiencia inicial de que trata el artículo 180 de la ley 1437 de 2011; sin embargo, en la medida en que se verifica la hipótesis del numeral primero del artículo 13 del Decreto 806 de 2020, para dictar sentencia anticipada, toda vez que no es necesario practicar pruebas, se omitirá la audiencia mencionada y se correrá traslado para alegar a las partes por el término común de diez (10) días, de conformidad con lo dispuesto en el inciso final del artículo 181 de la ley 1437 de 2011⁷. Vencido dicho término, la sentencia se proferirá por escrito dentro de los veinte (20) días siguientes al vencimiento de aquel. En la misma oportunidad para alegar podrá el Ministerio Público presentar el concepto si a bien lo tiene.

Aunque a partir de los antecedentes del proceso se estima que los sujetos procesales deben contar con los documentos necesarios para formular sus alegaciones en la medida que fueron notificados de las actuaciones previas, y se surtieron los traslados correspondientes, con el objeto de garantizar su derecho de acceso al expediente podrán señalar si les falta alguna pieza procesal relevante, dentro del término de cinco (5) días hábiles contados a partir de la ejecutoria del presente auto.

El escrito en el que se haga tal manifestación deberá dirigirse al correo electrónico: rpmemorialestadmvcauca@cendoj.ramajudicial.gov.co dispuesto por la Secretaría de este Tribunal para recibir memoriales y, en forma simultánea, por correo electrónico a los demás sujetos procesales con el objeto de que estos den cumplimiento al deber previsto en el artículo 4º del decreto 806 de 2020 y remitan copia digital de los documentos que requieran los demás.

De ser necesario, por Secretaría se tomarán las medidas adicionales tendientes a suministrar las piezas del proceso requeridas por los sujetos

⁷ En esta misma audiencia el juez y al momento de finalizarla, señalará fecha y hora para la audiencia de alegaciones y juzgamiento, que deberá llevarse a cabo en un término no mayor a veinte (20) días, sin perjuicio de que por considerarla innecesaria ordene la presentación por escrito de los alegatos dentro de los diez (10) días siguientes, caso en el cual dictará sentencia en el término de veinte (20) días siguientes al vencimiento de aquel concedido para presentar alegatos. En las mismas oportunidades señaladas para alegar podrá el Ministerio Público presentar el concepto si a bien lo tiene.

Medio de Control: Nulidad y Restablecimiento del Derecho

Demandante: Falabella Colombia S.A.

Demandado: DIAN

Radicado No: 76001 23 33 000 2018 01303 00

Auto resuelve excepciones, incorpora pruebas, anuncia sentencia anticipada y da traslado para alegar de conclusión.

procesales o para coordinar el acceso al expediente, en un plazo que no podrá sobrepasar cinco (5) días hábiles contados a partir de los primeros cinco (5) días otorgados para que las partes informen sobre las piezas procesales faltantes. Todo Lo anterior se cumplirá antes de correr traslado para alegar.

Para los efectos del artículo 2 del Decreto 806, el canal oficial de comunicación e información para recibir memoriales es el correo electrónico: rpmemorialestadmvc Cauca@cendoj.ramajudicial.gov.co

Por último, se reconocerá personería al abogado Luis Alfredo Bonilla Quijano, identificado con la C.C. No 16'857.445 de Cerrito, Valle, y T.P. No 200.217 del C.S. de la J., como apoderado judicial de la DIAN en los términos y fines indicados en el poder que obra a Fl. 4835, acompañado de la documental que acredita la calidad del poderdante (Fls. 4836-4839).

En mérito de lo expuesto, se

RESUELVE

PRIMERO: DECLARAR no probada la excepción de inepta demanda por indebida acumulación de pretensiones propuesta por la DIAN, de conformidad con lo expuesto en la parte motiva de este proveído.

SEGUNDO: TENER como pruebas los documentos aportados con la demanda y su contestación.

TERCERO: NEGAR la prueba documental solicitada por la parte demandante, por lo expuesto en la parte motiva.

CUARTO: PRESCINDIR del periodo probatorio.

QUINTO: Por Secretaría, córrase traslado para alegar a las partes por el término común de diez (10) días, de conformidad con lo dispuesto en el inciso final del artículo 181 de la ley 1437 de 2011. En la misma oportunidad podrá el Ministerio Público presentar el concepto si a bien lo tiene.

Dicho termino empezará a correr una vez surtido el de cinco (5) días que tendrán los sujetos procesales para señalar la documentación que le hace falta para preparar sus alegatos y los cinco (5) días que tienen para obtenerla o tener acceso al expediente.

Medio de Control: Nulidad y Restablecimiento del Derecho

Demandante: Falabella Colombia S.A.

Demandado: DIAN

Radicado No: 76001 23 33 000 2018 01303 00

Auto resuelve excepciones, incorpora pruebas, anuncia sentencia anticipada y da traslado para alegar de conclusión.

Se advierte a las partes que la sentencia se proferirá por escrito dentro de los veinte (20) días siguientes al vencimiento de aquellos

SEXTO: RECONOCER personería al abogado Luis Alfredo Bonilla Quijano, identificado con la C.C. No 16'857.445 de Cerrito, Valle, y T.P. No 200.217 del C.S. de la J., como apoderado judicial de la DIAN en los términos y fines indicados en el poder que obra a Fl. 4835, acompañado de la documental que acredita la calidad del poderdante (Fls. 4836-4839).

SÉPTIMO: REITERAR a las partes y sus apoderados que para los efectos del artículo 2 del decreto 806, el canal oficial de comunicación e información para recibir memoriales es el correo electrónico: rpmemorialestadmvcauca@cendoj.ramajudicial.gov.co

La decisión adoptada en la presente providencia fue discutida y aprobada en Sala Virtual de la fecha, según consta en acta de que se entrega a la Secretaría de la Corporación por medios virtuales, atendiendo las circunstancias de salubridad públicas que se presenta en el país a raíz del COVID- 19.

NOTIFIQUESE Y CÚMPLASE

ZORANNY CASTILLO OTÁLORA
Magistrada Ponente

ANA MARGOTH CHAMORRO BENAVIDES
Magistrada

VÍCTOR ADOLFO HERNÁNDEZ DÍAZ
Magistrado

Medio de Control: Nulidad y Restablecimiento del Derecho

Demandante: Falabella Colombia S.A.

Demandado: DIAN

Radicado No: 76001 23 33 000 2018 01303 00

Auto resuelve excepciones, incorpora pruebas, anuncia sentencia anticipada y da traslado para alegar de conclusión.