



TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DEL VALLE DEL CAUCA

Santiago de Cali, diecinueve (19) de noviembre de dos mil veinte (2020).

Auto Interlocutorio No.

MAGISTRADO PONENTE: OSCAR SILVIO NARVAEZ DAZA

MEDIO DE CONTROL:	EJECUTIVO
EXPEDIENTE:	76001-23-33-000-2020-00122-00
EJECUTANTE:	MANUELA RENGIFO BECERRA y OTROS obh.notificaciones@gmail.com juridico@obhcolombia.com
EJECUTADO:	NACIÓN – FISCALIA GENERAL DE LA NACION
ASUNTO	LIBRAR MANDAMIENTO DE PAGO

I. OBJETO DE LA DECISION

Decide el Despacho sí existe mérito o no para librar mandamiento de pago en contra la Nación – Fiscalía General de la Nación, en virtud de la demanda ejecutiva presentada por los señores Imelda Becerra Arango, Samuel Becerra Arango, Manuela Rengifo Becerra, German Becerra Becerra, María Elba Arango de Becerra, Alicia Becerra Arango y Miguel Antonio Becerra Arango, quienes actúan a través de apoderado judicial debidamente constituido.

II. ANTECEDENTES

2.1. La solicitud del mandamiento de pago

La parte ejecutante solicitó¹ que se libre mandamiento de pago por las siguientes sumas:

Por daños y perjuicios morales	
EJECUTANTE	MONTO INDEMNIZACION
Imelda Becerra Arango	\$64.435.000
Samuel Becerra Arango	\$64.435.000
Manuela Rengifo Becerra	\$64.435.000
German Becerra Becerra	\$64.435.000
María Elba Arango de Becerra	\$64.435.000
Alicia Becerra Arango	\$32.217.500
Miguel Antonio Becerra Arango	\$32.217.500

Por daños y perjuicios materiales reconocidos a favor de la señora Imelda Becerra Arango, la suma de \$70.319.711,94 por daño emergente y la suma de \$39.093.163,73 por lucro cesante.

La obligación que se pretende recaudar se sustenta en la sentencia del 26 de febrero de 2015 proferida por el Consejo de Estado², que fue corregida mediante providencia del 29 de abril de 2015, en la cual se decidió:

“PRIMERO: MODIFÍCASE la sentencia de 19 de septiembre de 2003, proferida por el Tribunal Administrativo del Valle del Cauca, la cual quedará así:

(...)

¹ Ver folios 5 y 6

² Ver folios 049 - 141



TERCERO: DECLARESE ADMINISTRATIVAMENTE RESPONSABLE a la NACION (sic) – FISCALIA GENERAL DE LA NACION, de los perjuicios sufridos por los señores IMELDA BECERRA ARANGO, SAMUEL BECERRA ARANGO, MANUELA RENGIFO BECERRA, GERMAN BECERRA BECERRA, MARÍA ELBA ARANGO DE BECERRA, ALICIA BECERRA ARANGO Y MIGUEL ANTONIO BECERRA ARANGO.

CUARTO: Como consecuencia de la anterior declaración, **CONDENESE a la FISCALIA GENERAL DE LA NACION – a pagar por concepto de perjuicios morales a las personas que a continuación se relacionan, las siguientes sumas de dinero:**

Por daños y perjuicios morales		
EJECUTANTE	SALARIOS MINIMOS	MONTO DE INDEMNIZACION
Imelda Becerra Arango (Afectada Directa)	100	\$64.435.000
Samuel Becerra Arango (hijo)	100	\$64.435.000
Manuela Rengifo Becerra (hija)	100	\$64.435.000
German Becerra Becerra (padre)	100	\$64.435.000
María Elba Arango de Becerra (madre)	100	\$64.435.000
Alicia Becerra Arango (hermana)	50	\$32.217.500
Miguel Antonio Becerra Arango (hermano)	50	\$32.217.500

CUARTO. CONDENESE también a la FISCALIA GENERAL DE LA NACION, a pagar por concepto de perjuicios materiales, en la modalidad daño emergente, a la señora IMELDA BECERRA ARANGO, la suma de SETENTA MILLONES TRECIENTOS DIECINUEVE MIL SETECIENTOS ONCE PESOS CON NOVENTA Y CUATRO CENTAVOS \$70.139.711,94.

QUINTO: CONDENESE a la FISCALIA GENERAL DE LA NACION, a pagar por concepto de perjuicios materiales, en la modalidad de lucro cesante, a la señora IMELDA BECERRA ARANGO, la suma de TREINTA Y TRES MILLONES NOVENTA Y TRES MIL CIENTO SESENTA Y TRES PESOS CON SETENTA Y TRES CENTAVOS (\$39.093.163,73).

(...)

DECIMO: Cúmplase lo dispuesto en los artículos 176 y 177 del C.C.A.

(...)"

La sentencia anterior quedó debidamente ejecutoriada el 12 de marzo de 2015, tal como quedo en la constancia expedida por el Consejo de Estado, visible en el folio 143.

III. CONSIDERACIONES

3.1 COMPETENCIA

Si bien es cierto el numeral 7 del artículo 152 del CPACA atribuye la competencia de la Corporación para conocer de procesos ejecutivos, en principio en razón de la cuantía, la Sala acoge el criterio de conexidad expuesto en providencia de unificación de la Sección Segunda del Consejo de Estado con ponencia del Consejero William Hernández Gómez dentro el expediente A.I. 0-001-16 y asume el presente asunto en PRIMERA INSTANCIA por cuanto ésta Sala profirió la sentencia de primera instancia objeto de ejecución.

3.2 DEL PROCESO EJECUTIVO Y EL TÍTULO EJECUTIVO EN LA JURISDICCIÓN CONTENCIOSO ADMINISTRATIVA:

La Ley 1437 de 2011 no regula de manera integral el trámite del proceso ejecutivo en la jurisdicción de lo contencioso administrativo. Por lo tanto, es necesario remitirse al Código General del Proceso y aplicar de manera armónica ambos estatutos procesales, tal y como se explica a continuación.



Radicación : 76001-23-33-000-2020-00122-00
Medio de control : EJECUTIVO
Ejecutante : MANUELA RENGIFO BECERRA y OTROS
Ejecutado : NACIÓN – FISCALIA GENERAL DE LA NACION

3

El numeral 1° del artículo 297 CPACA establece que son títulos ejecutivos las sentencias debidamente ejecutoriadas proferidas por la Jurisdicción de lo Contencioso Administrativo, mediante las cuales se condene a una entidad pública al pago de sumas dinerarias.

A su vez, el artículo 422 del CGP establece que pueden demandarse ejecutivamente las obligaciones claras, expresas y exigibles que consten en un documento que provenga del deudor o de su causante, una sentencia condenatoria o cualquier otra providencia judicial, las providencias que en los procesos policivos aprueben la liquidación de costas o señalen honorarios de auxiliares de justicia, y los demás documentos que expresamente disponga la ley.

Respecto al mandamiento ejecutivo, el artículo 430 del CGP establece que: *“presentada la demanda acompañada de documento que preste mérito ejecutivo, el juez librará mandamiento ordenando al demandado que cumpla la obligación en la forma pedida, si fuere procedente, o en la que aquel considere legal”*.

El presupuesto para el ejercicio de la acción ejecutiva **es la existencia formal y material de un documento o conjunto de documentos que contengan los requisitos de título ejecutivo**, de los cuales surja la certeza legal y judicial del derecho del acreedor y la obligación correlativa del deudor.

En el presente asunto, la parte ejecutante presenta solicitud de proceso ejecutivo autónomo aportando copia de la sentencia debidamente ejecutoriada, copia de la solicitud de pago de la sentencia, y del acto administrativo de cumplimiento, manifestando que a la fecha de interposición de la demanda el Ministerio de Defensa no ha cancelado la obligación.

3.3. CADUCIDAD:

En el presente asunto, la **acción ejecutiva se encuentra vigente**, pues se interpuso dentro del término señalado en el artículo 164, literal K) del CPACA., toda vez que la sentencia de segunda instancia del 26 de febrero de 2015 proferida por el Consejo de Estado, quedó ejecutoriado el 12 de marzo de 2015, y la demanda ejecutiva se presentó el 17 de febrero de 2020, es decir, dentro de los cinco (5) años de que trata la norma en cita.

3.3 CASO CONCRETO:

En el presente asunto, la ejecución que se pretende encuentra su causa jurídica en la Sentencia del 26 de febrero de 2020, proferida por el Consejo de Estado en segunda instancia, la cual se encuentra debidamente ejecutoriada.

A folios 24 a 30 se observa que la solicitud de pago en cumplimiento de sentencia, fue radicada en la Fiscalía General de la Nación el 12 de mayo de 2015.

En el presente caso el título es simple³ pues se encuentra constituido por las sentencias condenatorias ejecutoriadas, que se dice, no fueron acatadas por

³ Consejo de Estado, Sección Segunda - Subsección “B”. Consejera Ponente: Sandra Lisset Ibarra Vélez. Bogotá D.C., dos (2) de mayo de dos mil diecinueve (2019). Radicación Número: 25000-23-42-000-2017-03292-01(3892-18). “Así las cosas, la Sala deduce que el título es simple cuando la administración no ha cumplido la decisión judicial, en cuyo caso, aquel está conformado solamente con la sentencia ejecutoriada. Por el contrario, cuando el fundamento del proceso ejecutivo sea una sentencia judicial acatada de manera imperfecta, el título ejecutivo es complejo, pues está conformado por el fallo, su constancia de ejecutoria y el acto que expide la administración para cumplirlo. (...)”.



Radicación : 76001-23-33-000-2020-00122-00
Medio de control : EJECUTIVO
Ejecutante : MANUELA RENGIFO BECERRA y OTROS
Ejecutado : NACIÓN – FISCALIA GENERAL DE LA NACION

4

parte de la Fiscalía General de la Nación pese a que el ejecutante radicó solicitud de cobro el 12 de mayo de 2015, a fin de iniciar los trámites administrativos tendientes a efectuar la liquidación y pago de las sumas de dinero derivadas de los fallos condenatorios.

Pese a la gestión de la parte ejecutante para procurar la liquidación y pago de la condena, a la fecha la entidad no ha dado cumplimiento al fallo condenatorio, habiendo transcurrido más de cuatro (4) años desde que la sentencia quedo ejecutoriada el 12 de marzo de 2015 y como deviene evidente que nos encontramos ante un título ejecutivo, pues en la sentencia consta una obligación clara, expresa y exigible, ya que condenó a favor de los ejecutantes y a cargo de la ejecutada una suma determinable de dinero, se acreditan los elementos necesarios y suficientes para librar mandamiento de pago.

Por lo anterior y una vez estudiada la presente demanda ejecutiva por el despacho, se evidencia que esta reúne los requisitos de los artículos 82, 83 y siguientes del CGP y contiene título con los requisitos legales conforme al artículo 422 Ibídem.

En consecuencia, el despacho dando cumplimiento al artículo 430 del CGP por remisión expresa del artículo 306 de la Ley 1437 de 2011.

RESUELVE

PRIMERO: LIBRAR MANDAMIENTO DE PAGO a favor de los ejecutantes quienes obran a través de apoderado judicial, así:

- Para la señora Imelda Becerra Arango la suma de sesenta y cuatro millones cuatrocientos treinta y cinco mil pesos (\$64.435.000), por perjuicios morales.
- Para el señor Samuel Becerra Arango la suma de sesenta y cuatro millones cuatrocientos treinta y cinco mil pesos (\$64.435.000), por perjuicios morales.
- Para la señora Manuela Rengifo Becerra la suma de sesenta y cuatro millones cuatrocientos treinta y cinco mil pesos (\$64.435.000), por perjuicios morales.
- Para el señor German Becerra Becerra la suma de sesenta y cuatro millones cuatrocientos treinta y cinco mil pesos (\$64.435.000), por perjuicios morales.
- Para la señora María Elba Arango de Becerra la suma de sesenta y cuatro millones cuatrocientos treinta y cinco mil pesos (\$64.435.000), por perjuicios morales.
- Para la señora Alicia Becerra Arango la suma de treinta y dos millones doscientos diecisiete mil quinientos pesos (\$32.217.500), por perjuicios morales.
- Para el señor Miguel Antonio Becerra Arango la suma de treinta y dos millones doscientos diecisiete mil quinientos pesos (\$32.217.500), por perjuicios morales.
- Para la señora Imelda Becerra Arango la suma de setenta millones trecientos diecinueve mil setecientos once pesos con noventa y cuatro centavos (\$70.319.711,94), por perjuicios materiales en la modalidad de daño emergente.
- Para la señora Imelda Becerra Arango la suma de treinta y nueve millones noventa y tres mil cientos sesenta y tres pesos con setenta y tres centavos (\$39.093.163,73), por perjuicios materiales en la modalidad de lucro cesante.
- Por los intereses moratorios causados desde la ejecutoria de la sentencia, conforme al numeral 10° de la sentencia ejecutoriada.



Radicación : 76001-23-33-000-2020-00122-00
Medio de control : EJECUTIVO
Ejecutante : MANUELA RENGIFO BECERRA y OTROS
Ejecutado : NACIÓN – FISCALIA GENERAL DE LA NACION

5

SEGUNDO: Se **ADVIERTE** que las sumas ordenadas en el numeral anterior serán nuevamente objeto de revisión dentro de la oportunidad procesal pertinente.

TERCERO: ORDENAR a la parte ejecutada **NACIÓN – MINISTERIO DE DEFENSA**, que de conformidad con el artículo 431 del Código General del Proceso, **deberá cancelar las anteriores sumas a la parte demandante dentro de los cinco (5) días siguientes al presente proveído, o en su defecto, proponer excepciones en el término de diez (10) días siguientes a la presente decisión.**

CUARTO: NOTIFICAR por estado a la parte ejecutante.

QUINTO: NOTIFICAR personalmente el presente proveído a la entidad ejecutada **NACIÓN – FISCALIA GENERAL DE LA NACION**, a través de su representante legal o a quien se haya delegado la facultad de recibir notificaciones, al Ministerio Público⁴ y a la Agencia Nacional de Defensa Jurídica del Estado y por estado a la parte ejecutante, corréndole traslado conforme los términos del artículo 199 de la Ley 1437 de 2011, modificado por el artículo 612 del Código General del Proceso en concordancia con los artículos 431 y 442 del C.G.P, la notificación se efectuará remitiendo mensaje de datos al correo electrónico⁵ para notificaciones judiciales de las entidades y en la Secretaría de la Corporación, se dejará copia de la demanda y sus anexos a disposición de la misma.

SEXTO: ORDENAR a la parte ejecutante que REMITA copia de la demanda, de sus anexos y del mandamiento de pago, a través del servicio postal autorizado, a las siguientes a la entidad ejecutada **NACIÓN – FISCALIA GENERAL DE LA NACION**, al **MINISTERIO PÚBLICO** y a la **AGENCIA NACIONAL DE DEFENSA JURÍDICA DEL ESTADO**, en la forma y términos señalados en el inciso 5 del artículo 199 de la Ley 1437 de 2011, modificado por el artículo 612 del C.G.P.

SEPTIMO: RECONOCER personería al abogado **BENJAMIN HERRERA AGUDELO**, identificado con cédula de ciudadanía 10.070.054 y portador de la tarjeta profesional 16.250, expedida por el Consejo Superior de la Judicatura, para que actúe como apoderado de la parte ejecutante, en los términos y para los efectos a que aluden los memoriales poder.⁶

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

OSCAR SILVIO NARVÁEZ DAZA

Magistrado

⁴ Art. 171 No. 2 CPACA.

⁵ Art. 197 inc. 2 CPACA concordado art. 612 C. G. del P.

⁶ Ver folios 15 - 21

AAGG

VoBo Secretario