

REPÚBLICA DE COLOMBIA



TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DEL VALLE DEL CAUCA

Santiago de Cali, noviembre 18 de 2020

Auto Interlocutorio

MAGISTRADO PONENTE: RONALD OTTO CEDEÑO BLUME

|             |                                                                                                                            |
|-------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| ACCIÓN:     | NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO - LABORAL                                                                           |
| EXPEDIENTE: | 76001-23-33-000-2013-00755-00                                                                                              |
| DEMANDANTE: | FRANK SINISTERRA NEIVA<br><a href="mailto:jhonca259@hotmail.com">jhonca259@hotmail.com</a>                                 |
| DEMANDADO:  | DISTRITO DE BUENAVENTURA Y OTROS<br><a href="mailto:dir_juridico@buenaventura.gov.co">dir_juridico@buenaventura.gov.co</a> |
| ASUNTO      | REPONE                                                                                                                     |

I. OBJETO DE LA DECISION

Se resuelve el recurso reposición propuesto por el apoderado judicial de la parte demandante, contra el auto del 16 de julio de 2019 proferido por el Tribunal Contencioso Administrativo del Valle del Cauca en la continuación de la audiencia inicial, que le impuso una multa por inasistencia en virtud de lo dispuesto en el numeral 4 del artículo 180 de la Ley 1437 de 2011.

II. CONSIDERACIONES:

El día 16 de julio de 2019 se llevó a cabo la continuación de la audiencia inicial de conformidad con el artículo 180 del CPACA, a la cual no asistió el apoderado judicial de la parte demandante<sup>1</sup>, razón por la cual el Despacho resolvió imponer multa de 2 salarios mínimos legales mensuales vigentes al abogado Jhon Jairo Camacho Barco en virtud de lo dispuesto en el numeral 4 del artículo 180 ibídem.

Dentro del término oportuno, el abogado Jhon Jairo Camacho Barco allegó escrito visible a folio 292, interponiendo recurso de reposición, indicando que mediante auto nro. 401 del 9 de julio de 2019 el Despacho fijó la fecha y hora de la audiencia inicial para el 16 de julio de 2019 a las 9:40 de la mañana. Adicionalmente manifestó, que la providencia fue notificada mediante estado nro. 100 del 10 de julio de 2019 y enviada a los correos electrónicos de las partes, sin embargo, se cometió un error de digitación al colocar la dirección electrónica [johnca259@hotmail.co](mailto:johnca259@hotmail.co) siendo la correcta [johnca259@hotmail.com](mailto:johnca259@hotmail.com), circunstancia que impidió que llegara la notificación y no pudiera asistir a la audiencia.

Por lo expuesto, consideró que no se realizó en debida forma la notificación del auto de sustanciación nro. 401 de julio 9 de 2019, vulnerándose el derecho al debido proceso, por lo que solicitó lo siguiente:

*“Ahora en virtud de que la audiencia se realizó sin menoscabar alguno de los derechos de mi mandante, y basados en el principio de celeridad y de economía procesal, es menester solicitar se revoque únicamente y exclusivamente la sanción impuesta en mi contra por la no comparecencia a la audiencia inicial lo cual se encuentra justificada en la falta de notificación por parte del despacho.”*

<sup>1</sup> Folio 267-269



Radicación : 76001-23-33-000-2013-00755-00  
Medio de control : NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO - LABORAL  
Demandante : FRANK SINISTERRA NEIVA  
Demandado : MUNICIPIO DE BUENAVENTURA

2

Sobre el recurso de reposición el artículo 242 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo dispone:

**“Artículo 242. Reposición.** *Salvo norma legal en contrario, el recurso de reposición procede contra los autos que no sean susceptibles de apelación o de súplica. En cuanto a su oportunidad y trámite se aplicará lo dispuesto en el Código de Procedimiento Civil”.*

Por lo tanto, para determinar si el presente recurso es procedente, es necesario verificar si el auto por medio del cual se sanciona a un abogado por inasistencia, es susceptible de apelación, para lo cual debe tenerse en cuenta que dichos autos están consagrados en el artículo 243 de dicha normativa, en la siguiente forma:

**“ARTÍCULO 243. APELACIÓN.** *Son apelables las sentencias de primera instancia de los Tribunales y de los Jueces. También serán apelables los siguientes autos proferidos en la misma instancia por los jueces administrativos:*

1. *El que rechace la demanda.*
  2. *El que decrete una medida cautelar y el que resuelva los incidentes de responsabilidad y desacato en ese mismo trámite.*
  3. *El que ponga fin al proceso.*
  4. *El que apruebe conciliaciones extrajudiciales o judiciales, recurso que solo podrá ser interpuesto por el Ministerio Público.*
  5. *El que resuelva la liquidación de la condena o de los perjuicios.*
  6. *El que decreta las nulidades procesales.*
  7. *El que niega la intervención de terceros.*
  8. *El que prescinda de la audiencia de pruebas.*
  9. *El que deniegue el decreto o práctica de alguna prueba pedida oportunamente.*
- Los autos a que se refieren los numerales 1, 2, 3 y 4 relacionados anteriormente, serán apelables cuando sean proferidos por los tribunales administrativos en primera instancia.*

*“El recurso de apelación se concederá en el efecto suspensivo, salvo en los casos a que se refieren los numerales 2, 6, 7 y 9 de este artículo, que se concederán en el efecto devolutivo.*

**PARÁGRAFO.** *La apelación solo procederá de conformidad con las normas del presente Código, incluso en aquellos trámites e incidentes que se rijan por el procedimiento civil”.*

De la norma transcrita, puede advertirse claramente que el auto recurrido no se encuentra contemplado como aquellos contra los cuales procede el recurso de apelación, así como tampoco se encuentra que el mismo sea susceptible de súplica, la cual procede contra aquellos autos que por su naturaleza serían apelables<sup>2</sup>, proferidos por el magistrado ponente en segunda o en única instancia;

---

<sup>2</sup> **“ARTÍCULO 246. SÚPLICA.** *El recurso de súplica procede contra los autos que por su naturaleza serían apelables, dictados por el Magistrado Ponente en el curso de la segunda o única instancia o durante el trámite de la apelación de un auto. También procede contra el auto que rechaza o declara desierta la apelación o el recurso extraordinario.*

*Este recurso deberá interponerse dentro de los tres (3) días siguientes a la notificación del auto, en escrito dirigido a la Sala de que forma parte el ponente, con expresión de las razones en que se funda.*

*El escrito se agregará al expediente y se mantendrá en la Secretaría por dos (2) días a disposición de la parte contraria; vencido el traslado, el Secretario pasará el expediente al Despacho del Magistrado que sigue en turno al que dictó la providencia, quien será el ponente para resolverlo ante la Sala, sección o subsección. Contra lo decidido no procederá recurso alguno”.*



Radicación : 76001-23-33-000-2013-00755-00  
Medio de control : NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO - LABORAL  
Demandante : FRANK SINISTERRA NEIVA  
Demandado : MUNICIPIO DE BUENAVENTURA

3

por tal razón es menester concluir que sólo es susceptible de recurso de reposición. Por tanto, en el presente asunto el Despacho no dará trámite al recurso de apelación radicado por el demandante.

Teniendo en cuenta los argumentos expuestos por el apoderado judicial de la parte demandante, el Despacho analizará las piezas procesales encontrado:

En el encabezado del memorial a través del cual el apoderado judicial de la parte demandante aportó el comprobante de consignación de gasto, aparece el correo electrónico [johnca259@hotmail.com](mailto:johnca259@hotmail.com)<sup>3</sup>, igualmente, en el memorial a través del cual se pronuncia sobre las excepciones presentadas por el apoderado de la parte demandada aparece registrado dicha dirección electrónica<sup>4</sup>.

El 9 de julio de 2019 el Despacho profirió el auto de sustanciación nro. 401 que citó a las partes para la audiencia inicial que se llevaría a cabo el 16 de julio de 2019 a las 9:40 de la mañana, notificado a través del estado nro. 100 del 10 de julio de 2019<sup>5</sup>.

Según constancia de envío del estado nro. 100 a los correos electrónicos de las partes<sup>6</sup>, se constata que al apoderado judicial de la parte demandante se notificó al buzón electrónico [jhonca259@hotmail.co](mailto:jhonca259@hotmail.co), lo que indica que existió un error de digitación, pues la dirección suministrada por el profesional fue [johnca259@hotmail.com](mailto:johnca259@hotmail.com), lo que indica que el auto nro. 401 del 9 de julio de 2019 no se notificó en debida forma y en consecuencia, queda justificada su inasistencia a la audiencia llevada a cabo el 16 de julio de 2019.

Por tanto, no hay lugar a imponer la sanción prescrita en el numeral 4 del artículo 180 del CPACA al apoderado judicial de la parte demandante, Dr. Jhon Jairo Camacho Barco y en consecuencia, el auto del 16 de julio de 2019, proferido en la continuación de la audiencia inicial, se repondrá para dejar sin efectos dicha sanción.

En mérito de lo expuesto, el Tribunal Administrativo del Valle del Cauca,

#### **RESUELVE:**

**PRIMERO: REPONER para revocar** el auto proferido en la continuación de la audiencia inicial celebrada el 16 de julio de 2019, mediante el cual se impuso multa de dos (2) salarios mínimos legales mensuales vigentes, al abogado Jhon Jairo Camacho Barco, por inasistencia a la diligencia.

**SEGUNDO:** No darle trámite al recurso de apelación interpuesto contra la providencia proferida en la continuación de la audiencia inicial celebrada el 16 de julio de 2019, por medio de la cual se impuso una sanción por inasistencia.

**TERCERO:** Una vez ejecutoriada la presente providencia, continuarse con el trámite correspondiente.

---

<sup>3</sup> Folio 32

<sup>4</sup> Folio 178

<sup>5</sup> Folio 265

<sup>6</sup> Folio 266

Radicación : 76001-23-33-000-2013-00755-00  
Medio de control : NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO - LABORAL  
Demandante : FRANK SINISTERRA NEIVA  
Demandado : MUNICIPIO DE BUENAVENTURA



4

**CUARTO:** Por Secretaría **NOTIFÍQUESE** esta decisión, enviando copia de esta providencia, al correo electrónico aportado para notificaciones judiciales.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**RONALD OTTO CEDEÑO BLUME**  
**Magistrado**