



TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DEL VALLE DEL CAUCA

SALA SEGUNDA DE DECISIÓN ORAL

Santiago de Cali, diecinueve (19) de octubre de dos mil veinte (2020)

AUTO INTERLOCUTORIO

Magistrado Ponente: Dr. RONALD OTTO CEDEÑO BLUME

MEDIO DE CONTROL	NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO
DEMANDANTE	GLADYS MARIA LEMUS <a href="mailto:torresnotificacionesjudiciales@gmail.com">torresnotificacionesjudiciales@gmail.com</a> <a href="mailto:cpazminotorres@gmail.com">cpazminotorres@gmail.com</a>
DEMANDADO	NACION -MINISTERIO DE EDUCACION – FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO <a href="mailto:notificacionesjudiciales@mineducacion.gov.co">notificacionesjudiciales@mineducacion.gov.co</a> FIDUPREVISORA S.A. <a href="mailto:notjudicial@fiduprevisora.com.co">notjudicial@fiduprevisora.com.co</a> DEPARTAMENTO DEL VALLE DEL CAUCA <a href="mailto:oscarpb86317@gmail.com">oscarpb86317@gmail.com</a> <a href="mailto:njudiciales@valledelcauca.gov.co">njudiciales@valledelcauca.gov.co</a>
RADICACIÓN	76001-23-33-000-2017-01841-00

1.-ASUNTO

Encontrándose el expediente para fijar fecha para llevar a cabo audiencia inicial, observa la Sala Segunda de Decisión Oral que el **DEPARTAMENTO DEL VALLE DEL CAUCA**, en su calidad de demandado, al contestar la demanda propuso la excepción previa de falta de legitimación en la causa por pasiva.

Por lo anterior, conforme lo autoriza el artículo 12 del Decreto 806 de 2020, “*Por el cual se adoptan medidas para implementar las tecnologías de la información y las comunicaciones en las actuaciones judiciales, agilizar los procesos judiciales y flexibilizar la atención a los usuarios del servicio de justicia, en el marco del Estado de Emergencia Económica, Social y Ecológica*”, la excepción previa propuesta se resolverá mediante esta providencia, antes de llevar a cabo la audiencia inicial.

2.- SOBRE LA EXCEPCION PROPUESTA

El **DEPARTAMENTO DEL VALLE DEL CAUCA** al contestar la presente demanda propone como excepción previa “*falta de legitimación en la causa por*

MEDIO DE CONTROL:  
RADICACIÓN:  
DEMANDANTE:  
DEMANDADO:

NULIDAD PÚBLICA ELECTORAL  
76001-23-33-000-2017-01841-00  
GLADYS MARIA LEMUS  
NACION – MINISTERIO DE EDUCACION - FOMAG

*pasiva*", indicando que es el **FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO** el pagador de la sanción moratoria que se reclama<sup>1</sup>.

El Consejo de Estado, ha señalado que la falta de legitimación en la causa es la posibilidad de que la persona formule o controvierta las pretensiones de la demanda, por ser el sujeto activo o pasivo de la relación jurídica sustancial debatida en el proceso<sup>2</sup>.

Dicha Corporación ha precisado además que existen dos tipos de legitimación en la causa: la legitimación de hecho y la legitimación material. La primera ha sido definida como *"una relación jurídica nacida de la atribución de una conducta en la demanda y de la notificación del libelo inicial al demandado, por manera que quien cita a otro y le endilga la conducta, actuación u omisión que dan lugar a que se incoe la acción, está legitimado de hecho por activa y aquél a quien se cita y se le atribuye la referida acción u omisión, resulta legitimado de hecho y por pasiva, después de la notificación del auto admisorio de la demanda"*, y la segunda, como *"la participación real de las personas en el hecho que origina la presentación de la demanda, independientemente de que dichas personas no hayan demandado o que hayan sido demandadas"*<sup>3</sup>.

Bajo ese entendido, ha concluido el máximo Tribunal de lo Contencioso Administrativo que la legitimación en la causa material no es constitutiva de excepción de fondo, sino un presupuesto necesario para proferir sentencia de mérito favorable, ya sea para el demandante o para el demandado, y que, en consecuencia, la misma no impide al fallador pronunciarse de fondo sobre las pretensiones de la demanda, toda vez que *"...la aludida legitimación constituye un elemento de la pretensión y no de la acción, en la medida en que se trata de "... una condición propia del derecho sustancial y no una condición procesal, que, cuando no se dirige correctamente contra el demandado, constituye razón suficiente para decidir el proceso adversamente a los intereses del demandante, por no encontrarse demostrada la imputación del daño a la parte demandada"*<sup>4</sup>.

Se tiene entonces que, en el presente caso la señora **GLADYS MARIA LEMUS** en su calidad de docente oficial, pretende el reconocimiento y pago de la sanción moratoria por el pago tardío de las cesantías contempla en la Ley 244 de 1995 modificada por la Ley 1071 de 2006.

Sobre el particular, es del caso indicar que la **NACIÓN – MINISTERIO DE EDUCACIÓN – FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO** es la entidad llamada a responder por la sanción moratoria

---

<sup>1</sup> Folio 80 reverso.

<sup>2</sup> Consejo de Estado, Sección Tercera, sentencia del 24 de octubre de 2013, Consejero Ponente: **ENRIQUE GIL BOTERO**, radicación No. 680012315000199511195-01 (25869).

<sup>3</sup> Consejo de Estado, Sección Tercera, Subsección A, sentencia del 3 de octubre de 2012, Consejero Ponente: **MAURICIO FAJARDO GÓMEZ**, radicación No. 25000232600019950093601 (22984).

<sup>4</sup> Consejo de Estado, Sección Tercera, Sentencia de 4 de febrero de 2010, Consejero Ponente Dr. **MAURICIO FAJARDO GÓMEZ**, Radicación No. 70001233100019950507201 (17720).

MEDIO DE CONTROL:	NULIDAD PÚBLICA ELECTORAL
RADICACIÓN:	76001-23-33-000-2017-01841-00
DEMANDANTE:	GLADYS MARIA LEMUS
DEMANDADO:	NACION – MINISTERIO DE EDUCACION - FOMAG

por pago tardío de las cesantías de la demandante, conforme lo ha indicado el Consejo de Estado<sup>5</sup>.

En efecto, a tal conclusión llegó la Alta Corporación al considerar que: i) si bien el **FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO** no tiene personería jurídica, está adscrita al **MINISTERIO DE EDUCACIÓN NACIONAL**, cuya finalidad entre otras, es el pago de las prestaciones sociales de los docentes; ii) conforme el Decreto 3752 de 2003 el **FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO** reconocerá y pagará las cesantías; y iii) si bien el artículo 56 de la Ley 962 de 2005 dispone que las prestaciones sociales de los docentes oficiales serán reconocidas y pagadas por el **FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES DEL MAGISTERIO** mediante la aprobación del proyecto de resolución elaborado por el Secretario de Educación de la entidad territorial certificada correspondiente, ello no exonera al **FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO** de la competencia para reconocer y pagar las prestaciones sociales de los docentes oficiales.

Así las cosas, considera la Sala que se debe declarar probada la excepción de falta de legitimación en la causa por pasiva propuesta por el **DEPARTAMENTO DEL VALLE DEL CAUCA**, en el entendido que únicamente la **NACIÓN – MINISTERIO DE EDUCACIÓN - FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO** está llamada a responder en caso de ordenar el reconocimiento y pago de la sanción moratoria reclamada por la demandante.

### 3. DE LAS PRUEBAS

Resuelto lo anterior, se decretará la práctica de las pruebas que fueren pertinentes, y en caso de no encontrarse necesarias, se procederá en los términos previstos en el numeral 1º artículo 13 del Decreto Legislativo 806 de 2020<sup>6</sup>, ordenando correr traslado para alegar por escrito conforme lo dispone el artículo 181 de la Ley 1437 de 2011 y proferir sentencia anticipada por escrito.

#### 3.1. PARTE DEMANDANTE

**TÉNGASE** como pruebas, los documentos que fueron aportados con el escrito de la demanda, los cuales serán valoradas con el alcance que tengan al momento de dictarse el fallo.

#### 3.2.-PARTE DEMANDADA

---

<sup>5</sup> Consejo de Estado, Sala de lo Contencioso Administrativo, Sección Segunda, Subsección A, Consejero Ponente: **WILLIAM HERNÁNDEZ GÓMEZ**, sentencia proferida el veintisiete (27) de noviembre de dos mil diecisiete (2017) dentro del proceso identificado con la radicación número: 73001-23-33-000-2014-00107-01(1478-15)

<sup>6</sup> "Por el cual se adoptan medidas para implementar las tecnologías de la información y las comunicaciones en las actuaciones judiciales, agilizar los procesos judiciales y flexibilizar la atención a los usuarios del servicio de justicia, en el marco del Estado de Emergencia Económica, Social y Ecológica"

MEDIO DE CONTROL:  
RADICACIÓN:  
DEMANDANTE:  
DEMANDADO:

NULIDAD PÚBLICA ELECTORAL  
76001-23-33-000-2017-01841-00  
GLADYS MARIA LEMUS  
NACION – MINISTERIO DE EDUCACION - FOMAG

No hay pruebas que decretar ni integrar al expediente.

#### 4. TRASLADO PARA ALEGAR Y SENTENCIA ANTICIPADA

Teniendo en cuenta que en el presente asunto no hay pruebas que practicar, en cumplimiento a lo dispuesto en el numeral 1° del artículo 13 del Decreto Legislativo 806 de 2020, se deberá ordenar a las partes que presenten por escrito sus alegatos de conclusión y una vez vencido el término para ello, se proferirá sentencia anticipada por escrito.

Por lo expuesto, la Sala Segunda de Decisión del Tribunal Administrativo del Valle del Cauca,

#### RESUELVE

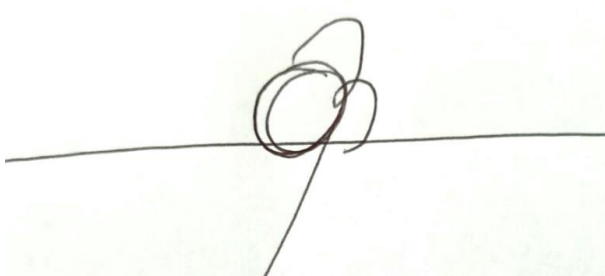
**PRIMERO: DECLARAR** probada la excepción previa de la “falta de legitimación en la causa por pasiva” propuesta por el **DEPARTAMENTO DEL VALLE DEL CAUCA**, de conformidad con lo expuesto en este proveído.

**SEGUNDO: TENER** como pruebas al momento de fallar los documentos acompañados con la demanda.


**TERCERO:** Teniendo en cuenta que en el presente asunto no hay pruebas que practicar, en cumplimiento a lo dispuesto en el numeral 1° del artículo 13 del Decreto Legislativo 806 de 2020, se **ORDENA** a las partes y al Ministerio Público para que presenten sus alegatos de conclusión dentro de los diez (10) siguientes a la notificación de este proveído, de conformidad con lo preceptuado en el artículo 181 de la Ley 1437 de 2011, y una vez vencido este término se proferirá sentencia anticipada por escrito.

#### NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,


Los Magistrados,



**RONALD OTTO CEDEÑO BLUME**



**JHON ERICK CHAVES BRAVO**



**FERNANDO AUGUSTO GARCIA MUÑOZ**