

REPÚBLICA DE COLOMBIA



TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DEL VALLE DEL CAUCA

Santiago de Cali, octubre 02 de 2020

Auto Interlocutorio No. 089

**MAGISTRADO PONENTE: RONALD OTTO CEDEÑO BLUME**

MEDIO DE CONTROL:	NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO
EXPEDIENTE:	76001-33-33-004-2019-00001-01
DEMANDANTE:	ALBERTO ISAZA GIL Correo: <a href="mailto:febecu_04@hotmail.com">febecu_04@hotmail.com</a>
DEMANDADO:	NACIÓN – MINEDUCACIÓN - ICFES <a href="mailto:notificacionesjudiciales@mineducacion.gov.co">notificacionesjudiciales@mineducacion.gov.co</a> <a href="mailto:notificacionesjudiciales@icfes.gov.co">notificacionesjudiciales@icfes.gov.co</a>
ASUNTO	CONFIRMA AUTO

Proyecto discutido y aprobado en Sala de Decisión de la fecha. Acta No. \_\_\_\_\_.

**I. OBJETO DE LA DECISIÓN**

Se procederá a resolver el recurso apelación interpuesto por la parte demandante, contra el auto interlocutorio No. 143 proferido en audiencia inicial del 21 de febrero de 2020, por el Juzgado Cuarto Administrativo Oral de Cali, mediante el cual se declaró probada la excepción de caducidad del presente medio de control y la terminación del proceso.

**II. ANTECEDENTES**

En ejercicio del medio de control consagrado en el artículo 138 del CPACA y actuando a través de apoderado judicial el señor Alberto Isaza Gil demandó a la Nación – Ministerio de Educación Nacional y el Instituto Colombiano para la Evaluación de la Educación – ICFES, solicitando<sup>1</sup> se declare la nulidad del acto administrativo contenido en el Oficio No. 2018-EE-14109 del 10 de septiembre de 2018, por medio del cual el Ministerio de Educación negó la petición radicada por el actor el 15 de agosto de 2018.

A título de restablecimiento del derecho, solicitó se ordene a las demandadas que se declare que la evaluación de desempeño del año 2015, corresponde a 90.8.

**III. DE LA PROVIDENCIA APELADA:**

Mediante auto interlocutorio No. 143 proferido en audiencia inicial del 21 de febrero de 2020, el Juzgado Cuarto Administrativo Oral de Cali declaró probada la excepción de caducidad propuesta por el ICFES, al considerar que las pretensiones de la demanda no pueden tramitarse, toda vez que los resultados de la Evaluación de Carácter Diagnóstico Formativa – ECDF, se encuentran en firme.

<sup>1</sup> Ver folio 32 vuelto



Radicación : 76001-33-33-004-2019-00001-01  
Medio de control : NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO  
Demandante : ALBERTO ISAZA GIL  
Demandante : NACIÓN – MINEDUCACIÓN - ICFES

2

Señaló, que la parte actora debió acudir ante la jurisdicción para controvertir el acto por el cual el ICFES negó la reclamación y estableció el puntaje definitivo, contando los cuatro (04) meses a partir del día siguiente al de la comunicación de la decisión, esto es, el 07 de febrero de 2018, por tanto tenía hasta el 08 de junio de 2018 para interponer la demanda, lo que no hizo, máxime si a consideración se tiene que solamente hasta el 13 de diciembre de 2018 presentó la solicitud de conciliación extrajudicial, pero con relación al oficio No. 2018-EE-140109 del 10 de septiembre de 2018 y no frente a la respuesta que estableció el puntaje definitivo.

Consideró que cuando un acto administrativo no es objeto de recursos y no es demandado a tiempo ante la jurisdicción, se debe entender que toda petición efectuada posteriormente que verse sobre asuntos contenidos en tal acto, constituye una revocatoria directa de aquel, debido a que ni esa pretensión ni la respuesta de la administración tienen la virtualidad de revivir los términos para demandar, puesto que los actos posteriores no hacían parte de la vía administrativa y por tanto no podían tenerse en cuenta para contabilizar el término de caducidad para cuestionar el acto administrativo que definió la reclamación respecto de la calificación definitiva del demandante.

#### IV. FUNDAMENTOS DEL RECURSO:

Inconforme con la decisión, el apoderado judicial de la parte demandante interpuso el recurso de apelación contra la decisión proferida en audiencia inicial frente a la decisión que declaró probada la excepción previa de caducidad de la acción y la terminación del proceso.

Manifestó lo siguiente (transcripción literal-minuto 14:40):

*“(…) Si bien es cierto en el oficio mediante el cual se le pide a través de un derecho de petición al Ministerio de Educación Nacional que tenga en cuenta la certificación expedida por la Secretaría de Educación de Cali, y como lo mencionó el Juez en su argumentación, se pide es la corrección precisamente de los puntajes independientemente de las consecuencias que ello acarree, como lo podrá observar el señor juez si bien la caducidad como lo mencionó en su argumentación es el simple transcurso del tiempo y que esto obedece a un antecedente previsto en el concurso para el cual participó mi cliente, también lo es que en los documentos mediante los cuales se dice que se atendió la reclamación, se le dice al interesado que si existe alguna inconsistencia tiene todo el derecho a presentarla ante la autoridad territorial respectiva para que haga la aclaración correspondiente, dicho de otra manera el proceso de ascenso termino con la reclamación, con la respuesta que se dice le dieron en febrero de 2018, no obstante ello mi cliente no perdió la posibilidad de que se corrigiera conforme a la verdad material los puntajes que efectivamente había obtenido, razón por la cual fue que elevó un derecho de petición a la Secretaría de Educación de Cali y fue muy específico (...) se le pidió de manera muy puntual que explicara que había ocurrido con ese tema de los puntajes en su respuesta de 31 de julio del 2018 expresamente la Subsecretaria Administrativa y Financiera de la Secretaría de Educación en el numeral segundo expresamente señala (...) así mismo en numeral cuanto señala (...). Es con base en esta respuesta señor juez que mi cliente realiza precisamente la petición al Ministerio de Educación en donde le pide expresamente que revise y verifique el promedio aritmético de las evaluaciones, teniendo en cuenta precisamente esa certificación expedida el 31 de julio de 2018 y como consecuencia de esa revisión y*



Radicación : 76001-33-33-004-2019-00001-01  
Medio de control : NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO  
Demandante : ALBERTO ISAZA GIL  
Demandante : NACIÓN – MINEDUCACIÓN - ICFES

3

*verificación, que se ajuste el promedio aritmético resultante de tal manera que proceda a su corrección, de igual manera allí se pidió que se reconociera que las evaluaciones de desempeño del año 2015 y 2016 desde que se insertaron en la plataforma, jamás han sido modificadas, corregidas o ajustadas, se encuentran vigentes y que dicha información es reservada salvo entre otras autoridades para el Ministerio de Educación y esto precisamente originó la respuesta contenida en el oficio fechado 10 de septiembre de 2018 No. 2018-EE-140109 con el cual mi cliente consideró que no se le atendía precisamente la petición de verificación y corrección de los puntajes, consistiendo para nosotros en un verdadero acto administrativo, independientemente del proceso de ascenso que terminó con la respuesta a la reclamación, toda vez que señor juez consideramos que la verdad real aplicando el principio de lógica que las cosas no pueden ser y no ser al mismo tiempo, como es posible que se mantenga en el sistema que solo tiene acceso las Secretarías de Educación y el Ministerio, una información absolutamente equivoca cuando precisamente la autoridad encargada de entregar el suministro, el insumo de esa información que lo es la Secretaria de Educación, certificó efectivamente cual era el verdadero puntaje que él había obtenido y que dicho puntaje jamás había sido alterado, modificado, de tal manera que para nosotros este acto administrativo es el acto administrativo que busca que se haga la corrección en la base de datos del Ministerio, porque no existe otro mecanismo mediante el cual él pueda tener su registro debidamente actualizado, registro correspondiente a la verdad material (...) de mantenerse la decisión se consideraría que los registros que mi cliente tiene en el Ministerio de Educación corresponden a aquellos que en su momento se tuvieron en cuenta para negarle el ascenso (...) él tiene derecho a que se corrija esa base de datos precisamente porque está en contravía de lo que certificó la autoridad encargada de dar el insumo para que el Ministerio de Educación pueda tener una base de datos precisamente ajustada a la realidad, (...) si bien es cierto la caducidad en principio podría parecer que es abiertamente clara frente a la respuesta que se dio a la reclamación presentada por mi cliente en su momento, la que se le otorgo el recurso esto es en febrero del 2018, también lo es que se dejó la posibilidad abierta (...) que si existía algún tipo de inconsistencia, algún tipo de error, mi cliente no había, ni ha perdido el derecho a que se le corrija la base de datos que fue lo que hicimos, quien suministrara el insumo, la Secretaria de Educación con la rectoría, acudimos a esa secretaria de educación con el oficio cuya respuesta aparece en el expediente y cuyos pantallazos acreditan precisamente el decir de esa certificación expedida por la Secretaria de Educación, de tal forma que con esa información se le pidió al Ministerio de Educación, ustedes que son la autoridad que maneja esa información, por favor verifique, ajuste y corrija esa base de datos, independientemente de que ya no pueda obtener resultados porque ese concurso ya terminó, pero es que no podemos mantener un archivo, una base de datos errónea, algo pasó entre las autoridades que manejan eso y por la certificación que expidió la Secretaria de Educación, no fue la Secretaria de Educación porque ellos como lo mencioné ellos dicen que desde que se registró está vigente y no ha sufrido alteración ni modificación alguna conforme al proceso de auditoría que le realizaron al sistema, de tal manera que si existe alguna inconsistencia de tipo administrativo que afecta los intereses de mi cliente toda vez que insisto, la base de datos que conserva en este momento el Ministerio de Educación es equivoca, es errónea, no corresponde con la verdad real, así las cosas insisto señor juez, nosotros tomamos este acto administrativo expedido el 10 de septiembre de 2018 que simplemente se limitó a ambientar la respuesta con base en lo que ocurrió en el concurso, si bien es cierto, lo que ocurrió en el concurso hace parte de los antecedentes de esta situación, no lo es menos (...) que este es un acto administrativo que tiene una naturaleza autónoma en la medida en que mi cliente está ejerciendo el derecho a que se le corrija la base de datos que reposa en el Ministerio de Educación, independientemente de lo que ocurra con esa corrección, toda vez que insisto no es posible que sea y no*



Radicación : 76001-33-33-004-2019-00001-01  
Medio de control : NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO  
Demandante : ALBERTO ISAZA GIL  
Demandante : NACIÓN – MINEDUCACIÓN - ICFES

4

*sea a la vez una información, sobre todo cuando hay un documento tan contundente como lo es la certificación y los pantallazos emitidos junto con la certificación expedida por la Secretaria de Educación, así las cosas teniendo en cuenta el oficio expedido el 10 de septiembre de 2018 por el Ministerio de Educación, (...) constituye un acto administrativo que si tenemos en cuenta los términos y la solicitud de conciliación que se presentó ante la Procuraduría, quien también entendió en su momento que lo que debió haberse hecho era haber demandado el acto que atendió la reclamación de mi cliente, lo cierto es que teniendo en cuenta la autonomía de este nuevo acto administrativo la demanda fue presentada en tiempo.”.*

## **V. CONSIDERACIONES:**

### **5.1 Problema Jurídico**

En atención al recurso de apelación interpuesto, corresponde a la Sala determinar si se debe confirmar o revocar la decisión del Juez de primera instancia que declaró probada la excepción previa de caducidad del medio de control de nulidad y restablecimiento del derecho y ordenó la terminación del proceso.

Para resolver el precitado problema jurídico, es pertinente realizar: **i)** un recuento normativo y jurisprudencial acerca de la caducidad y **ii)** el caso concreto.

### **5.2 El ejercicio oportuno de la acción**

El Consejo de Estado, en forma reiterada, ha sostenido que la caducidad se encuentra instituida para garantizar la seguridad jurídica de los sujetos procesales, frente a aquellos eventos en los que determinadas acciones judiciales no se ejercen dentro de un término específico. De ahí, que las partes les correspondan asumir la carga procesal de impulsar el litigio dentro de ese plazo, el cual es fijado por la ley y, por ello, si no se hace en tiempo pierden la posibilidad de accionar ante la jurisdicción para hacer efectivo su derecho<sup>2</sup>.

Cabe resaltar que la referida figura busca entre otras cosas que los actos administrativos de carácter particular adquieran firmeza y no queden indefinidamente sujetos a la incertidumbre de un proceso judicial destinado a cuestionar su legalidad, la caducidad no admite suspensión, salvo que se presente una solicitud de conciliación extrajudicial en derecho, de acuerdo con lo previsto en las Leyes 446 de 1998 y 640 de 2001; tampoco admite renuncia y de encontrarse probada, debe ser declarada de oficio por el juez.

### **5.3 Caducidad – recuento normativo y jurisprudencial:**

El artículo 164 numeral 2 literal d) del CPACA, en relación con la oportunidad para presentar la demanda del medio de nulidad y restablecimiento del derecho, prevé:

---

<sup>2</sup> Consejo de Estado, Sección Tercera, C.P.: Mauricio Fajardo Gómez. 6 de agosto de 2009. Expediente: 36.834 (auto). Reiterado en Sentencia del Consejo de Estado, Sección Tercera, Subsección “A”. C.P.: Mauricio Fajardo Gómez. Radicación: 250002326000199902635 – 01 (27588). 26 de febrero de 2014.



Radicación : 76001-33-33-004-2019-00001-01  
Medio de control : NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO  
Demandante : ALBERTO ISAZA GIL  
Demandante : NACIÓN – MINEDUCACIÓN - ICFES

5

**“Artículo 164. Oportunidad para presentar la demanda.** La demanda deberá ser presentada:

(...)

**2. En los siguientes términos, so pena de que opere la caducidad:**

(...)

**d) Cuando se pretenda la nulidad y restablecimiento del derecho, la demanda deberá presentarse dentro del término de cuatro (4) meses contados a partir del día siguiente al de la comunicación, notificación, ejecución o publicación del acto administrativo, según el caso, salvo las excepciones establecidas en otras disposiciones legales.; (...)**”

Esta institución jurídica se estableció por el Legislador como una forma de lograr la seguridad jurídica que propende por el interés general, la cual es de obligatoria observación y aplicación por el juzgador al momento de encontrarse probada.

Respecto de la caducidad, el Consejo de Estado en reciente jurisprudencia manifestó lo siguiente<sup>3</sup>:

*“(...) 18. En primer lugar, es preciso señalar que la caducidad ha sido definida por la doctrina como «un fenómeno procesal en virtud del cual, por el solo transcurso del tiempo sin que se haya hecho de uso de la acción judicial, se pierde para el administrado, la posibilidad de demandar el acto administrativo en la vía jurisdiccional.»<sup>4</sup> De tal manera, para su ocurrencia, solo se requiera la concurrencia de dos supuestos: el transcurso del tiempo y la omisión en el ejercicio de la acción.*

*19. La Corte Constitucional en la sentencia C-832 de 8 de agosto de 2001<sup>5</sup>, al resolver una acción pública de inconstitucionalidad por la cual se demandó parcialmente el numeral 9° del artículo 136 del Código Contencioso Administrativo, modificado por el artículo 44 de la Ley 446 de 1998, en lo relativo a la caducidad, esa Corporación indicó que dicho fenómeno jurídico fue contemplado por el legislador por razones de seguridad jurídica e interés general, en los siguientes términos:*

*« [...] La caducidad es una institución jurídico procesal a través del cual, el legislador, en uso de su potestad de configuración normativa, limita en el tiempo el derecho que tiene toda persona de acceder a la jurisdicción con el fin de obtener pronta y cumplida justicia. Su fundamento se haya en la necesidad por parte del conglomerado social de obtener seguridad jurídica, para evitar la paralización del tráfico jurídico. En esta medida, la caducidad no concede derechos subjetivos, sino que por el contrario apunta a la protección de un interés general. La caducidad impide el ejercicio de la acción, por lo cual, cuando se ha configurado no puede iniciarse válidamente el proceso. Esta es una figura de orden público lo que explica su carácter irrenunciable, y la posibilidad de ser declarada de oficio por parte del juez, cuando se verifique su ocurrencia.»*

*(...) 21. De lo anterior, se tiene que la demanda ejercida a través del medio de control de nulidad y restablecimiento del derecho, es oportuna cuando se presenta dentro del término de cuatro meses contados a partir del día siguiente al de la comunicación, notificación, ejecución o publicación del acto administrativo*

<sup>3</sup> Consejo de Estado, Sección segunda-Subsección B, M.P.Sandra Lisset Ibarra Vélez, providencia del 02 de mayo de 2019, radicación 08001-23-33-000-2017-01129-01(5192-18).

<sup>4</sup> PALACIO HINCAPIÉ, Juan Carlos. *Derecho Procesal Administrativo*. Novena edición. Ed. Librería Jurídica Sánchez R. Ltda. Enero de 2017. PP. 137.

<sup>5</sup> M.P. Rodrigo Escobar Gil.





Radicación : 76001-33-33-004-2019-00001-01  
Medio de control : NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO  
Demandante : ALBERTO ISAZA GIL  
Demandante : NACIÓN – MINEDUCACIÓN - ICFES

6

*acusado, según el caso, salvo las excepciones establecidas en la ley<sup>6</sup>(...)”*

La caducidad genera la extinción del derecho de acción por el transcurrir del tiempo; de manera tal que la demanda debe ser presentada dentro del término de ley, en aras a salvaguardar el interés general y la seguridad jurídica. Dicho lapso concluye ante la inactividad de quien encontrándose legitimado en la causa, no acciona en tiempo; por lo que la caducidad se presenta como un límite al ejercicio del derecho de acción del ciudadano<sup>7</sup>.

#### **5.4 Caso Concreto**

El señor Alberto Isaza Gil interpuso demanda contra la Nación – Ministerio de Educación y el ICFES, solicitando se declare la nulidad del Oficio No. 2018-EE-140109 del 10 de septiembre de 2018 mediante el cual el Ministerio de Educación, dio contestación a la solicitud de rectificación de una inconsistencia en el puntaje definitivo y a título de restablecimiento del derecho se ordene a las demandadas declaren que la evaluación de desempeño del año 2015 es de 90.8.

A través del auto interlocutorio No. 143 proferido dentro de la audiencia inicial del 21 de febrero de 2020, el Juzgado Cuarto Administrativo Oral de Cali declaró probada la excepción de caducidad del medio de control de nulidad y restablecimiento del derecho y la terminación del proceso.

Consideró que el término para interponer la demandada venció el 08 de junio de 2018 por cuanto el acto administrativo que se debía demandar era el que dio respuesta de fondo a la situación particular del actor, el cual fue comunicado el día 07 de febrero de 2018, y no como en efecto se hizo contra el Oficio No. 2018-EE-140109 del 10 de septiembre de 2018 mediante el cual se dio contestación a una petición elevada por el actor.

Señaló que, cuando el acto administrativo que contiene una decisión particular no es objeto de recursos ni fue demandado ante la jurisdicción, toda petición que se efectúe con posterioridad y que verse sobre asuntos contenidos en el acto principal, constituye una solicitud de revocatoria de ese acto, por tanto la respuesta emitida por la administración frente a esa nueva petición, no tiene la capacidad de restablecer los términos para interponer la demanda, toda vez que los actos proferidos con posterioridad, no hacen parte de la vía administrativa y por tanto no pueden tenerse en cuenta para contabilizar el término de caducidad y cuestionar judicialmente el acto administrativo que definió la reclamación respecto de la calificación definitiva del demandante.

El apelante en síntesis manifestó que el oficio No. 2018-EE-140109 del 10 de septiembre de 2018 mediante el cual se dio respuesta a la petición de verificación

---

<sup>6</sup>«ARTÍCULO 164. OPORTUNIDAD PARA PRESENTAR LA DEMANDA. La demanda deberá ser presentada:

2. En los siguientes términos, so pena de que opere la caducidad:

(...)

d) Cuando se pretenda la nulidad y restablecimiento del derecho, la demanda deberá presentarse dentro del término de cuatro (4) meses contados a partir del día siguiente al de la comunicación, notificación, ejecución o publicación del acto administrativo, según el caso, salvo las excepciones establecidas en otras disposiciones legales;

(...)»

<sup>7</sup> Consejo de Estado, Sección Segunda, Subsección B, M.P. César Palomino Cortés, sentencia del 2 de marzo de 2017, proceso con radicado 13001-23-33-000-2013-00224-01 (2663-14)



Radicación : 76001-33-33-004-2019-00001-01  
Medio de control : NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO  
Demandante : ALBERTO ISAZA GIL  
Demandante : NACIÓN – MINEDUCACIÓN - ICFES

7

y corrección de los puntajes del actor, constituye un verdadero acto administrativo, toda vez que lo que se busca es que se haga la corrección en la base de datos del Ministerio de Educación, para obtener el registro debidamente actualizado, señala que de mantenerse la decisión se consideraría que los registros que tiene el demandante en el Ministerio de Educación, corresponden a aquellos que en su momento se tuvieron en cuenta para negarle el ascenso, datos que van en contravía con la certificación de la Secretaría de Educación que es la encargada de suministrar la información para que el Ministerio de Educación pueda tener una base de datos ajustada a la realidad,

Reitera que a su juicio, el oficio demandado es un acto administrativo que tiene una naturaleza autónoma en la medida en que el actor está reclamando el derecho a que se le corrija la base de datos que reposa en el Ministerio de Educación, independientemente de lo que ocurra con esa corrección y que debido a la autonomía de este nuevo acto administrativo la demanda fue presentada en tiempo.

En ese orden de ideas, la Sala advierte que le asiste razón al *a quo* cuando afirma que: “(...) *cuando un acto administrativo no es objeto de recursos y no es demandado a tiempo ante la jurisdicción, se debe entender que una petición efectuada posteriormente que verse sobre asuntos contenidos en tal acto, constituye una revocatoria directa de aquel, debido a que ni esa pretensión ni la respuesta de la administración tienen la virtualidad de revivir los términos para demandar, puesto que los actos posteriores no hacían parte de la vía administrativa y por tanto no podían tenerse en cuenta para contabilizar el término de caducidad para cuestionar el acto administrativo que definió la reclamación respecto de la calificación definitiva del demandante. (...)*”, toda vez que el acto por medio del cual el ICFES negó la reclamación y estableció el puntaje definitivo, fue comunicado al demandante el 07 de febrero de 2018.

Así las cosas, para la Sala no cabe duda entonces que la fecha en que debe empezar a contabilizarse el término de la caducidad en el presente proceso es a partir del día siguiente a la comunicación del acto administrativo que estableció el puntaje definitivo al demandante el 07 de febrero de 2018, la cual inició a partir **08 de febrero de 2018 y venció 08 de junio de 2018**, no obstante la solicitud de conciliación extrajudicial ante la Procuraduría se presentó el **13 de diciembre de 2018** y la demanda se radicó ante la oficina de reparto el **14 de enero de 2019**<sup>8</sup>, lo que quiere decir que en el presente asunto ha operado la caducidad del medio de control al tenor de lo dispuesto en el artículo 164 numeral 2 literal d) del CPACA.

Por lo anterior, la Sala confirmará la decisión proferida por el Juzgado Cuarto Administrativo Oral de Cali, que declaró probada la excepción previa de caducidad de la acción y la terminación del proceso.

En consecuencia, se;

## RESUELVE:

**PRIMERO.- CONFIRMAR** el auto interlocutorio No. 143 proferido en la audiencia inicial del 21 de febrero de 2020, por el Juzgado Cuarto Administrativo Oral de

---

<sup>8</sup> Ver acta de reparto a folio 37



Radicación : 76001-33-33-004-2019-00001-01  
Medio de control : NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO  
Demandante : ALBERTO ISAZA GIL  
Demandante : NACIÓN – MINEDUCACIÓN - ICFES

8

Cali, que declaró probada la excepción previa de caducidad del medio de control y la terminación del proceso, de conformidad con la parte motiva de esta providencia.

**SEGUNDO.-** Notificada y ejecutoriada esta providencia, **DEVUÉLVASE** el expediente al Juzgado de Origen, para lo de su cargo.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

**Los Magistrados,**

**RONALD OTTO CEDEÑO BLUME**

**JHON ERICK CHAVES BRAVO**

**FERNANDO AUGUSTO GARCÍA MUÑOZ**