

REPÚBLICA DE COLOMBIA



TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DEL VALLE DEL CAUCA

Santiago de Cali, 02 de octubre de 2020

Auto Interlocutorio No. 084

MAGISTRADO PONENTE: RONALD OTTO CEDEÑO BLUME

MEDIO DE CONTROL:	NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO - IMPUESTO
EXPEDIENTE:	76001-23-33-000-2019-00466-00
DEMANDANTE:	GOODYEAR DE COLOMBIA S.A. equipotributario@lloredacamacho.com
DEMANDADO:	DIAN notificacionesjudicialesdian@dian.gov.co
ASUNTO	AUTO ACEPTA DESISTIMIENTO PRETENSIONES DEMANDA

Providencia discutida y aprobada en Sala y Acta de la fecha No. (_____)

I. OBJETO DE LA DECISION

La apoderada judicial de la sociedad demandante, mediante escrito visible a folios 136 a 145 del expediente, presentó solicitud de desistimiento de las pretensiones de la demanda.

II. CONSIDERACIONES

Para el caso de los procesos tramitados ante la jurisdicción de lo Contencioso Administrativo, por tratarse de un asunto no regulado en el Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo¹, son aplicables las normas del Código General del Proceso actual ordenamiento jurídico procesal, que a su tenor disponen:

Artículo 314 del CGP.

“Desistimiento de las pretensiones. El demandante podrá desistir de las pretensiones mientras no se haya pronunciado sentencia que ponga fin al proceso. Cuando el desistimiento se presente ante el superior por haberse interpuesto por el demandante apelación de la sentencia o casación, se entenderá que comprende el del recurso.” (Subrayado y negrilla por fuera de texto)

El desistimiento implica la renuncia de las pretensiones de la demanda en todos aquellos casos en que la firmeza de la sentencia absolutoria habría producido efectos de cosa juzgada. El auto que acepte el desistimiento producirá los mismos efectos de aquella sentencia.

¹Artículo 306 CPACA. Aspectos no regulados. En los aspectos no contemplados en este Código se seguirá el Código de Procedimiento Civil en lo que sea compatible con la naturaleza de los procesos y actuaciones que correspondan a la Jurisdicción de lo Contencioso Administrativo.



Radicación : 76001-23-33-000-2019-00466-00
Medio de control : NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO - IMPUESTO
Demandante : GOODYEAR DE COLOMBIA S.A.
Demandado : DIAN

2

Si el desistimiento no se refiere a la totalidad de las pretensiones, o si sólo proviene de alguno de los demandantes, el proceso continuará respecto de las pretensiones y personas no comprendidas en él (...)

De lo expuesto, se concluye que la norma transcrita permite que la parte demandante desista total o parcialmente de las pretensiones de la demanda, siempre que no se haya dictado sentencia que ponga fin al proceso.

Por su parte, el artículo 316 del CGP en relación con el desistimiento de ciertos actos procesales, reza:

“Las partes podrán desistir de los recursos interpuestos y de los incidentes, las excepciones y los demás actos procesales que hayan promovido. No podrán desistir de las pruebas practicadas.

El desistimiento de un recurso deja en firme la providencia materia del mismo, respecto de quien lo hace. Cuando se haga por fuera de audiencia, el escrito se presentará ante el secretario del juez de conocimiento si el expediente o las copias para dicho recurso no se han remitido al superior, o ante el secretario de este en el caso contrario.

El auto que acepte un desistimiento condenará en costas a quien desistió, lo mismo que a perjuicios por el levantamiento de las medidas cautelares practicadas.

No obstante, el juez podrá abstenerse de condenar en costas y perjuicios en los siguientes casos:

- 1. Cuando las partes así lo convengan.*
- 2. Cuando se trate del desistimiento de un recurso ante el juez que lo haya concedido.*
- 3. Cuando se desista de los efectos de la sentencia favorable ejecutoriada y no estén vigentes medidas cautelares.*
- 4. Cuando el demandado no se oponga al desistimiento de las pretensiones que de forma condicionada presente el demandante respecto de no ser condenado en costas y perjuicios. De la solicitud del demandante se correrá traslado al demandado por tres (3) días y, en caso de oposición, el juez se abstendrá de aceptar el desistimiento así solicitado. Si no hay oposición, el juez decretará el desistimiento sin condena en costas y expensas. (Subrayado y negrilla por fuera de texto)(...)***

En el presente asunto, por secretaría se corrió traslado de la solicitud de desistimiento a la parte demandada el 02 de marzo de 2020² y ésta guardó silencio.

Así entonces, se evidencia que la apoderada judicial de la parte actora está expresamente facultada para desistir tal y como consta en el poder obrante a folio 19 del expediente, así mismo, se observa que dentro del proceso de la referencia aún no se ha proferido decisión que ponga fin al proceso.

² Ver folio 145 vuelto

El desistimiento de las pretensiones formuladas por la parte demandante da lugar a la terminación del proceso, pues sin el fundamento del restablecimiento del derecho no es posible enjuiciar la legalidad del acto administrativo demandado, por lo que de conformidad con lo establecido en los artículos 314 y siguientes del CGP, la Sala aceptará el desistimiento de las pretensiones de la demanda y declarará la terminación del proceso.

Por otra parte, se condenará en costas, toda vez que la parte actora no solicitó lo contrario en el escrito de marras, además de que la demanda alcanzó a ser contestada por la accionada.

En consecuencia; se,

RESUELVE:

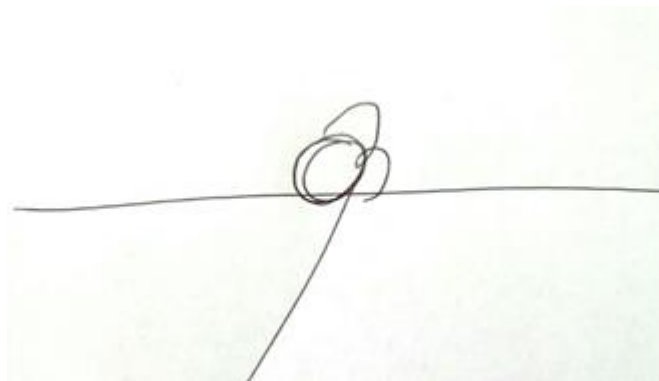
PRIMERO.- ACEPTAR el desistimiento de las pretensiones de la demanda presentado por la apoderada judicial de la parte demandante, por las razones expuestas en la parte motiva del presente proveído.

SEGUNDO.- CONDENAR en costas a la parte demandante en dos salarios mínimos legales mensuales.

TERCERO.- Ejecutoriada esta providencia, devuélvanse los anexos de la demanda sin necesidad de desglose.

NOTIFIQUESE Y CÚMPLASE

Los Magistrados,



RONALD OTTO CEDEÑO BLUME



JHON ERICK CHAVES BRAVO
Aclaración de voto.



FERNANDO AUGUSTO GARCÍA MUÑOZ

Radicación : 76001-23-33-000-2019-00466-00
Medio de control : NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO - IMPUESTO
Demandante : GOODYEAR DE COLOMBIA S.A.
Demandado : DIAN



4

Aclaración de voto.

Si bien estoy de acuerdo con lo decidido, me permito aclarar mi voto por cuanto la condena en costas fue determinada de forma inadecuada, ya que como dicho aspecto esta constituido por costas y agencias en derecho, como fue definido en el auto es confuso ya que debió determinarse de forma separada, condena en costas a liquidar por la secretaria del tribunal y para lo cual se deben fijar agencias en derecho. así dejo sentada mi aclaración.

JHON ERICK CHAVES BRAVO
Magistrado.

*VoBo Secretario
Proyectó Andrés M.*