



TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DEL VALLE DEL CAUCA

SALA SEGUNDA DE DECISIÓN ORAL

Santiago de Cali, diecinueve (19) de octubre de dos mil veinte (2020)

AUTO INTERLOCUTORIO

Magistrado Ponente: Dr. RONALD OTTO CEDEÑO BLUME

MEDIO DE CONTROL	EJECUTIVO
DEMANDANTE	ADOLFO LEÓN POSSO PEÑA asistentejuridicoc2@imperaabogados.com
DEMANDADO	UNIVERSIDAD NACIONAL DE COLOMBIA
RADICACIÓN	76001-33-33-009-2018-00050-01

1.- ASUNTO

Procede el Tribunal, en segunda instancia y a través de la Sala Segunda de Decisión Oral conformada por los doctores **JHON ERICK CHAVES BRAVO**, **FERNANDO AUGUSTO GARCÍA MUÑOZ** y **RONALD OTTO CEDEÑO BLUME** a resolver el recurso de apelación presentado por la apoderada judicial de la parte ejecutante contra el auto interlocutorio No. 424 del 12 de junio de 2018 proferido por el Juzgado Noveno Administrativo de Circuito de Cali, a través del cual se negó el mandamiento de pago solicitado.

2.- AUTO APELADO

Mediante auto interlocutorio No. 424 del 12 de junio de 2018 proferido por el Juzgado Noveno Administrativo de Circuito de Cali, se resolvió negar el mandamiento de pago solicitado tras considerar, una vez efectuada la liquidación respectiva, que el valor de la mesada pensional calculada en sede judicial a 31 de diciembre de 2003, esto es, el valor de \$1.253.977, era inferior a la reconocida por la entidad demandada en cuantía equivalente a \$1.279.833 para la misma data señalada¹.

3.- FUNDAMENTO DE LA APELACIÓN

Inconforme con esa determinación, la parte ejecutante interpuso recurso de apelación argumentando que a pesar de estar probado en el plenario que el ejecutante devengó por concepto de quinquenio la suma equivalente a \$4.232.103, el juzgado de primera instancia dividió dicho valor entre 5 y luego entre 12, obteniendo un resultado que desmejoró significativamente la situación del señor **ADOLFO LEÓN POSSO PEÑA**.

Además, señaló que conforme la sentencia de unificación proferida por el Consejo de Estado el 7 de diciembre de 2016, lo correcto es incluir el factor

¹ Folio 83 a 86.

salarial denominado quinquenio en cuantía equivalente a una doceava parte de lo devengado².

4.- PROBLEMA JURÍDICO

Corresponde a la Sala determinar si hay lugar a librar el mandamiento de pago solicitado, teniendo en cuenta para ello el factor salarial denominado quinquenio y la forma en que este debe ser incluido en la base de liquidación de la pensión devengada por el señor **ADOLFO LEÓN POSSO PEÑA**.

5.- TESIS DE LA SALA

La Sala revocará la decisión adoptada por el juez de primera instancia tras concluir que, una vez efectuada la liquidación respectiva, sí existe una diferencia a favor del ejecutante, pues el valor tenido en cuenta por concepto de quinquenio asciende a la suma de \$352.675,25 (suma obtenida de dividir el total de lo percibido por dicho concepto -\$4.232.103- entre 12) lo cual arroja un saldo a favor del señor **ADOLFO LEÓN POSSO PEÑA** de **\$258.615**, calculado entre la mesada pensional reconocida por la **UNIVERSIDAD NACIONAL DE COLOMBIA** en el año 2003 (**\$1.201.834**) y la reliquidada en esta instancia judicial para la misma anualidad en cumplimiento a las sentencias que constituyen el título ejecutivo (**\$1.460.449**).

6.- CONSIDERACIONES Y RESOLUCIÓN DEL CASO

6.1. El factor salarial denominado quinquenio se encuentra regulado en el Acuerdo No. 57 del 20 de junio de 1978, proferido por el Consejo Superior Universitario de la **UNIVERSIDAD NACIONAL DE COLOMBIA**, en los siguientes términos:

*“**Artículo 1.** La Universidad reconocerá a sus empleados públicos no docentes una Bonificación por Antigüedad (quinquenio), así:*

a. Por cinco (5) y diez (10) años a su servicio pagará dos (2) meses de sueldo ordinario.

b. A partir de los quince (15) años de servicio y cada vez que el empleado cumpla cinco años más de antigüedad, la Universidad pagará tres (3) meses de sueldo ordinario.

Se entiende que los años de servicios pueden ser continuos o discontinuos.

Esta bonificación se pagará con base en el último salario ordinario que se devengue en el momento de causarse. Se pagará también en los casos de retiro voluntario, muerte, jubilación o declaratoria de insubsistencia, en cuyo caso el empleado adquiere el derecho por fracción de quinquenio, siempre que hubiere laborado como mínimo dos (2) años en el último lapso.”

Ahora, con relación a la inclusión de dicho factor al momento de efectuar la liquidación de un derecho pensional, el Consejo de estado unificó su jurisprudencia en el caso concreto de los empleados de la **CONTRALORÍA GENERAL DE LA REPÚBLICA**, indicando que el quinquenio para efectos

² Folio 90 a 92.

pensionales debe tenerse en cuenta como factor salarial establecido como un mes de remuneración, según dispone el artículo 23 del Decreto Ley 929 de 1976, concluyendo que la manera de calcular dicho emolumento es la siguiente:

"En el IBL pensional de los beneficiarios del Decreto Ley 929 de 1976, el quinquenio debe entenderse teniendo en cuenta un mes de remuneración fraccionado en una doceava parte".

Así las cosas, ha de entenderse que el quinquenio equivale a un mes de remuneración, es decir, se tiene en cuenta un período de cinco años, en el que se causa la prestación y se logra su disfrute, pero se debe liquidar en doceavas partes para su inclusión en la base de liquidación del derecho pensional.

Es de anotar en este punto que, si bien la sentencia de unificación traída a colación se refiere puntualmente a los empleados de la **CONTRALORÍA GENERAL DE LA NACIÓN**, la Sala considera aplicable la *ratio decidendi* de dicha providencia, pues lo debatido en el presente asunto no es el reconocimiento y pago de la prestación en sí misma -quinquenio-, conforme a la normativa allí citada, sino su inclusión para efectos pensionales, aspecto que efectivamente fue abordado en la aludida sentencia.

6.2. Ahora, con miras a resolver el problema jurídico planteado, se tiene que al plenario fueron allegadas las siguientes pruebas:

-. A través de sentencia No. 064 del 28 de marzo de 2011, el Juzgado Noveno Administrativo del Circuito de Cali declaró la nulidad de las Resoluciones No. CPS 008 del 30 de enero de 2004 y No. CPS 173 del 24 de marzo de 2004 y en consecuencia, ordenó a la **UNIVERSIDAD NACIONAL DE COLOMBIA** reajustar la pensión de jubilación reconocida al señor **ADOLFO LEÓN POSSO PEÑA** en cuantía equivalente al 75% del salario promedio devengado durante el último año de servicio, teniendo en cuenta para su base de liquidación los factores salariales debidamente certificados (asignación básica, bonificación, prima de alimentación, subsidio de transporte, prima de navidad, prima de servicios, prima de vacaciones, quinquenio y horas extras)³.

-. La anterior decisión fue adicionada a través de sentencia No. 413 fechada el 13 de noviembre de 2013 y proferida por el Tribunal Administrativo del Valle del Cauca – Sala Laboral de Descongestión, en el sentido de autorizar a la **UNIVERSIDAD NACIONAL DE COLOMBIA** para realizar las deducciones legales sobre los nuevos valores incluidos en razón de la reliquidación de la pensión del señor **ADOLFO LEÓN POSSO PEÑA**. Igualmente se dispuso que a partir del acto de reliquidación pensional el aporte de salud deberá realizarse en proporción a los nuevos valores incluidos por efecto de la orden de reliquidación proferido por el *a quo* y se efectuarán solo en consideración al último año de servicio⁴.

³ Folio 12 a 34.

⁴ Folio 37 a 48

-. Por medio de la Resolución No. 095 del 03 de marzo de 2014⁵, la **UNIVERSIDAD NACIONAL DE COLOMBIA** dio cumplimiento a las sentencias judiciales antes relacionadas concluyendo que, dando aplicación a dichas providencias se obtuvo una mesada pensional inferior a la que había sido reconocida y que se le viene pagando al hoy ejecutante.

6.3. Entonces, concretando lo anterior al *sub lite* se tiene que, a juicio de la Sala le asiste razón a la parte recurrente, pues el factor quinquenio no fue debidamente incluido en la liquidación pensional del señor **ADOLFO LEÓN POSSO PEÑA**, tal y como pasa a explicarse:

Al respecto téngase en cuenta que, conforme se indicó en precedencia el factor salarial denominado quinquenio debe incluirse para efectos pensionales, en cuantía equivalente a una doceava parte de lo devengado.

Por manera que según el Acuerdo No. 57 del 20 de junio de 1978 la entidad ejecutada reconoce el quinquenio después de 15 años de servicio y en cuantía de 3 meses de sueldo ordinario. Además, se encuentra probado en el plenario que el ejecutante devengó dicha prestación en un monto de **\$4.232.103**⁶, por lo que una doceava parte de dicho valor corresponde a **\$352.675.25**.

6.4. Ahora, verificadas las operaciones efectuadas por la entidad ejecutada y el juzgado de primera instancia, la Sala advierte que las mismas incurren en las siguientes falencias:

- Según la Resolución No. 095 del 3 de marzo de 2014⁷, la **UNIVERSIDAD NACIONAL DE COLOMBIA** tomó como valor del quinquenio la suma de \$846.421 (valor que resultó de dividir $\$4.232.103 / 5 = 846.421$)⁸ y luego, al sumar todos los factores salariales obtuvo un IBL que dividió nuevamente entre 12 y al cual aplicó posteriormente la tasa de remplazo del 75%, obteniendo una mesada pensional de \$1.201.834.

Lo anterior, implica que el factor salarial del quinquenio fue dividido inicialmente entre 5 y luego entre 12, cuando lo correcto es calcular únicamente una doceava parte, conforme se indicó en precedencia.

- Con relación al cálculo efectuado por la juez *a quo* se tiene que, tomó como valor total del quinquenio la suma de \$846.421 y a ese valor le calculó la doceava parte obteniendo como resultado el monto de \$70.535⁹.

Al respecto debe precisarse que, si bien se tomó la doceava, que es lo correcto, el error está en que dicho cálculo se efectuó sobre un monto equivocado (\$846.421), pues recuérdese que lo devengado por el ejecutante por concepto de quinquenio fue la suma de \$4.232.103.

⁵ Folio 52 a 53.

⁶ Folio 63 (reverso).

⁷ Folio 52 y 53.

⁸ Ver concretamente folio 52 y 71.

⁹ Folio 85 reverso.

6.5. Así las cosas, la Sala pasará a efectuar la correcta liquidación de la mesada pensional del señor **ADOLFO LEÓN POSSO PEÑA** teniendo en cuenta para ello, una doceava de lo devengado por concepto de quinquenio, esto es, la suma equivalente a \$352.675.25, la cual se reitera, es obtenida de dividir el total de lo percibido por dicho concepto (\$4.232.103) entre 12. Así se obtiene el siguiente resultado:

Sueldo mensual devengado año anterior al status	\$ 10.798.373,00	\$ 899.864,42
Total horas extras	\$ 3.874.832,00	\$ 322.902,67
Promedio prestacional último año		\$ -
Prima de servicios	\$ 916.770,00	\$ 76.397,50
Quinquenio por retiro	\$ 4.232.103,00	\$ 352.675,25
Prima vacaciones	\$ 1.112.602,74	\$ 92.716,89
Prima de Navidad	\$ 1.233.720,00	\$ 102.810,00
Bonificación por servicios	\$ 458.385,00	\$ 38.198,75
Prima de alimentos	\$ 321.656,00	\$ 26.804,67
Auxilio de transporte	\$ 418.750,00	\$ 34.895,83
Total Promedio Ingreso Base de Liquidación		\$ 1.947.265,98
Tasa de reemplazo		75%
Valor pensión reliquidada a diciembre 31 de 2003		\$ 1.460.449,00
Valor reconocido por la entidad		\$ 1.201.834,00
Diferencia de la pensión a partir del status		\$ 258.615,00

6.6. Entonces, conforme el cálculo que antecede resulta evidente para la Sala que en el presente asunto sí existe una diferencia a favor del ejecutante, pues el valor tenido en cuenta por concepto de quinquenio asciende a la suma de \$352.675,25, lo cual arroja una diferencia de **\$258.615** entre el valor reconocido por la **UNIVERSIDAD NACIONAL DE COLOMBIA** en el año 2003 (**\$1.201.834**) y la reliquidada en esta instancia judicial para la misma anualidad y en cumplimiento a las sentencias que constituyen el título ejecutivo (**\$1.460.449**).

En este orden de ideas, la Sala revocará la decisión de primera instancia y en su lugar, ordenará a la juez *a quo* que libere el mandamiento de pago conforme el valor de la mesada pensional aquí calculada y las diferencias que con base en ella se han causado a favor del señor **ADOLFO LEÓN POSSO PEÑA**.

Por lo expuesto, la Sala Segunda de Decisión Oral del Tribunal Administrativo del Valle del Cauca,

RESUELVE

PRIMERO: REVOCAR el auto interlocutorio No. 424 del 12 de junio de 2018 proferido por el Juzgado Noveno Administrativo de Circuito de Cali y en su lugar, **ORDENAR** a la juez *a quo* librar el mandamiento de pago en los términos que corresponda, teniendo en cuenta el valor de la mesada pensional aquí calculada y las diferencias que con base en ella se han

MEDIO DE CONTROL:
RADICACIÓN:
DEMANDANTE:
DEMANDADO:

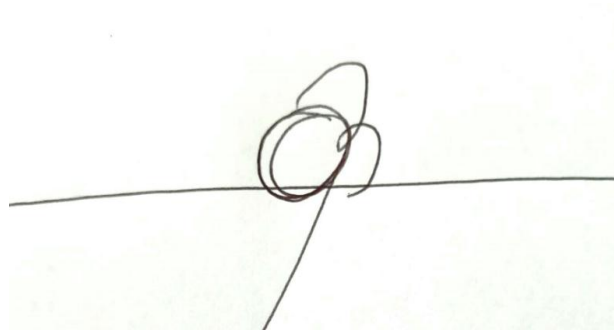
EJECUTIVO
76001-33-33-009-2018-00050-01
ADOLFO LEÓN POSSO PEÑA
UNIVERSIDAD NACIONAL DE COLOMBIA

causado a favor del señor **ADOLFO LEÓN POSSO PEÑA**, de conformidad con lo expuesto en la parte considerativa del presente proveído.

SEGUNDO: En firme la presente decisión, remítase el expediente al Juzgado de origen para lo de su cargo.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,

Los Magistrados,

A handwritten signature in dark ink, consisting of a horizontal line with a large, stylized loop above it and a vertical line extending downwards from the center of the loop.

RONALD OTTO CEDEÑO BLUME

A handwritten signature in dark ink, featuring a large, stylized 'F' shape with a horizontal line crossing it near the top.

JHON ERICK CHAVES BRAVO
Aclaró voto.

A handwritten signature in dark ink, featuring a large, stylized 'F' shape with a horizontal line crossing it near the top.

FERNANDO AUGUSTO GARCÍA MUÑOZ

MEDIO DE CONTROL:
RADICACIÓN:
DEMANDANTE:
DEMANDADO:

EJECUTIVO
76001-33-33-009-2018-00050-01
ADOLFO LEÓN POSSO PEÑA
UNIVERSIDAD NACIONAL DE COLOMBIA

ACLARACIÓN DE VOTO.

Considero necesario señalar que estoy de acuerdo con la revocatoria del auto que negó el mandamiento de pago, pero no por las consideraciones expuestas en la providencia puesta a mi consideración, por cuanto en tratándose de títulos ejecutivos judiciales como la sentencia, esta por si sola lo constituye, en esa medida, solo cuando existe pago parcial lo constituye con el acto administrativo que la ejecuta.

Conforme a lo anterior, se debe igualmente indicar que el mandamiento de pago no es la oportunidad procesal establecida por el ordenamiento jurídico para liquidar el crédito, sino la sentencia o auto de seguir adelante la ejecución, en este sentido, se debió librar mandamiento de pago con fundamento en la sentencia y la demanda en la cual se señala claramente la causa de no pago de la misma.

Así dejo, presentado mi aclaración.

JHON ERICK CHAVES BRAVO.
Magistrado.