



TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DEL VALLE DEL CAUCA

SALA SEGUNDA DE DECISIÓN ORAL

Santiago de Cali, diecinueve (19) de octubre de 2020

AUTO INTERLOCUTORIO

Magistrado Ponente: Dr. RONALD OTTO CEDEÑO BLUME

MEDIO DE CONTROL	REPARACIÓN DIRECTA
DEMANDANTE	DIEGO MAURICIO TRUJILLO BARRIOS Correo: luespa11@hotmail.com
DEMANDADO	NACION-RAMA JUDICIAL dsajclinotif@cendoj.ramajudicial.gov.co
	FISCALIA GENERAL DE LA NACIÓN jur.notificacionesjudiciales@fiscalia.gov.co silvio.rivas@fiscalia.gov.co
RADICACIÓN	76001-23-33-001-2017-00020-00

1.-ASUNTO

Encontrándose el expediente para fijar fecha para llevar a cabo audiencia inicial, observa la Sala Segunda de Decisión Oral que la **FISCALIA GENERAL DE LA NACIÓN**, en su calidad de demandada, al contestar la demanda propuso la excepción previa de falta de legitimación en la causa por pasiva.

Por lo anterior, conforme lo autoriza el artículo 12 del Decreto 806 de 2020, *"Por el cual se adoptan medidas para implementar las tecnologías de la información y las comunicaciones en las actuaciones judiciales, agilizar los procesos judiciales y flexibilizar la atención a los usuarios del servicio de justicia, en el marco del Estado de Emergencia Económica, Social y Ecológica"*, la excepción previa propuesta se resolverá mediante esta providencia, antes de llevar a cabo la audiencia inicial.

2.- SOBRE LA EXCEPCION PROPUESTA

La **FISCALIA GENERAL DE LA NACIÓN** al contestar la presente demanda propone como excepción previa *"falta de legitimación en la causa por pasiva"*, indicando que con el nuevo estatuto de procedimiento penal, no le incumbe a dicha entidad imponer la medida de aseguramiento, pues ésta adelanta la investigación penal, para que de acuerdo con la prueba obrante en ese momento procesal, solicite como medida preventiva la detención del sindicado, si lo considera conveniente, correspondiéndole al

Juez de Garantías estudiar la viabilidad o no de decretar la medida de aseguramiento¹.

El Consejo de Estado, ha señalado que la falta de legitimación en la causa es la posibilidad de que la persona formule o controvierta las pretensiones de la demanda, por ser el sujeto activo o pasivo de la relación jurídica sustancial debatida en el proceso².

Dicha Corporación ha precisado además que existen dos tipos de legitimación en la causa: la legitimación de hecho y la legitimación material. La primera ha sido definida como *“una relación jurídica nacida de la atribución de una conducta en la demanda y de la notificación del libelo inicial al demandado, por manera que quien cita a otro y le endilga la conducta, actuación u omisión que dan lugar a que se incoe la acción, está legitimado de hecho por activa y aquél a quien se cita y se le atribuye la referida acción u omisión, resulta legitimado de hecho y por pasiva, después de la notificación del auto admisorio de la demanda”*, y la segunda, como *“la participación real de las personas en el hecho que origina la presentación de la demanda, independientemente de que dichas personas no hayan demandado o que hayan sido demandadas”*³.

Bajo ese entendido, ha concluido el máximo Tribunal de lo Contencioso Administrativo que la legitimación en la causa material no es constitutiva de excepción de fondo, sino un presupuesto necesario para proferir sentencia de mérito favorable, ya sea para el demandante o para el demandado, y que, en consecuencia, la misma no impide al fallador pronunciarse de fondo sobre las pretensiones de la demanda, toda vez que *“...la aludida legitimación constituye un elemento de la pretensión y no de la acción, en la medida en que se trata de “... una condición propia del derecho sustancial y no una condición procesal, que, cuando no se dirige correctamente contra el demandado, constituye razón suficiente para decidir el proceso adversamente a los intereses del demandante, por no encontrarse demostrada la imputación del daño a la parte demandada”*⁴.

Se tiene entonces que, en el presente caso los demandantes pretenden la reparación de los perjuicios causados con ocasión a la presunta privación injusta de la que fue objeto la señora **FRANCIA STELLA TRUJILLO BARRIOS**, desde el 16 de febrero de 2011 hasta el 23 de junio de 2015, y por tanto, endilgan la responsabilidad tanto a la **RAMA JUDICIAL** como a la **FISCALIA GENERAL DE LA NACIÓN**.

¹ Folio 1028 a 1031.

² Consejo de Estado, Sección Tercera, sentencia del 24 de octubre de 2013, Consejero Ponente: **ENRIQUE GIL BOTERO**, radicación No. 680012315000199511195-01 (25869).

³ Consejo de Estado, Sección Tercera, Subsección A, sentencia del 3 de octubre de 2012, Consejero Ponente: **MAURICIO FAJARDO GÓMEZ**, radicación No. 25000232600019950093601 (22984).

⁴ Consejo de Estado, Sección Tercera, Sentencia de 4 de febrero de 2010, Consejero Ponente Dr. **MAURICIO FAJARDO GÓMEZ**, Radicación No. 70001233100019950507201 (17720).

MEDIO DE CONTROL:
RADICACIÓN:
DEMANDANTE:
DEMANDADO:

REPARACIÓN DIRECTA
76001-23-33-001-2017-00020-00
DIEGO MAURICIO TRUJILLO BARRIOS Y OTROS
NACION – RAMA JUDICIAL Y OTRO

Partiendo de los lineamientos expuestos, y tomando en consideración la definición que jurisprudencialmente se le ha dado a la legitimación de hecho, es claro que en este momento procesal la excepción de falta de legitimación en la causa por pasiva propuesta por la **FISCALIA GENERAL DE LA NACIÓN** no tiene vocación de prosperidad, si en cuenta se tiene que en los hechos y pretensiones de la demanda la parte actora formula una inequívoca imputación hacia el ente fiscal, y en esa medida dicha entidad está llamada a comparecer al proceso en calidad de demandada; a efectos de que en el desarrollo del mismo pueda ejercer el derecho de defensa, en procura de desvirtuar su participación en el hecho dañoso que se les atribuye. Lo anterior, sin que ello implique que le asista responsabilidad alguna en los hechos que se demanda, lo cual será objeto de decisión en la sentencia.

De conformidad con lo anterior, no se declarará probada la excepción propuesta.

Por lo expuesto, la Sala Segunda de Decisión del Tribunal Administrativo del Valle del Cauca,

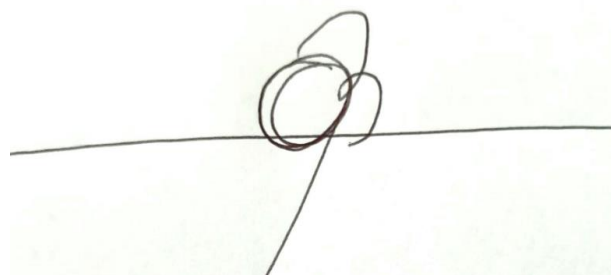
RESUELVE

PRIMERO: DECLARAR no probada la excepción previa de la *“falta de legitimación en la causa por pasiva”* propuesta por la **FISCALIA GENERAL DE LA NACIÓN**, de conformidad con lo expuesto en este proveído.

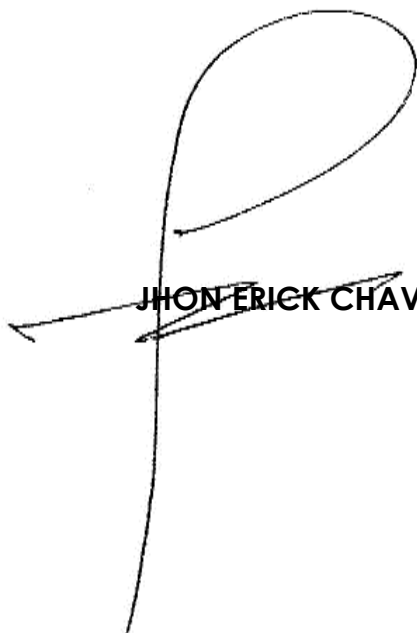
SEGUNDO: Ejecutoriado el presente auto, continúese con el trámite procesal correspondiente.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,

Los Magistrados,



RONALD OTTO CEDEÑO BLUME



JHON ERICK CHAVES BRAVO



FERNANDO AUGUSTO GARCIA MUÑOZ