

REPÚBLICA DE COLOMBIA



TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DEL VALLE DEL CAUCA

Santiago de Cali, veinticinco (25) de noviembre de dos mil veinte (2020)

Señores

CONSEJO DE ESTADO

Sala de lo Contencioso Administrativo

Sección Segunda

Bogotá D.C.

PROCESO	76001-33-33-002-2016-00297-00
ACTOR	VÍCTOR JULIO BARRIOS ESPINOSA pedroemilioms@yahoo.com
DDO	NACION – RAMA JUDICIAL - DESAJ dsajclinotif@cendoj.ramajudicial.gov.co
ACCION	NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO
ASUNTO:	IMPEDIMENTO

Por medio del presente nos permitimos comunicarles, que nos declaráramos impedidos para conocer del asunto de la referencia, por encontrarnos incursos dentro de la causal 1° del artículo 141 del Código General del Proceso, el cual consagra lo siguiente:

"Art. 141. *Son causales de recusación las siguientes:*

- 1. Tener el juez, su cónyuge, compañero permanente o alguno de sus parientes dentro del cuarto grado de consanguinidad o civil, o segundo de afinidad, interés directo o indirecto en el proceso".*

Lo anterior, por cuanto el presente proceso versa sobre asuntos prestacionales contenidos en la Ley 4 de 1992, *"mediante la cual se señalan las normas, objetivos y criterios que debe observar el Gobierno Nacional para la fijación del régimen salarial y prestacional de los empleados públicos, de los miembros del Congreso Nacional y de la Fuerza Pública y para la fijación de prestaciones sociales de los trabajadores oficiales"*. En efecto, el actor por intermedio de apoderado judicial, en ejercicio del medio de control de nulidad y restablecimiento del derecho, pretende que se declare la nulidad de los actos administrativos por medio de los cuales la entidad demandada, en su calidad de funcionario judicial, le niega la solicitud de reliquidación de sus salarios y prestaciones sociales con la inclusión de la Prima Especial de Servicios como factor salarial.

Argumenta que los Decretos mediante los cuales se dictaron unas disposiciones en materia salarial y prestacional de los servidores de la Rama Judicial, que establecían que la Prima Especial de Servicios, consagrada en el artículo 14 de la Ley 4 de 1992, no tenía el carácter de factor salarial, fueron declarados nulos por el Consejo de Estado.

Por tanto, el impedimento que nos asiste, radica en que al ostentar la calidad de funcionarios judiciales, nos encontramos sometidos a las mismas disposiciones desde el punto de vista salarial y prestacional, invocada por el actor, y por tanto, tenemos interés directo en las resultas del proceso.

Por lo tanto, y para todos los efectos previstos en el artículo 131, numeral 5 del CPACA¹, ponemos en conocimiento de la Alta Corporación el impedimento que nos asiste para conocer del presente proceso.

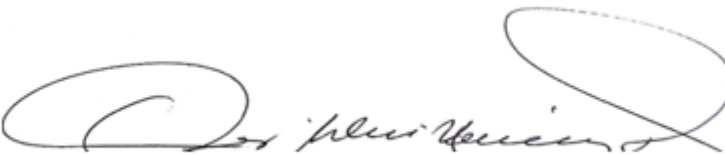
Atentamente,



PATRICIA FEUILLET PALOMARES



OSCAR ALONSO VALERO NISIMBLAT



OSCAR SILVIO NARVÁEZ DAZA

¹ **"ARTÍCULO 131. TRÁMITE DE LOS IMPEDIMENTOS.** Para el trámite de los impedimentos se observarán las siguientes reglas:

...

5. Si el impedimento comprende a todo el Tribunal Administrativo, el expediente se enviará a la Sección del Consejo de Estado que conoce del tema relacionado con la materia objeto de controversia, para que decida de plano. Si se declara fundado, devolverá el expediente al tribunal de origen para el sorteo de conjueces, quienes deberán conocer del asunto. En caso contrario, devolverá el expediente al referido tribunal para que continúe su trámite".



FERNANDO AUGUSTO GARCÍA MUÑOZ




OMAR EDGAR BORJA SOTO




LUZ ELENA SIERRA VALENCIA



EDUARDO ANTONIO LUBO BARROS




ZORANNY CASTILLO OTALORA
Magistrada



ANA MARGOTH CHAMORRO BENAVIDES
Magistrada



JHON ERIC CHAVES BRAVO



VÍCTOR ADOLFO HERNÁNDEZ DÍAZ
Magistrado



RONALD OTTO CEDEÑO BLUME
Magistrado