



TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DEL VALLE DEL CAUCA

Santiago de Cali, Diciembre 03 de 2020

Auto Interlocutorio nro. 533

MAGISTRADA PONENTE: VÍCTOR ADOLFO HERNÁNDEZ DÍAZ

MEDIO DE CONTROL:	REPARACIÓN DIRECTA
EXPEDIENTE:	76001-33-33-016-2016-00253-01
DEMANDANTE:	HERLING EMIRO DELGADO
DEMANDADO:	NACIÓN-RAMA JUDICIAL-DESAJ. Y OTRO
ASUNTO	NIEGA PRUEBA EN SEGUNDA INSTANCIA.

Encontrándose el proceso para decidir acerca de la admisión del recurso de apelación interpuesto, se observa que el apoderado judicial de la parte demandante solicita que se decrete la siguiente prueba¹:

“(...) SOLICITUD PROBATORIA EN SEGUNDA INSTANCIA.

*“De acuerdo al artículo 212 y 213 del CPACA, las oportunidades probatorias, tienen unas etapas, y en estas faces, la parte actora solicitó en el cuerpo de la demanda que se decretara y practicara prueba documental, consistente en copia auténtica de **TODO** el expediente Penal que cursó en el Juzgado Primero de Palmira en contra del señor HERLING EMIRO DELGADO, junto con todos los CDS que contuvieran las audiencias, y así, fue decretado y oficiado por parte del Juzgado 16 administrativo de Cali.*

“El juzgado 16 administrativo, recibió la prueba documental, y al momento de fallar, se percató de que hacía fala el audio que contiene la audiencia de imputación, la cual, según el despacho, era imprescindible, para fallar y establecer la razonabilidad, proporcionalidad y necesidad de la medida de cárcel; aquí el despacho omitió el deber de buscar la verdad material de justicia, y en procura de acercarnos a la realidad de los hechos, debió decretar prueba de oficio, o mejor requerir al juzgado Penal de Palmira para que completara la prueba, pero ello no ocurrió, y falló en contra de las pretensiones, sin hacer el más mínimo esfuerzo por establecer la verdad, como es su deber...”.

El inciso cuarto del artículo 212 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo expresa:

“En segunda instancia, cuando se trate de apelación de sentencia, en el término de ejecutoria del auto que admite el recurso, las partes podrán pedir pruebas, que se decretarán únicamente en los siguientes casos:

- 1) Cuando las partes las pidan de común acuerdo. En caso de que existan terceros diferentes al simple coadyuvante o impugnante se requerirá su anuencia.*
- 2) Cuando decretadas en la primera instancia, se dejaron de practicar sin culpa de la parte que las pidió, pero solo con el fin de practicarlas o de cumplir requisitos que les falten para su perfeccionamiento.*

¹ Folios 346-347

- 3) *Cuando versen sobre hechos acaecidos después de transcurrida la oportunidad para pedir pruebas en primera instancia, pero solamente para demostrar o desvirtuar estos hechos.*
- 4) *Cuando se trate de pruebas que no pudieron solicitarse en la primera instancia por fuerza mayor o caso fortuito o por obra de la parte contraria.*
- 5) *Cuando con ellas se trate de desvirtuar las pruebas de que tratan los numerales 3º y 4º, las cuales deberán solicitarse dentro del término de ejecutoria del auto que las decreta.”*

De conformidad con la norma citada, se tiene que en segunda instancia podrán decretarse pruebas bajo las puntuales circunstancias allí descritas, siempre y cuando la solicitud se eleve dentro del término de ejecutoria del auto que admite la apelación, presupuesto que se cumple en el presente asunto.

Por otro lado, pueden practicarse aquellas pruebas que decretadas por el Juez de la instancia anterior no se lograron practicar por causas ajenas a la parte actora; cuando traten sobre hechos nuevos ocurridos después de la oportunidad para solicitar pruebas en primera instancia; o cuando se trate de pruebas que no se hayan logrado requerir oportunamente por caso fortuito o fuerza mayor o por obra de la parte contraria.

En el presente evento, advierte el Despacho que la prueba solicitada por la parte actora en su escrito de apelación de sentencia visible de folios 346-355, fue solicitada y ordenada en primera instancia como puede constatarse en la audiencia inicial obrante en el plenario a folios 206-208, pero corresponde examinar primero si la misma se dejó de practicar y luego si fue por causas ajenas a la parte demandante.

Veamos. En desarrollo de la audiencia inicial, entre otras pruebas, el juez del conocimiento como prueba solicitada por el demandante ordenó oficiar al Centro de Servicios Judiciales de los Juzgados Penales de Palmira², para que remitiera copia auténtica de todo el expediente con radicación 76275-6000-174-2013-2013-00240, adelantado contra el señor HERLING EMIRO DELGADO por el delito de tráfico, fabricación o porte de estupefacientes, investigación que concluyó con sentencia absolutoria en favor del imputado. Tal petición fue respondida a través de oficio 604 del 06 de febrero de 2019, enviando en medio magnético lo solicitado.

El 01 de febrero de 2019 se realizó la audiencia de pruebas³, diligencia que la juez 16 administrativa oral de Cali decidió suspender por cuanto no se habían recaudado la totalidad de las pruebas decretadas. Al efecto, entre otras, ordenó requerir al Centro de Servicios Judiciales de los Juzgados Penales y al Juzgado Primero Penal del Circuito de Palmira, despacho este último donde se adelantaba el proceso de marras y el que en su respuesta remitió la información solicitada en el CD que obra a folios 257.

En la continuación de la audiencia de pruebas, se manifiesta que el expediente penal solicitado ya fue allegado en medio magnético y precisa la juez que “Una vez revisado su contenido, el Despacho observó que el documento contiene la totalidad de las

² Folios 207 vto.

³ Folios 251-252

audiencias realizadas en el proceso penal solicitado”. Con respaldo en lo anterior declaró cerrado el período probatorio, prescindió de la audiencia de alegaciones y juzgamiento y ordenó correr traslado para alegar de conclusión. En contra de tales decisiones las partes presentes en la audiencia no interpusieron recurso alguno. En otras palabras, el apoderado de los actores tuvo la oportunidad legal para controvertir y manifestar por qué no estaba de acuerdo con el recaudo probatorio, pero guardó silencio sobre el particular, por lo que para el Despacho volver sobre tal temática a estas alturas del proceso resulta a todas luces inoportuno.

En razón a lo anterior, el Despacho concluye que la prueba solicitada en segunda instancia ya hace parte del plenario, así lo declaró la juez del conocimiento en la audiencia de pruebas y por lo mismo se despachará negativamente la solicitud presentada por el apoderado de la parte actora.

Finalmente, revisado el expediente se observa que cumple con los requisitos establecidos en los artículos 247 del CPACA y 192 inciso 4 ibídem, toda vez que: **i)** en contra de la sentencia nro. 027 del 13 de marzo de 2020, proferida por el Juzgado 16 Administrativo Oral de Cali⁴, notificada vía correo electrónico el 16 de marzo de 2020 (De acuerdo con la nota de secretaría que obra a folios 344, se tendrá por notificada el 01 de julio de 2020)⁵; el demandante presentó recurso de apelación el 08 de julio de 2020⁶. El recurso se presentó dentro de los 10 días siguientes a su notificación, término que vencía el 15 de julio de 2020; **ii)** El apoderado de la parte demandante cuenta con poder vigente⁷; **iii)** La sentencia fue absolutoria por lo que no fue necesario realizar la audiencia de conciliación contemplada en el inciso 4º del artículo 192 del CPACA.

En mérito de lo expuesto, el Tribunal Contencioso Administrativo del Valle del Cauca,

RESUELVE

PRIMERO.- NEGAR el decreto de la prueba solicitada por la parte demandante, por las razones expuestas en la parte considerativa de esta providencia.

SEGUNDO.- ADMITIR el recurso de apelación interpuesto por la parte **DEMANDANTE** contra la sentencia nro. 027 del 13 de marzo de 2020, proferida por el Juzgado 16 Administrativo Oral de Cali.

TERCERO: Vencido el término de ejecutoria y por considerar innecesaria la celebración de la audiencia de alegaciones y juzgamiento, se dispone que los alegatos sean presentados dentro de los diez días siguientes por escrito. Vencido el término anterior, se surtirá traslado al Ministerio Público por diez días sin el retiro del expediente, de conformidad con lo ordenado por el numeral 4 del artículo 247 de la Ley 1437 de 2011, modificado por el artículo 623 del Código General del Proceso.

⁴ Folios 320-340

⁵ Folios 341-343

⁶ Folios 346-369

⁷ Folios 1-3

Medio de control: Reparación Directa
Demandante: Herling Emiro Delgado
Demandado: Nación-Rama Judicial-Desaj y otro
Radicación: 76001-33-33-016-2016-00253-01

CUARTO: NOTIFICAR personalmente al agente del Ministerio Público y por estado a las otras partes.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,



VÍCTOR ADOLFO HERNÁNDEZ DÍAZ
Magistrado