

REPÚBLICA DE COLOMBIA



TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DEL VALLE DEL CAUCA

Santiago de Cali, Diciembre 03 de 2020

Auto Interlocutorio nro. 532

MAGISTRADO PONENTE: VÍCTOR ADOLFO HERNÁNDEZ DÍAZ

MEDIO DE CONTROL:	NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO-OTROS
EXPEDIENTE:	76001-33-33-007-2016-00215-01
DEMANDANTE:	PEDRO FERNANDO LONDOÑO RIVERA
DEMANDADO:	SUPERINTENDENCIA DE SOCIEDADES
ASUNTO	NIEGA PRUEBA, ADMITE APELACIÓN Y CORRE TRASLADO PARA ALEGATOS
CORREOS: notificacionesjudiciales@supersociedades.gov.co ; consuelov@supersociedades.gov.co ; rodriguezqinonez23@hotmail.com	

Previo a decidir sobre la admisión del recurso de apelación interpuesto, se observa que el apoderado judicial de la parte actora en el escrito de alzada que obra en el expediente electrónico, solicita se oficie a la Superintendencia de Sociedades para que remita la totalidad del expediente de liquidación judicial de la sociedad SEMBREMOS LTDA, solicitud que fundamenta en el artículo 212 del CPACA.

PARA RESOLVER SE CONSIDERA:

Sobre las pruebas solicitadas en segunda instancia, el Artículo 212 del CPACA., dispone:

“(...) En segunda instancia, cuando se trate de apelación de sentencia, en el término de ejecutoria del auto que admite el recurso, las partes podrán pedir pruebas, que se decretarán únicamente en los siguientes casos:

- 1. Cuando las partes las pidan de común acuerdo. En caso de que existan terceros diferentes al simple coadyuvante o impugnante se requerirá su anuencia.*
- 2. Cuando decretadas en la primera instancia, se dejaron de practicar sin culpa de la parte que las pidió, pero solo con el fin de practicarlas o de cumplir requisitos que les falten para su perfeccionamiento.*
- 3. Cuando versen sobre hechos acaecidos después de transcurrida la oportunidad para pedir pruebas en primera instancia, pero solamente para demostrar o desvirtuar estos hechos.*
- 4. Cuando se trate de pruebas que no pudieron solicitarse en la primera instancia por fuerza mayor o caso fortuito o por obra de la parte contraria.*
- 5. Cuando con ellas se trate de desvirtuar las pruebas de que tratan los numerales 3 y 4, las cuales deberán solicitarse dentro del término de ejecutoria del auto que las decreta. (...)”*

De conformidad con la norma citada, en segunda instancia pueden decretarse las pruebas en caso tal de que no se hayan logrado requerir oportunamente por caso fortuito o fuerza mayor, o bien cuando traten sobre hechos nuevos ocurridos después de la oportunidad para solicitar pruebas de primera instancia, o en caso de

haber sido decretadas por el Juez de la instancia anterior, estas no se hayan logrado practicar por causas ajenas a la parte actora, todo lo anterior siempre y cuando la solicitud se eleve dentro del término de ejecutoria del auto que admite la apelación.

En el presente caso, pretende el apoderado judicial de la parte actora que se oficie a la Superintendencia de Sociedades para que remita la totalidad del expediente de liquidación judicial de la sociedad SEMBREMOS LTDA., con el fin de probar que los dictámenes de los estados financieros de los años 2011, 2012 y 2013 de conformidad con los artículos 46 de la Ley 222 de 1995 y 208 del Código de Comercio, se realizaron y fueron presentados en la reunión extraordinaria de socios con tema de ordinaria, aduciendo que esta prueba no se pudo solicitar con la demanda por fuerza mayor, por tratarse de un hecho acaecido después de transcurrida la oportunidad para pedir pruebas en primera instancia.

Así las cosas, en consideración del Despacho, la prueba solicitada bien pudo adjuntarse a la demanda que fue presentada el 10 de agosto de 2016¹ o aportarse para que hiciera parte del proceso posteriormente recurriendo a la adición de la demanda, cuyo término vencía el 20 de febrero de 2017, como puede constatarse con la nota de secretaría visible a folios 159 del plenario, si es que como dice el demandante, para la fecha de presentación de la demanda no era factible la inclusión de tal documentación con la demanda; por lo anterior, concluye el despacho que la información que se pretende no se constituye en prueba sobreviniente, por cuanto la misma ya existía en la entidad demandada antes vencerse los términos con que contaba la parte actora para pedir pruebas. De otro lado, alude el peticionario a una circunstancia de fuerza mayor que le impidió solicitar con la demanda la prueba de que se trata, no obstante se limita a enunciar tal impedimento pero no explica en lo más mínimo en qué consistió la supuesta fuerza mayor.

En razón a todo lo expuesto, el Despacho llega a la conclusión que la prueba solicitada en segunda instancia por el apoderado del demandante no se encausa en ninguna de las circunstancias establecidas en el artículo 212 del CPACA, por lo que no es procedente su decreto.

Finalmente, revisado el expediente se observa que cumple con los requisitos establecidos en los artículos 247 del CPACA y 192 inciso 4 ibídem, toda vez que: **i)** en contra de la sentencia nro. 066 del 21 de mayo de 2020, proferida por el Juzgado Séptimo Administrativo Oral de Cali, notificada vía correo electrónico el 21 de mayo de 2020 (De acuerdo con la nota de secretaría del 31 de agosto de 2020 que obra en el expediente electrónico, se tendrá por notificada el 01 de julio de 2020); el demandante presentó recurso de apelación el 09 de julio de 2020. El recurso se presentó dentro de los 10 días siguientes a su notificación, término que vencía el 15 de julio de 2020; **ii)** El apoderado de la parte demandante cuenta con poder vigente²;

¹ Folios 92

² Folios 1

<https://etbcsj.sharepoint.com/:f/t/Secretaria2TRIBUNALADMINISTRATIVODELVALLE/EsEEEnIIQvSIBrLTnj7fsU9QB86elaYezc6nQdgn1HYLtTQ?e=80chBv>

Medio de Control: Nulidad y Restablecimiento del Derecho-Otros
Demandante: Pedro Fernando Londoño Rivera
Demandado: Superintendencia de Sociedades
Radicación: 76001-33-33-007-2016-00215-01

iii) La sentencia fue absolutoria por lo que no fue necesario realizar la audiencia de conciliación contemplada en el inciso 4º del artículo 192 del CPACA.

En mérito de lo expuesto, el Tribunal Contencioso Administrativo del Valle del Cauca,

RESUELVE

PRIMERO.- NEGAR el decreto de la prueba solicitada por la parte demandante, por las razones expuestas en la parte considerativa de esta providencia.

SEGUNDO.- ADMITIR el recurso de apelación interpuesto por la parte **DEMANDANTE** contra la sentencia nro. 066 del 21 de mayo de 2020, proferida por el Juzgado Séptimo Administrativo Oral de Cali.

TERCERO: Vencido el término de ejecutoria y por considerar innecesaria la celebración de la audiencia de alegaciones y juzgamiento, se dispone que los alegatos sean presentados dentro de los diez días siguientes por escrito. Vencido el término anterior, se surtirá traslado al Ministerio Público por diez días sin el retiro del expediente, de conformidad con lo ordenado por el numeral 4 del artículo 247 de la Ley 1437 de 2011, modificado por el artículo 623 del Código General del Proceso.

CUARTO: NOTIFICAR personalmente al agente del Ministerio Público y por estado a las otras partes.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,


VÍCTOR ADOLFO HERNÁNDEZ DÍAZ
Magistrado

Medio de Control: Nulidad y Restablecimiento del Derecho-Otros
Demandante: Pedro Fernando Londoño Rivera
Demandado: Superintendencia de Sociedades
Radicación: 76001-33-33-007-2016-00215-01

*VoBo*Secretario
dbc