



TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DEL VALLE DEL CAUCA

Santiago de Cali, 09 DIC 2020.

AUTO No. \_\_\_\_

MAGISTRADO PONENTE: JHON ERICK CHAVES BRAVO.

MEDIO DE CONTROL :	REPARACION DIRECTA
EXPEDIENTE:	76001-33-33-018-2018-00042-01.
DEMANDANTE:	RAFAEL ERNESTO CHUD LÓPEZ
DEMANDADO:	CLÍNICA VERSALLES
ASUNTO	APELACIÓN DE AUTO - FALTA DE LEGITIMACION EN LA CAUSA POR PASIVA

I. OBJETO DE LA DECISION

Se procederá a resolver el recurso apelación, propuesto por la parte demandada (Hospital Universitario del Valle "Evaristo García", contra el auto interlocutorio nro. 713 del 16 de octubre de 2019, proferido por el Juzgado Dieciocho Administrativo Oral del Circuito de Cali, mediante el cual se declaró no probada la excepción de falta de legitimación en la causa por pasiva.

II. ANTECEDENTES

En ejercicio del medio de control consagrado en el artículo 140 del CPACA y actuando a través de apoderado judicial, el señor Rafael Ernesto Chud López y otros, demandaron al Departamento del Valle del Cauca – Secretaria de Salud Pública Departamental, Hospital Universitario del Valle "Evaristo García", Municipio de Santiago de Cali, la Red de Salud Ladera E.S.E. de Cali, IPS Puesto de Salud del Barrio Terron Colorado de Cali y solicitaron se declaren administrativamente responsables de los perjuicios materiales y morales causados a los demandantes por la falla en el servicio en atención de salud dada a la señora Gloria Amparo Muñoz Monteo.

III. DE LA PROVIDENCIA APELADA:

Mediante auto interlocutorio No. 713 del 16 de octubre de 2019, proferido en audiencia inicial, la Juez declaro no probada la excepción de falta de legitimación en la causa por pasiva, propuesta por el Hospital Universitario "Evaristo García" argumentando que, la falta de legitimación en la causa no impide al fallador pronunciarse del fondo sobre el petitum de la demanda como quiera que la misma podrá ser estudiada una vez efectuado el análisis del material probatorio, tal como lo prevé el artículo 176 del CGP y el mismo será adverso a las pretensiones de la demanda cuando no es el titular a responder ante una eventual condena, para tal efecto consideró que la misma será estudiada al momento de emitir sentencia.

IV. FUNDAMENTOS DEL RECURSO:

La apoderada de la parte demandada Hospital Universitario del Valle "Evaristo Garcia" interpuso recurso argumentando que revisada la documentación que fue aportada no se observa registro alguno de historia clínica donde aparezca un ingreso correspondiente a la paciente que hoy nos ocupa en el presente caso, adicionalmente a ello junto con el escrito contestatario de la demanda se aportó una certificación que ratifica precisamente el hecho que no aparecen registros ni siquiera en la parte contable, donde se haya aperturado copia de la historia clínica aunado a lo anterior existe también un fallo de tutela en el cual se abstienen de pronunciarse



respecto del Hospital Universitario del Valle, precisamente también porque no se logra demostrar con ningún elemento probatorio la negación de la prestación del servicio como se indica en los hechos de la demanda. (Minuto 17:23 al minuto 18:24 – ver CD fl. 404.)

## CONSIDERACIONES:

### 4.1. PROBLEMA JURÍDICO

El asunto que se discute se contrae a establecer:

- ¿Se debe confirmar o revocar la decisión del juez de primera instancia de declarar no probada la excepción de falta de legitimación en la causa por pasiva propuesta por el Hospital Universitario del Valle "Evaristo García", al no existir dentro del plenario prueba alguna de su responsabilidad?

### 4.2. TESIS

Se confirmará la providencia apelada, que declaró no probada la excepción de falta de legitimación en la causa por pasiva, por cuanto tal como lo dedujo el a quo, una vez valorado el material probatorio se decidirá sobre la entidad responsable del daño causado.

Para arribar la anterior decisión, se realizará: i) un recuento normativo y jurisprudencial acerca de la excepción previa de falta de legitimación en la causa por pasiva; y, ii) análisis al caso concreto.

### 4.3. CUADRO NORMATIVO APLICABLE AL CASO CONCRETO:

#### • DE LAS EXCEPCIONES PREVIAS

De conformidad con lo establecido en el artículo 180 del CPACA en la audiencia inicial, se resolverán las excepciones previas y las de cosa juzgada, caducidad, transacción, falta de legitimación en la causa y prescripción extintiva.

La finalidad de las excepciones previas es la de conjurar vicios formales en procura de evitar decisiones inhibitorias o, dada la entidad de las falencias, impedir que continúe el curso del proceso *ab initio*, ya que no sería posible, ante su existencia, llegar a la sentencia por sustracción de materia.<sup>1</sup>

Conforme con lo expuesto es claro que, en la audiencia inicial al juez le corresponde decidir sobre las excepciones que tengan el carácter de previas las cuales están mencionadas en el artículo 100<sup>2</sup> del CGP, esto es, aquellas que se encaminen a atacar la forma del proceso, por existir alguna inconsistencia de tipo procedimental en la manera como fue presentada la demanda, sin enervar la pretensión, pero con la posibilidad de dar lugar a la terminación o

<sup>1</sup> CONSEJO DE ESTADO - SALA DE LO CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO - SECCIÓN SEGUNDA - SUBSECCIÓN A - Consejero ponente: GUSTAVO EDUARDO GOMEZ ARANGUREN - Bogotá, D. C., diecinueve (19) de abril de dos mil quince (2015) - Radicación número: Acto25000-23-25-000-2004-00247-01(1886-12) demandante: JOSE AGUSTIN MORA TORRES - Demandado: UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE AERONÁUTICA CIVIL -UAEAC- y COMO LITISCONSORTE NECESARIO AVIANCA S.A.

<sup>2</sup> El Código General del Proceso, en el artículo 100, dispone «EXCEPCIONES PREVIAS. Salvo disposición en contrario, el demandado podrá proponer las siguientes excepciones previas dentro del término de traslado de la demanda:

1. Falta de jurisdicción o de competencia.

2. Compromiso o cláusula compromisoria.

3. Inexistencia del demandante o del demandado.

4. Incapacidad o indebida representación del demandante o del demandado.

5. Ineptitud de la demanda por falta de los requisitos formales o por indebida acumulación de pretensiones.

6. No haberse presentado prueba de la calidad de heredero, cónyuge o compañero permanente, curador de bienes, administrador de comunidad, albacea y en general de la calidad en que actúe el demandante o se cite al demandado, cuando a ello hubiere lugar.

7. Haberle dado a la demanda el trámite de un proceso diferente al que corresponde.

8. Pleito pendiente entre las mismas partes y sobre el mismo asunto.

9. No comprender la demanda a todos los litisconsortes necesarios.

10. No haberse ordenado la citación de otras personas que la ley dispone citar.

11. Haberse notificado el auto admisorio de la demanda a persona distinta de la que fue demandada»



suspensión de aquel, motivo por el cual deben ser resueltas en la primera audiencia, bien sea las propuestas por el extremo pasivo o de oficio por el juez.

Adicional a estas, también podrán resolverse, como lo señala el citado artículo 180 del CPACA, las excepciones de cosa juzgada, caducidad, transacción, conciliación, falta de legitimación en la causa y prescripción extintiva, que son de naturaleza mixta, por lo que a pesar de ser algunas estrictamente perentorias o de fondo, por estar orientadas a atacar la pretensión, se les da el trámite de previas y en caso de que prosperen tienen la virtud de terminar el proceso.

### 3.1 Marco normativo

El numeral 6 del artículo 180 de la Ley 1437 de 2011<sup>3</sup>, señala que el auto mediante el cual se resuelvan las excepciones será susceptible del recurso de apelación o del de súplica, según el caso, siendo competente en segunda instancia el Tribunal para desatar el mismo.

### 3.2 Marco jurisprudencial

- Falta de Legitimación en la Causa.

<sup>4</sup>(...)

1. La legitimación en la causa es un presupuesto anterior a la sentencia favorable, del cual se desprende que aquel que de conformidad con la ley material tiene la prerrogativa para demandar o ser demandado en un proceso, al ser sujeto de la relación sustancial objeto de la Litis, es quien está legitimado materialmente en la causa, ya sea por activa o por pasiva.

2. Así mismo, la carencia de legitimación puede proponerla el demandado cuando estima que el accionante no tiene legitimación ad causam o legitimación ad processum, es decir, si el actor no tiene el derecho sustantivo que sirva de fundamento a su acción o no está representado legitimamente<sup>2</sup>.

3. En este entendido, la legitimación en la causa ha sido entendida por esta Corporación como la relación sustancial que debe existir entre las partes del proceso, para que las personas que formulan la demanda, así como aquellas a las que se les exige una determinada obligación estén habilitadas por la ley para actuar procesalmente<sup>3</sup>.

4. De igual forma, esta Corporación ha determinado la existencia de dos tipos de legitimación, a saber: i) una de hecho que hace referencia a la circunstancia de obrar dentro del proceso en calidad de demandante o demandado, una vez se ha iniciado el mismo en ejercicio del derecho de acción y en virtud de la correspondiente pretensión procesal y ii) una material que da cuenta de la participación o vínculo que tienen las personas -siendo o no partes del proceso-, con el acaecimiento de los hechos que originaron la formulación de la demandada. En este sentido, no siempre quien se encuentra legitimado de hecho tiene que estarlo materialmente, en consideración a que si bien puede

<sup>3</sup> Ley 1437 de 2011 "Art. 180.- Audiencia Inicial. Vencido el término de traslado de la demanda o de la de reconvencción según el caso, el Juez o Magistrado Ponente, convocará a una audiencia que se sujetará a las siguientes reglas:  
(...)

<sup>4</sup>6 Decisión de excepciones previas. El Juez o Magistrado Ponente, de oficio o a petición de parte, resolverá sobre las excepciones previas y las de cosa juzgada, caducidad, transacción, conciliación, falta de legitimación en la causa y prescripción extintiva.  
Si excepcionalmente se requiere la práctica de pruebas, se suspenderá la audiencia, hasta por el término de diez (10) días, con el fin de recaudarias. Al reanudar la audiencia se decidirá sobre tales excepciones.  
Si alguna de ellas prospera, el Juez o Magistrado Ponente dará por terminado el proceso, cuando a ello haya lugar. Igualmente, lo dará por terminado cuando en la misma audiencia advierta el incumplimiento de requisitos de procedibilidad.  
El auto que decida sobre las excepciones será susceptible del recurso de apelación o del de súplica, según el caso. (Subraya y negrilla fuera de texto).





*integrar una de las partes de la litis, ello no implica que frente a la ley tenga un interés jurídico sustancial en cuanto al conflicto.*

5. *Así mismo, la Corporación<sup>4</sup> ha distinguido entre la legitimación de hecho en la causa y la legitimación material en la causa, con el propósito de concluir que en las etapas iniciales del proceso la legitimación que debe acreditarse es la primera, que está determinada por los hechos y las pretensiones que enmarcan el objeto de la Litis.*

6. *Los doctrinantes han sostenido que la legitimación en la causa no se identifica con la acción, toda vez que en el fallo de fondo o con anterioridad, se puede determinar que esta no existía, lo cual no indica, per se, que la acción tampoco existió, al ser esta un derecho autónomo cuya existencia data previo al proceso mismo<sup>5</sup>.*

7. *De ahí se deriva que la falta de legitimación en la causa no es considerada en sí como una excepción previa, y tiene una especial importancia, habida cuenta que en virtud del numeral 3º del artículo 278 del Código General del Proceso, es deber del juez proferir sentencia anticipada cuando esta se encuentre acreditada<sup>6</sup>.*

8. *A pesar de esta diferencia, por disposición expresa del numeral 6º del artículo 180 del C.P.A.C.A., en la audiencia inicial el juez o magistrado ponente resolverá sobre estas excepciones previas...<sup>7</sup>*

Puede decirse de lo anterior, que la legitimación se refiere a la relación procesal que se establece entre el demandante y el demandado por intermedio de la pretensión procesal, es decir, se trata de una relación jurídica nacida de la atribución de una conducta en la demanda y de la notificación del libelo inicial al demandado, de manera que quien cita a otro y le endilga la conducta, actuación u omisión que dan lugar a que se incoe la acción, está legitimado de hecho por activa y aquél a quien se cita y se le atribuye la referida acción u omisión, resulta legitimado de hecho y por pasiva, después de la notificación del auto admisorio de la demanda.

Del mismo modo que, la legitimación material en la causa alude a la participación real de las personas en el hecho que origina la presentación de la demanda, independientemente de que dichas personas no hayan demandado o que hayan sido demandadas. Por tanto, la falta de legitimación material en la causa, por activa o por pasiva, no enerva la pretensión procesal en su contenido, como sí lo hace una excepción de fondo.

Así como también que, cuando no se encuentra acreditada la legitimación material en la causa de alguna de las partes procesales, el juzgador deberá denegar las pretensiones elevadas en la demanda puesto que el demandante carecería de un interés jurídico perjudicado y susceptible de ser resarcido o, el demandado no sería el llamado a reparar los perjuicios ocasionados.

#### 4.4. CASO CONCRETO

<sup>4</sup> Consejo de Estado. Sala de lo Contencioso Administrativo. Sección Tercera. Subsección B. Consejero ponente RAMIRO PAZOS GUERRERO. Providencia del 10 de julio de 2019. Radicación número 25000-23-36-000-2016-00914-01(60195). Actor: WILLIAM MALDONADO PARIS. Demandado: BOGOTÁ D.C. - SECRETARÍA DISTRITAL DEL HABITAT. Referencia: MEDIO DE CONTROL DE REPARACIÓN DIRECTA - LEY 1437 DE 2011 (AUTO).



De conformidad con el artículo 328<sup>5</sup> del C.G.P, aplicable por remisión expresa del artículo 306<sup>6</sup> del CPACA, se procederá a resolver el recurso de apelación interpuesto por el apoderado de la parte demandada, pronunciándose solamente sobre los argumentos expuestos en el recurso interpuesto.

La apelante en síntesis manifestó que en este caso debe declararse probada la excepción de falta de legitimación en la causa por pasiva del Hospital Universitario del Valle "Evaristo García", toda vez que revisada la documentación aportada no se observa registro alguno de historia clínica de que la señora Gloria Amparo Muñoz Montero (q.e.p.d.), hubiese sido atendida en dicho centro hospitalario, ni mucho menos se logró demostrar con ningún elemento probatorio la negación de la prestación del servicio.

De otra parte, el apoderado de los demandantes, frente a lo manifestado por el Hospital Universitario del Valle, indicó que si bien es cierto no hay registro de la atención prestada a la señora Gloria Amparo Muñoz, lo cierto es que ella no logró ingresar a la institución porque en la UCI no había cupo para la paciente.

Ahora bien, de conformidad con lo expuesto por el Consejo de Estado en la precedencia, en cuanto a la legitimación de hecho hace referencia a la calidad de demandante y demandado, es decir a la relación procesal que nace con la presentación de la demanda y con la notificación del auto admisorio -en este caso la vinculación y su notificación- a quien asumirá la posición de demandado; mientras que la legitimación material, refiere al vínculo entre las partes por los hechos constitutivos del litigio, independientemente de que sean parte o no dentro del proceso, por lo que se puede concluir que la legitimación de hecho constituye un requisito de procedibilidad de la demanda, mientras que la material es un requisito para la prosperidad de las pretensiones invocadas en el escrito de la demanda.

Por ello, teniendo en cuenta el marco jurisprudencial y los supuestos facticos narrados en precedencia resulta evidente que, el demandado está legitimado de hecho en este momento procesal, otra cosa es que, al momento de la sentencia concorra la legitimidad material haciéndolo responsable de los perjuicios que en la litis reclaman los demandantes, en razón a que desde esta perspectiva es una cuestión propia del derecho sustancial, toda vez que, alude a la cuestión debatida en el proceso tal como lo alega el demandante.

Por lo anterior, puede este Despacho colegir que de acuerdo al criterio jurisprudencial mencionado en líneas anteriores el Hospital Universitario del Valle "Evaristo García" está legitimado de hecho dentro del presente proceso, por haber sido llamada en calidad de demandada al presente proceso, y notificada del auto admisorio de la demanda.

Puede entenderse de igual forma, que al menos en principio tendrían legitimidad material por pasiva para actuar dentro del presente proceso, por tener presuntamente una relación directa con los hechos que dieron lugar al mismo, sin embargo, este no es el momento procesal oportuno para estudiar la legitimación en la causa material, por lo que el Despacho encuentra acertada la decisión adoptada por la Juez, como quiera que declaró no probada la excepción de falta de legitimación alegada por la parte demandada sin que esto signifique que no se hará el estudio pertinente al resolver la sentencia.

<sup>5</sup> ARTÍCULO 328. COMPETENCIA DEL SUPERIOR. El juez de segunda instancia deberá pronunciarse solamente sobre los argumentos expuestos por el apelante, sin perjuicio de las decisiones que deba adoptar de oficio, en los casos previstos por la ley.

Sin embargo, cuando ambas partes hayan apelado toda la sentencia o la que no apeló hubiere adherido al recurso, el superior resolverá sin limitaciones.

En la apelación de autos, el superior sólo tendrá competencia para tramitar y decidir el recurso, condenar en costas y ordenar copias.

El juez no podrá hacer más desfavorable la situación del apelante único, salvo que en razón de la modificación fuera indispensable reformar puntos íntimamente relacionados con ella.

En el trámite de la apelación no se podrán promover incidentes, salvo el de recusación. Las nulidades procesales deberán alegarse durante la audiencia.

<sup>6</sup> ARTÍCULO 306. ASPECTOS NO REGULADOS. En los aspectos no contemplados en este Código se seguirá el Código de Procedimiento Civil en lo que sea compatible con la naturaleza de los procesos y actuaciones que correspondan a la Jurisdicción de lo Contencioso Administrativo.



En razón de lo anterior, comparte el Despacho la decisión adoptada por la A quo de declarar no probada la excepción de Falta de Legitimación en la Causa por Pasiva del Hospital Universitario del Valle "Evaristo García", pues en este momento no existen los suficientes elementos de juicio para tomar una decisión de tal raigambre que podría afectar los resultados del proceso, es por eso que dicha decisión merece un estudio minucioso y dedicado que solo podrá establecerse al momento de dictar sentencia.

En consecuencia, resulta meritoria la permanencia del demandado en el proceso para que en el momento procesal oportuno – la sentencia- sea donde se defina su legitimación material.

En consecuencia, se;

**RESUELVE:**

**PRIMERO. – CONFIRMAR** el auto Interlocutorio nro. 713 del 16 de octubre de 2019, proferido por el Juzgado Dieciocho Administrativo de Oralidad del Circuito de Cali, por las razones expuestas en este proveído.

**SEGUNDO.** - Ejecutoriada la presente providencia envíese el expediente al Juzgado de origen para lo de su cargo.

**NOTIFIQUESE Y CÚMPLASE**

**JHON ERICK CHAVES BRAVO**  
**Magistrado**

Elson Yirani Lopez  
Vo.Bº Secretario