

REPÚBLICA DE COLOMBIA



TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DEL VALLE DEL CAUCA

Santiago de Cali, 01 de febrero de 2020.

Auto Interlocutorio No. _____

MAGISTRADO PONENTE: JHON ERICK CHAVES BRAVO

ACCIÓN:	REPARACIÓN DIRECTA
EXPEDIENTE:	76001-33-33-001-2018-00091-01
DEMANDANTE:	MARÍA NOREIDA RIVAS ASPRILLA
DEMANDADO:	MUNICIPIO DE SANTIAGO DE CALI
ASUNTO	APELACIÓN DE AUTO – CONFIRMA

I. OBJETO DE LA DECISION

Se procederá a resolver el recurso apelación propuesto por la parte demandante, contra la decisión de declarar probada la excepción de caducidad del medio de control, tomada por el Juzgado Primero Administrativo Oral del Circuito de Cali en audiencia inicial del 5 de diciembre de 2019.

II. ANTECEDENTES

En ejercicio del medio de control consagrado en el artículo 140 del CPACA y actuando a través de apoderado judicial, la señora MARÍA NOREIDA RIVAS ASPRILLA solicitó¹ que se declare administrativa y patrimonialmente responsable al MUNICIPIO DE SANTIAGO DE CALI por las lesiones sufridas por ésta en el accidente ocurrido el 11 de enero de 2013 debido a la presunta existencia de un hueco en la vía.

III. DE LA PROVIDENCIA APELADA:

En audiencia inicial del 5 de diciembre de 2019², el Juzgado Primero Administrativo Oral del Circuito de Cali declaró probada la excepción de caducidad del medio de control propuesta por la entidad demandada y la llamada en garantía.

Como sustento de su decisión, aseveró que el daño sufrido por la señora MARÍA NOREIDA RIVAS ASPRILLA se concretó el 11 de enero de 2013, fecha en la que ésta afirma haber sufrido una caída desde su propia altura, provocada por la presunta existencia de un hueco en la vía. Que, en consecuencia, la demandante tenía como plazo límite para presentar la demanda hasta el 12 de enero de 2015; no obstante, el medio de control fue ejercido extemporáneamente el 24 de abril de 2018.

Aclaró la *a quo* que el presente asunto se enmarcó en el acaecimiento de un daño de naturaleza instantánea y no de tracto sucesivo, razón por la cual el término de caducidad se contabiliza a partir del día siguiente a la ocurrencia del hecho dañino.

IV. FUNDAMENTOS DEL RECURSO:

El apoderado judicial de la parte demandante interpuso recurso de apelación contra la referida decisión, por considerar que en el presente caso no ha operado el fenómeno jurídico de la caducidad, comoquiera que el daño que se causó fue continuado. Adujo

¹ Ver folios 3-8.

²² Ver folios 183-189.

que, conforme a la jurisprudencia del Consejo de Estado, cuando se trata de daños que se conocen de manera concreta con el discurrir del tiempo y con posterioridad al hecho generador de éste, el término de caducidad se cuenta a partir de la fecha en que el afectado tuvo conocimiento del daño. También puso de presente que a la demandante le han realizado cinco cirugías hasta el momento y que no se sabe a futuro cuántas intervenciones quirúrgicas adicionales va a necesitar, aunado a que ésta perdió su capacidad de desplazamiento.

IV. TRASLADO DEL RECURSO

Los apoderados judiciales de la entidad demandada y la llamada en garantía manifestaron estar de acuerdo con la decisión de declaratoria de caducidad del medio de control.

V. CONSIDERACIONES:

5.1. PROBLEMA JURÍDICO

El asunto que se discute se contrae a establecer si en el presente caso ha operado el fenómeno jurídico de la caducidad, para lo cual deberá determinarse la manera en que debe contabilizarse dicho término, dependiendo de si se trata de un daño instantáneo o de tracto sucesivo.

4.3. MARCO NORMATIVO Y JURISPRUDENCIAL

El artículo 164, numeral 2, literal i) del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo establece que "...Cuando se pretenda la reparación directa, la demanda deberá presentarse dentro del término de dos (2) años, contados a partir del día siguiente al de la ocurrencia de la acción u omisión causante del daño, o de cuando el demandante tuvo o debió tener conocimiento del mismo si fue en fecha posterior y siempre que prueba la imposibilidad de haberlo conocido en la fecha de su ocurrencia."

El Consejo de Estado, al efectuar la interpretación de la mencionada norma, ha señalado que si bien, en principio, el término de caducidad para la interposición del medio de control de reparación directa se debe contabilizar a partir del día siguiente a la ocurrencia del hecho que genera el daño cuyo resarcimiento se solicita, en algunas circunstancias en las que el hecho y la manifestación a quien lo sufre no sean concurrentes, dicho plazo debe contarse a partir del momento en el que se conozca o se manifieste el daño.

También ha aclarado el máximo Tribunal de lo Contencioso Administrativo que pueden ocurrir hechos dañosos de agotamiento instantáneo, pero también pueden producirse sucesos que se van produciendo de manera paulatina o progresiva. En este último caso, no debe confundirse la producción de daños sucesivos con el agravamiento de los efectos de un mismo daño, puesto que en este último evento el término para impetrar el medio de control debe contarse desde el acaecimiento del hecho que le dio origen.

Todo lo anterior, fue expuesto por el Consejo de Estado en providencia del 2 de mayo de 2016³, de la cual vale la pena traer a colación el siguiente extracto:

³ Consejo de Estado, Sección Tercera – Subsección B. Magistrado Ponente DANILO ROJAS BETANCOURTH. Providencia del 2 de mayo de 2016. Radicación No. 190012331000200501594 01.

"(...) De lo anterior se desprende que, como regla general, el término de caducidad para una acción como la que se estudia en esta providencia debe iniciar su contabilización a partir del día siguiente de la ocurrencia del hecho que genera el daño cuyo resarcimiento se pretende. Sin embargo, debe tenerse en cuenta que la Sección ha sido reiterativa en su jurisprudencia, en el sentido de que esta regla no resulta aplicable a todos los casos, dado que algunas circunstancias específicas en la producción del daño hacen que su manifestación a quien lo sufre no sea concurrente con el aludido hecho que lo generó.
(...)

1. En la misma decisión, la Sección sostuvo lo siguiente en cuanto a los daños que se agravan tiempo después de la ocurrencia del hecho⁴:

En el marco de ese mismo universo, ha reconocido la jurisprudencia que ocurren eventos en los cuales los daños pueden provenir de un acontecimiento de agotamiento instantáneo, pero que también puedan –ocasionalmente– provenir de un hecho que se va produciendo de manera paulatina o progresiva y que esas distintas circunstancias se proyectan, también, en el ámbito de la contabilización del término de caducidad de la acción. En el primer caso no cabe duda en cuanto a que el término para interponer la demanda resarcitoria ha de empezar a contabilizarse a partir del día siguiente a aquel en que se produjo el acontecimiento dañoso (y esta constituye la regla general), pero también puede ocurrir que los efectos del daño se agraven con el tiempo, o que fenómenos sucesivos y homogéneos puedan producir daños continuos.

En eventos como estos últimos, se ha señalado por la jurisprudencia, que ha de tenerse cuidado de no confundir la producción de daños sucesivos con el agravamiento de los efectos de un mismo daño (sentencia de 2 de junio de 2005, exp: AG-25000-23-26-000-2000-00008-02) pues en este último evento el término para ejercitar la acción debe empezar a contarse desde el acaecimiento del hecho que le dio origen, y no así cuando los daños se producen de manera paulatina como efecto de sucesivos hechos u omisiones, o causas dañosas diversas, en cuyo caso el término para reclamar la indemnización de perjuicios corre de manera independiente para cada uno de los daños derivados de esos sucesivos eventos (negritas fuera del texto).

2. En lo que tiene que ver con los daños derivados del quebranto en la corporalidad de las personas, la jurisprudencia de la Sala también ha mantenido la línea de que el plazo para la presentación de la correspondiente demanda debe iniciar en el momento en el que es evidente la causación de dicho menoscabo, como se aprecia en el siguiente aparte⁵:

(...)

3. Por último, no puede pasarse por alto que la Sección ha indicado de igual forma, que también en los casos en los que se estudie la responsabilidad por este tipo de daños, el plazo para accionar no se ve

⁴ *Ibidem*. Ver en este mismo sentido sentencia del 18 de febrero de 2010, exp. 17542 M.P. Mauricio Fajardo Gómez; 3 de marzo de 2010, exp. 37691 y sentencia del 10 de diciembre de 2010, exp. 2010-0125, C.P. Danilo Rojas Betancourth.

⁵ Consejo de Estado, Sala de lo Contencioso Administrativo, Sección Tercera, providencia del 7 de octubre del 2013, expediente 18373, CP. Ruth Stella Correa Palacio.

modificado por exámenes médicos que se realicen de manera posterior, sino que, por el contrario, siempre será el momento en el que se haga evidente el daño el que determine el inicio del plazo procesal⁶: (Negrita y subrayas fuera del texto)

CASO CONCRETO

De conformidad con el artículo 328⁷ del C.G.P, aplicable por remisión expresa del artículo 306⁸ del CPACA, se procederá a resolver el recurso de apelación interpuesto por el apoderado de la parte demandante, pronunciándose solamente sobre los argumentos expuestos en el recurso.

Recapitulando, se tiene entonces que el apoderado de la parte demandante considera haber presentado oportunamente la demanda, por cuanto el daño causado a su poderdante es continuado. Sustenta su afirmación en el hecho que, luego de haber sufrido el accidente, a la accionante le han practicado varias cirugías y no se sabe cuántas intervenciones quirúrgicas más requiera.

Pues bien, en este punto vale la pena reiterar que, conforme a los lineamientos jurisprudenciales referenciados en el acápite anterior, no puede confundirse la producción de daños sucesivos con el agravamiento del mismo daño y que, en este último evento, el término para impetrar el medio de control debe contarse desde el acaecimiento del hecho que le dio origen.

En el presente caso, el daño que sufrió la demandante es de naturaleza instantánea, si en cuenta se tiene que, conforme a la historia clínica aportada al plenario, el día 11 de enero de 2013⁹, ésta ingresó al Hospital San Juan de Dios de Cali por haber sufrido una caída desde su propia altura y que ese mismo día le fue diagnosticado: "fractura biomaleolar izquierda".

El hecho de que con posterioridad a dicho diagnóstico haya sido objeto de varias valoraciones, exámenes e intervenciones, no significa que se trate de un daño continuado, sino que el mismo empeoró. Luego, el término de caducidad debe contabilizarse a partir del día siguiente al hecho generador de la lesión sufrida, esto es, el 11 de enero de 2013.

En consonancia con lo anterior, el plazo para presentar la demanda venció el 12 de enero de 2015 y, en consecuencia, al haber sido impetrada el 24 de abril de 2018¹⁰,

⁶ Consejo de Estado, Sala de lo Contencioso Administrativo, Sección Tercera, Subsección A, sentencia del 11 de abril del 2012, expediente 20134, CP. Mauricio Fajardo Gómez.

⁷ ARTÍCULO 328. COMPETENCIA DEL SUPERIOR. El juez de segunda instancia deberá pronunciarse solamente sobre los argumentos expuestos por el apelante, sin perjuicio de las decisiones que deba adoptar de oficio, en los casos previstos por la ley.

Sin embargo, cuando ambas partes hayan apelado toda la sentencia o la que no apeló hubiere adherido al recurso, el superior resolverá sin limitaciones.

En la apelación de autos, el superior sólo tendrá competencia para tramitar y decidir el recurso, condenar en costas y ordenar copias.

El juez no podrá hacer más desfavorable la situación del apelante único, salvo que en razón de la modificación fuera indispensable reformar puntos íntimamente relacionados con ella.

En el trámite de la apelación no se podrán promover incidentes, salvo el de recusación. Las nulidades procesales deberán alegarse durante la audiencia.

⁸ ARTÍCULO 306. ASPECTOS NO REGULADOS. En los aspectos no contemplados en este Código se seguirá el Código de Procedimiento Civil en lo que sea compatible con la naturaleza de los procesos y actuaciones que correspondan a la Jurisdicción de lo Contencioso Administrativo.

⁹ Ver folios 12-13.

¹⁰ Ver folio 99.

operó frente a la misma el fenómeno jurídico de la caducidad, tal como lo determinó la juez de primera instancia.

En consecuencia, EL TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DEL VALLE DEL CAUCA, en Sala Jurisdiccional de Decisión, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la ley,

RESUELVE:

PRIMERO.- CONFIRMAR el auto proferido en audiencia inicial del 5 de diciembre de 2019, a través del cual se dispuso declarar probada la excepción de caducidad.

SEGUNDO.- DEVUÉLVASE al Juzgado de origen, cancélese su radicación y sin costas en esta instancia.¹¹

NOTIFIQUESE Y CÚMPLASE,

Los Magistrados,

JHON ERICK CHAVES BRAVO

FERNANDO AUGUSTO GARCÍA MUÑOZ

RONALD OTTO CEDEÑO BLUME

¹¹ ACH
VoBo Secretario



TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DEL VALLE DEL CAUCA

Santiago de Cali, tres (3) de septiembre de dos mil veinte (2020)

Doctor

JHON ERICK CHAVES BRAVO

Magistrado del Tribunal Administrativo del Valle
Ciudad

RADICACIÓN No. 76001-33-33-001-2018-00091-01
DEMANDANTE: MARIA NOREIDA RIVAS ASPRILLA
DEMANDADO: MUNICIPIO DE SANTIAGO DE CALI
MEDIO DE CONTROL: REPARACION DIRECTA

ASUNTO: IMPEDIMENTO

Cordial saludo:

Del estudio del presente asunto, me permito comunicar que me encuentro en presencia de un impedimento para conocer del proceso de la referencia, al estar incurso en la causal descritas en el artículo 130-4 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo.

La citada norma establece que los Magistrados deberán declararse impedidos, o serán recusables en los casos señalados en el artículo 150 del Código de Procedimiento Civil, hoy artículo 141 del Código General del Proceso, y además en los siguientes eventos:

"(...) 4.- Cuando el cónyuge, compañero o compañera permanente, o alguno de los parientes del juez hasta el segundo grado de consanguinidad, segundo de afinidad o único civil, tengan la calidad de asesores o contratistas de alguna de las partes o de los terceros interesados vinculados al proceso, o tengan la condición de representantes legales o socios mayoritarios de una de las sociedades contratistas de alguna de las partes o de los terceros interesados" (Negrilla fuera de texto).

Lo anterior teniendo en cuenta que la entidad accionada es el **MUNICIPIO DE SANTIAGO DE CALI**, de modo que el suscrito Magistrado observa una causal de impedimento para conocer del asunto en referencia, al tener mi señora esposa, la doctora **JENY PAOLA MONTERO JIMENEZ**, un vínculo contractual como asesora jurídica de dicho ente territorial, causal que se encuentra descrita en el numeral 4° del artículo 130 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo.

De esta manera, con el fin de garantizar una mayor imparcialidad y objetividad en el proceso de la referencia, y en acatamiento del numeral 3° del artículo 131 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, pongo en conocimiento de su Honorable Despacho el impedimento que me asiste.

Atentamente,



RONALD OTTO CEDEÑO BLUME
Magistrado





TRIBUNAL ADMINISTRATIVO
DEL VALLE DEL CAUCA

AUTO INTERLOCUTORIO

PROCESO No. 76001-33-33-001-2018-00091-01
DEMANDANTE: MARÍA NOREIDA RIVAS ASPRILLA
DEMANDADO: MUNICIPIO DE SANTIAGO DE CALI (V)
MEDIO DE CONTROL: REPARACIÓN DIRECTA

Magistrado Ponente: JHON ERICK CHAVES BRAVO

Santiago de Cali (V), tres (3) de septiembre de dos mil veinte (2020)

Decide la Sala sobre la legalidad del impedimento propuesto por el Magistrado Ronald Otto Cedeño Blume, para conocer sobre el asunto de la referencia en contra del municipio de Santiago de Cali, quien manifestó encontrarse incurso en la causal prevista en el numeral 4° del artículo 130 de la Ley 1437 de 2011.

ANTECEDENTES

La señora María Noreida Rivas Asprilla interpuso demanda en ejercicio del medio de control de Reparación Directa en contra del Municipio de Santiago de Cali.

IMPEDIMENTO PROPUESTO

Encontrándose el expediente para resolver el recurso de apelación presentado por la parte demandante, el Magistrado Ronald Otto Cedeño Blume, manifestó estar impedido para conocer del mismo, considerando que se encuentra incurso en la causal señalada en el numeral 4° del artículo 130 del CPACA, y para ello argumentó lo siguiente:

"Lo anterior teniendo en cuenta que la entidad accionada es el MUNICIPIO DE SANTIAGO DE CALI, de modo que el suscrito Magistrado observa una causal de impedimento para conocer del asunto en referencia, al tener mi señora esposa, la doctora JENY PAOLA MONTERO JIMENEZ, un vínculo contractual como asesora jurídica de dicho ente territorial, causal que se encuentra descrita en el numeral 4° del artículo 130 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo".

CONSIDERACIONES:

El impedimento y la recusación han sido concebidos como instrumentos idóneos establecidos por el legislador para hacer efectiva la condición de imparcialidad del juez o del funcionario judicial en la toma de decisiones. Uno y otra son figuras legales que permiten observar la transparencia dentro del proceso judicial y que autorizan a los funcionarios judiciales a alejarse del conocimiento de este. Las causales de impedimento son taxativas y de aplicación restrictiva, comportan una excepción al cumplimiento de la

función jurisdiccional que le corresponde al Juez, y como tal, están debidamente delimitadas por el legislador y no pueden extenderse o ampliarse a criterio del juez o de las partes, por cuanto, la escogencia de quien decide no es discrecional.

Para que se configuren debe existir un "interés particular, personal, cierto y actual, que tenga relación, al menos mediata, con el caso objeto de juzgamiento de manera que impida una decisión imparcial.". Se trata de situaciones que afecten el criterio del fallador, que comprometan su independencia, serenidad de ánimo o transparencia en el proceso. La imparcialidad e independencia judicial, como objetivos superiores, están orientadas a garantizar que las actuaciones se ajusten a los principios de equidad, rectitud, honestidad y moralidad, sobre los cuales descansa el ejercicio de la función pública, artículo 209 de la Constitución Política.

Para resolver, se debe tener en cuenta en cuanto al trámite y competencia de los impedimentos propuestos por los Magistrados, el numeral 3º del artículo 131 de CPACA establece lo siguiente:

"ARTÍCULO 131. TRÁMITE DE LOS IMPEDIMENTOS. Para el trámite de los impedimentos se observarán las siguientes reglas:

(...)

3. Cuando en un Magistrado concorra alguna de las causales señaladas en el artículo anterior, deberá declararse impedido en escrito dirigido al ponente, o a quien le siga en turno si el impedido es éste, expresando los hechos en que se fundamenta tan pronto como advierta su existencia, para que la sala, sección o subsección resuelva de plano sobre la legalidad del impedimento. Si lo encuentra fundado, lo aceptará y sólo cuando se efectúe el quórum decisorio se ordenará sorteo de conjuez."

En consecuencia, se procederá a resolver sobre la legalidad del impedimento manifestado por el Magistrado Ronald Otto Cedeño Blume, de la siguiente forma:

Como se anotó, el Magistrado RONALD OTTO CEDEÑO BLUME considera encontrarse en la causal de impedimento descrita en el numeral 4º del artículo 130 de la Ley 1437 de 2011-CPACA-, norma que es del siguiente tenor:

"Artículo 130. Causales. Los magistrados y jueces deberán declararse impedidos, o serán recusables, en los casos señalados en el artículo 150 del Código de Procedimiento Civil y, además, en los siguientes eventos:

(...)

4. Cuando el cónyuge, compañero o compañera permanente, o alguno de los parientes del juez hasta el segundo grado de consanguinidad, segundo de afinidad o único civil, tengan la calidad de asesores o contratistas de alguna de las partes o de los terceros interesados vinculados al proceso, o tengan la condición de representantes legales o socios mayoritarios de una de las sociedades contratistas de alguna de las partes o de los terceros interesados."

De acuerdo con lo anterior, y teniendo en cuenta que el Magistrado Ronald Otto Cedeño Blume informa que su esposa la doctora Jeny Paola Montenegro Jiménez, tiene un vínculo contractual con el Municipio de Santiago de Cali, como asesora jurídica de ese ente territorial, se concluye que tal situación se

enmarca en la causal invocada, establecida en el numeral 4° del artículo 130 del CPACA, como quiera que dicha entidad es el sujeto pasivo de las acciones anteriormente descritas, razón por la cual, se declarará fundado el referido impedimento.

En mérito de lo expuesto, el Tribunal Administrativo del Valle del Cauca, en Sala de Decisión,

RESUELVE

PRIMERO.- Declarar fundado el impedimento manifestado por el Magistrado Ronald Otto Cedeño Blume para conocer de la presente proceso, de conformidad con lo argumentado en la parte considerativa de este proveído.

SEGUNDO.- Declarar separado del presente asunto al Magistrado Ronald Otto Cedeño Blume

TERCERO.- Comunicar por la Secretaría del Tribunal lo aquí decidido, al Ronald Otto Cedeño Blume

Providencia discutida y aprobada en Sala de Decisión.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,



JHON ERICK CHAVES BRAVO
Magistrado



FERNANDO AUGUSTO GARCIA MUÑOZ
Magistrado