

REPÚBLICA DE COLOMBIA



TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DEL VALLE DEL CAUCA

Santiago de Cali, Nueve (09) de Diciembre de Dos Mil Veinte (2020)

AUTO INTERLOCUTORIO

MAGISTRADA PONENTE: LUZ ELENA SIERRA VALENCIA

MEDIO DE CONTROL:	NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO -
EXPEDIENTE:	76001-33-33-011-2015-00138-02.
DEMANDANTE:	HENRY BALCAZAR MARMOLEJO andresgomez85@yahoo.com
DEMANDADO:	DIRECCIÓN DE IMPUESTOS Y ADUANAS NACIONALES – DIAN notificacionesjudicialesdian@dian.gov.co
ASUNTO	RECURSO DE QUEJA – BIEN DENEGADO RECURSO DE APELACIÓN

Se encuentra el presente proceso a Despacho para resolver el recurso de queja interpuesto por el apoderado de la parte demandada, contra la providencia del 11 de abril de 2019 emitida por el Juzgado Once Administrativo del Circuito de Cali que no concedió el recurso de apelación respecto a la decisión de continuar el trámite procesal pertinente. Esta última decisión, tomada por el *a quo* frente a la excepción de caducidad propuesta por la entidad demandada, bajo el argumento que al respecto ya existía un pronunciamiento en firme.

I. FUNDAMENTOS DEL RECURSO DE QUEJA:

Sostiene el recurrente que el recurso de apelación frente a la decisión tomada por el *a quo*, respecto a la excepción de caducidad propuesta por éste, es procedente.

II. CONSIDERACIONES:

El recurso de queja se instituyó para corregir los errores en que pueda incurrir el funcionario inferior cuando niega la concesión de un recurso de apelación con el fin de que el superior pueda pronunciarse acerca de la legalidad y acierto de tales determinaciones.

En el presente asunto, en el transcurso de la audiencia inicial, al momento de pronunciarse frente a la excepción de caducidad propuesta por la entidad demandada, la juez dispuso continuar con el trámite pertinente, comoquiera que dicho asunto ya había sido zanjado por parte del Tribunal Administrativo del Valle del Cauca, a través auto del 4 de octubre de 2017 obrante a folios 20-24 del expediente.

Frente a la anterior decisión, la parte demandada interpuso recurso de apelación, el cual se negó por improcedente. Inconforme con tal disposición, el apoderado judicial de la entidad demandada interpuso recurso de reposición y, en subsidio, queja, por considerar que si resultaba procedente el recurso de apelación.

Para resolver sobre el presente asunto, debe anotarse primeramente que el recurso de apelación no procede contra el auto que no decide de fondo sobre las excepciones propuestas. Sobre este tema se refirió el Consejo de Estado¹ en providencia del 22 de noviembre de 2018, en el que sostuvo:

“1. El artículo 180-6 del CPACA señala que, en la audiencia inicial, el juez, de oficio o a petición de parte, resolverá sobre las excepciones previas (que corresponde a las del artículo 100 del CGP) y las de cosa juzgada, caducidad, transacción, conciliación, falta de legitimación en la causa y prescripción extintiva.

Al tiempo, dispone que «el auto que decida sobre las excepciones será susceptible del recurso de apelación o del de súplica, según el caso».

2. Decidir, según una de las acepciones del DRAE, significa «formar juicio resolutorio sobre algo dudoso o contestable».

De manera que, según el sentido semántico, la expresión decidir, previsto en el artículo 180-6 del CPACA, implica que el juez administrativo emita una decisión de fondo sobre la excepción propuesta por la parte demandada o alguna de las que deba resolver de oficio, en el sentido de definir si está o no probada alguna excepción.

Por ser un aspecto relevante para el proceso, el CPACA solo prevé el recurso de apelación contra la providencia que decide de fondo sobre las excepciones (...).”

Teniendo en cuenta lo anterior, para el caso en concreto, la providencia dictada por la Juez de primera instancia en el curso de la audiencia inicial no resulta pasible de ser apelada, comoquiera que a través de ésta se dispuso continuar con el trámite pertinente, por cuanto el tema de la caducidad al que hacía referencia la excepción propuesta por la demandada, ya había sido objeto de pronunciamiento a través de auto del 4 de octubre de 2017 proferido por esta Corporación², en el que se resolvió el recurso de apelación del actor contra el auto del A Quo que había rechazado la demanda presentada, por caducidad del medio de control de reparación directa incoado.

En dicha providencia se precisó por este Tribunal que debía contarse el término de caducidad a partir de la comunicación emitida por la DIAN de fecha 27 de septiembre de 2013, mediante la cual se da respuesta negativa a la solicitud formulada por el actor de nulidad del remate producido, pero que a la vez, omite pronunciarse sobre la devolución de los dineros cancelados por aquel dentro de la aludida diligencia; y que por tanto, a la fecha de presentación de la demanda, es decir, la del 15 de mayo de 2015, aún no había operado el término previsto en el artículo 164, numeral 2º, literal i) del CPACA.

Así pues, siendo un asunto que ya había sido definido por este Tribunal, el A Quo efectivamente no emitió una decisión de fondo respecto del tema de la caducidad, tema que volvió a ser propuesto por la demandada a través de la excepción propuesta, lo que permite considerarse en esta instancia que el recurso de apelación haya sido bien denegado, por cuanto lo que se pretendía por la parte que la propuso era revivir una controversia que ya había sido definida mediante la providencia del 4 de octubre de 2017.

¹ CONSEJO DE ESTADO – SALA DE LO CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO - SECCIÓN CUARTA, Consejero ponente: JULIO ROBERTO PIZA RODRÍGUEZ, veintidós (22) de noviembre de dos mil dieciocho (2018), Radicación número: 05001-23-33-000-2017-02063-01(24106).

² Folios 20-24.

Así las cosas, resulta evidente que la entidad demandada no invoca ningún fundamento de derecho que haga viable su solicitud, toda vez que, el recurso de apelación se dirige contra la decisión de continuar con el trámite legal pertinente, no contra la providencia que dirime lo atinente a la caducidad, la cual, además, ya se encuentra en firme. Luego, al no estar enlistada la decisión apelada en los artículos 180 y 243 del CPACA, ni en norma especial, el recurso se torna improcedente.

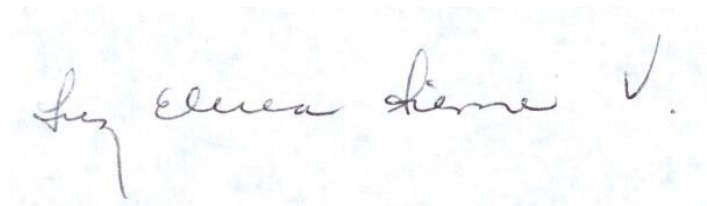
En consecuencia, se;

R E S U E L V E:

PRIMERO. ESTIMAR BIEN DENEGADO EL RECURSO DE APELACIÓN que formuló el apoderado de la parte demandada contra la decisión de continuar con el trámite procesal pertinente, adoptada en audiencia inicial del 11 de abril de 2019 por el Juzgado Once Administrativo Oral del Circuito de Cali, por las razones expuestas en esta providencia.

SEGUNDO: DEVUÉLVASE al Juzgado de Origen, cancélese su radicación y sin costas en esta instancia³.

NOTIFIQUESE Y CÚMPLASE,



LUZ ELENA SIERRA VALENCIA
Magistrada

³ Proyectó ACH
VoBo Secretario