

REPÚBLICA DE COLOMBIA



TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DEL VALLE DEL CAUCA

Santiago de Cali, cuatro (4) de diciembre de dos mil veinte (2020)

Auto Interlocutorio No.282

MAGISTRADO PONENTE: EDUARDO ANTONIO LUBO BARROS

| | |
|-------------------|--|
| Medio de Control: | Nulidad y Restablecimiento del Derecho - Laboral |
| Expediente: | 76001-23-33-000-2018-00057-00 |
| Demandante: | Juan Bautista Marín Gutiérrez Apoderado Oscar Marino Franco Barbosa francobar-84@hotmail.com |
| Demandado: | Municipio de Zarzal – Valle del Cauca alcaldia@zarzal-valle.gov.co |
| Asunto | Auto declara desistimiento tácito |

Providencia discutida y aprobada en Sala y Acta de la fecha No. (74)

I. OBJETO DE LA DECISION

Una vez revisado el expediente, advierte la Sala que se encuentra vencido el término concedido mediante auto interlocutorio No. 034 del 14 de febrero de 2020, para que la parte actora allegara la constancia de consignación bancaria o depósito de los gastos procesales a favor del Tribunal Administrativo del Valle del Cauca, sin que a la fecha se haya surtido tal actuación.

II. CONSIDERACIONES

Al respecto, el artículo 178 del CPACA, consagra:

“Art. 178.- Transcurrido un plazo de treinta (30) días sin que se hubiese realizado el acto necesario para continuar el trámite de la demanda, del incidente o de cualquier otra que se promueva a instancia de parte, el juez ordenará a la parte interesada mediante auto que lo cumpla dentro de los quince (15) días siguientes.

Vencido este último término sin que el demandante o quien promovió el trámite respectivo haya cumplido la carga o realizado el acto ordenado, quedará sin efectos la demanda o la solicitud, según sea el caso, y el Juez dispondrá la terminación del proceso o de la actuación correspondiente, condenará en costas y perjuicios siempre



que como consecuencia de la aplicación de esta disposición haya lugar al levantamiento de medidas cautelares.

El auto que ordena cumplir la carga o realizar el acto y el que tiene por desistida la demanda o la actuación, se notificará por estado.

Decretado el desistimiento tácito, la demanda podrá presentarse por segunda vez, siempre que no haya operado la caducidad.”

De la norma transcrita se infiere, que si vencido el término concedido por el Despacho a la parte actora, para allegar las constancias de consignación de los gastos procesales, ésta no ha cumplido con lo ordenado, como lo sería en este caso, el Juez o Magistrado dispondrá la terminación del proceso.

En el caso objeto de estudio, mediante auto interlocutorio No. 160 del 17 de abril de 2018, se admitió la demanda de Nulidad y Restablecimiento del Derecho y se ordenó a la parte demandante consignar la suma de Ochenta Mil Pesos (\$80.000.00) M/cte., para atender los gastos ordinarios del proceso, de conformidad con lo establecido en el inciso 4 del artículo 171 de la Ley 1437 de 2011, para ello la parte actora contaba con el término de diez (10) días contados a partir de la notificación por estado del auto.

Transcurrido el término no se recibió ningún pronunciamiento, por lo tanto, el Despacho requirió a la parte demandante, mediante auto interlocutorio No. 034 del 14 de febrero de 2020, para que en el término de quince (15) días cumpliera con la carga impuesta en el auto admisorio, tal como lo dispone el inciso primero del artículo 178 del CPACA, término que inicio el día 12 de marzo y venció el día 22 de julio de 2020.

Como la parte actora dentro del término concedido, guardó silencio, considera la Sala que resulta procedente declarar el desistimiento tácito.

Ahora bien, queda claro que la figura del desistimiento tácito constituye una sanción al actor negligente, pues comporta la terminación anticipada del proceso antes de que se trabé la Litis, y requiere para su configuración, la verificación objetiva del transcurrir del tiempo sin que se registre alguna actuación a cargo del demandante y de la decisión judicial que declare tal situación, lo que significa que hasta tanto no se produzca esta última, el demandante puede realizar la actuación requerida para el impulso del proceso.

En el presente asunto, los términos fueron más que superados, razón por la cual resulta pertinente dar aplicación a lo dispuesto en el artículo 178 de la Ley 1437 de 2011, por lo tanto, quedará sin efectos la demanda y en consecuencia se dispondrá la terminación del proceso.

En consecuencia, se;

RESUELVE:

PRIMERO.- DECLÁRESE el **DESISTIMIENTO TÁCITO** del presente medio de control de Nulidad y Restablecimiento del Derecho, promovido por el señor Juan Bautista Marín Gutiérrez a través de apoderado judicial contra el MUNICIPIO DE ZARZAL.

SEGUNDO.- Dar por terminado el proceso¹, en virtud de la anterior declaración.

TERCERO.- En firme este proveído, háganse las anotaciones respectivas en el Sistema de Registro de Anotaciones, devuélvanse los anexos de la demanda a la parte actora sin necesidad de desglose y procédase al archivo definitivo de la actuación².

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

Los Magistrados,



EDUARDO ANTONIO LUBO BARROS



OSCAR SILVIO NARVÁEZ DAZA



OMAR EDGAR BORJA SOTO

¹ “Art. 178.-

(...) Vencido este último término sin que el demandante o quien promovió el trámite respectivo haya cumplido la carga o realizado el acto ordenado, quedará sin efectos la demanda o la solicitud, según sea el caso, y el Juez dispondrá la terminación del proceso o de la actuación correspondiente, condenará en costas y perjuicios siempre que como consecuencia de la aplicación de esta disposición haya lugar al levantamiento de medidas cautelares”.

(...)”

² VoBo Secretario
Proyectó Andrés M.