

REPÚBLICA DE COLOMBIA



TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DEL VALLE DEL CAUCA

Santiago de Cali, 15 de julio de 2020

MAGISTRADA PONENTE: LUZ ELENA SIERRA VALENCIA

| | |
|-------------------|--|
| MEDIO DE CONTROL: | NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO |
| EXPEDIENTE: | 76001-23-33-004-2018-00371-00 |
| DEMANDANTE: | COLPENSIONES |
| DEMANDADO: | LUZ DE MARIA RUIZ CARDONA |
| ASUNTO | RECHAZAR DEMANDA |

ANTECEDENTES

La parte actora a través de apoderado judicial, mediante el ejercicio del medio de control de Nulidad y Restablecimiento del Derecho consagrado en el artículo 138 del CPACA, solicitó **la nulidad de la Resolución GNR 11238 del 28 de noviembre de 2012**, que reconoció y ordenó el pago de una pensión de sobrevivientes con ocasión del fallecimiento del señor Omar de Jesús Bedoya Toro.

Como consecuencia de lo anterior, solicitó¹:

- Se libere a COLPENSIONES de la obligación contenida en la Resolución GNR 11238, al determinarse que existen beneficiarios con posible derecho.
- Las sumas reconocidas a favor del demandante deberán ser indexadas o reconocer los intereses a que haya lugar, según el caso, con la finalidad de no causar un detrimento patrimonial del demandante.

TRAMITE

Una vez revisada la demanda, se advirtió que la demanda debe estar acompañada con el acto administrativo acusado, por lo que, mediante auto de fecha 13 de noviembre de 2019², este Tribunal concedió a la parte demandante el plazo consagrado en el artículo 170 del CPACA, para que subsanara dicha deficiencia formal.

Lo anterior, por cuanto según lo previsto en el numeral 1º del artículo 166 del CPACA, la demanda deberá acompañarse con la copia del acto acusado. En el presente asunto a través del ejercicio del medio de control de nulidad y restablecimiento del derecho se pide la nulidad de la Resolución nro. GNR 11238 del 28 de noviembre de 2012, proferida por el Instituto de Seguros Sociales ISS hoy Administradora Colombiana de Pensiones – COLPENSIONES, por el medio de la cual se reconoció y ordenó el pago de una pensión de sobrevivientes a favor de la señora Luz De María Ruiz Cardona con ocasión del fallecimiento del señor Omar De Jesus Bedoya Toro, pues considera la entidad demandante que dicho acto administrativo se encuentra incurso en la causal establecida en el numeral 1º del artículo 93 del CPACA, sin embargo, dicho acto administrativo no fue anexado con la demanda.

¹ Ver folio 5 vuelto
² Ver folio 31

Radicación : 2018-00371-00
Medio de control : NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO
Demandante : COLPENSIONES
Demandado : LUZ DE MARIA RUIZ CARDONA



2

Según constancia secretarial que antecede a folio 32, dentro del término concedido para subsanar la demanda, la parte actora guardó silencio.

PARA RESOLVER SE CONSIDERA:

Preceptúa el inciso 2° del artículo 169 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, en relación con el rechazo de la demanda, lo siguiente:

“ARTÍCULO 169. RECHAZO DE LA DEMANDA. Se rechazará la demanda y se ordenará la devolución de los anexos en los siguientes casos:

...
2. Cuando habiendo sido inadmitida no se hubiere corregido la demanda dentro de la oportunidad legalmente establecida....”

Como quiera que del informe secretarial que antecede se consta que transcurrido el término legal la demanda no fue corregida, se procederá a su rechazo.

Lo anterior, teniendo en cuenta además que a juicio de la Sala, de la interpretación del artículo 138³ del CPACA en concordancia con el artículo 166⁴ ibídem, debe entenderse que el medio de control de nulidad y restablecimiento del derecho, conlleva indiscutiblemente a la pretensión declarativa de nulidad del acto acusado, para lo cual, se hace necesario que el demandante acompañe con la demanda copia del acto administrativo del cual se pretende su nulidad.

La parte actora, tuvo la oportunidad de subsanar la demanda, aportando copia del acto acusado, sin embargo, omitió dicha carga procesal.

Frente a las obligaciones que tienen las partes, la Corte Constitucional, en la Sentencia C-086 de 2016⁵, precisó:

*“[...] el proceso, como mecanismo a través del cual se materializa **el derecho de acceso a la administración de justicia, inexorablemente conlleva la existencia de ciertas obligaciones de índole procesal o sustancial que la ley puede distribuir entre las partes, el juez o incluso terceros intervinientes**, ya sea para asegurar la celeridad y eficacia del trámite procesal, proteger a las mismas partes e intervinientes o bien para prevenir situaciones que impliquen daño o perjuicio injustificado a todos o algunos de ellos’. Teniendo en cuenta que el ejercicio de todos los derechos y libertades reconocidos en la Constitución implica responsabilidades, ello no es más que una concreción del mandato previsto en el artículo 95-7 de la Carta Política, según el cual son deberes de la persona y del ciudadano ‘colaborar para el buen funcionamiento de la administración de la justicia’.*
(...)”

5.3.- La Corte ha señalado en forma insistente que evadir el cumplimiento de las cargas procesales no es un criterio avalado por la jurisprudencia constitucional, en la medida en que el desconocimiento de las responsabilidades de las partes en el proceso atentaría contra los mismos derechos que dentro de él se

³ **“ARTÍCULO 138. NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO.** Toda persona que se crea lesionada en un derecho subjetivo amparado en una norma jurídica, podrá pedir que se declare la nulidad del acto administrativo particular, expreso o presunto, y se le restablezca el derecho; también podrá solicitar que se le repare el daño. ...”

⁴ **“ARTÍCULO 166. ANEXOS DE LA DEMANDA. A LA DEMANDA DEBERÁ ACOMPAÑARSE:**

1. Copia del acto acusado, con las constancias de su publicación, comunicación, notificación o ejecución, según el caso. Si se alega el silencio administrativo, las pruebas que lo demuestren, y si la pretensión es de repetición, la prueba del pago total de la obligación.
(...)”

⁵ Corte Constitucional, Sentencia C-086 de 24 de febrero de 2016, Expediente D-10902, Demanda de inconstitucionalidad contra el artículo 167 (parcial) de la ley 1564 de 2012, “por medio de la cual se expide el Código General del Proceso y se dictan otras disposiciones”. Magistrado Ponente: Jorge Iván Palacio Palacio.



Radicación : 2018-00371-00
Medio de control : NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO
Demandante : COLPENSIONES
Demandado : LUZ DE MARIA RUIZ CARDONA

3

*pretenden proteger y llevaría por el contrario a la inmovilización del aparato encargado de administrar justicia. **Autorizar libremente el incumplimiento de las cargas procesales llevaría al absurdo de permitir que se propenda por perseguir intereses a través de la jurisdicción sin limitaciones ni restricciones procesales, incluso alegando la propia culpa o negligencia**, lo que desde luego rechaza la jurisprudencia constitucional.*
[...]. (negritas y subrayas del Tribunal)

En efecto, como ya se mencionó, en las pretensiones y en los hechos del texto de la demanda, la accionante pretende la nulidad de la Resolución GNR 11238 del 28 de noviembre de 2012, proferida por el Instituto de Seguros Sociales ISS hoy Administradora Colombiana de Pensiones – COLPENSIONES, sin embargo, dicho acto administrativo no fue anexado, siendo esta carga procesal un requisito *sine qua non* para el efectivo desarrollo del proceso y la materialización del derecho al acceso a la administración de justicia.

Concluye entonces la Sala, que como quiera en el presente asunto la demandante no subsano la demanda, anexando el acto administrativo enjuiciado, la presente demanda deberá ser rechazada con fundamento en los artículos 169 numeral 2º y 170 del CPACA.

Por lo anterior, el TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DEL VALLE DEL CAUCA, en Sala de Decisión,

RESUELVE:

PRIMERO: RECHAZAR la presente demanda, por las razones expuestas en este proveído.

SEGUNDO: Sin necesidad de desglose, devuélvanse a la parte demandante los anexos que en original acompañó con su libelo, y procédase al archivo del plenario y a la cancelación de la radicación una vez en firme este proveído, previas las anotaciones de rigor en el sistema siglo XXI.⁶

Proyecto discutido y aprobado en Sala de Decisión de la fecha. (Acta Número.____).

NOTIFIQUESE Y CÚMPLASE,

LOS MAGISTRADOS,

SECRETARÍA DE ASISTENCIA 11/10/2018

LUZ ELENA SIERRA VALENCIA

PATRICIA FEUILLET PALOMARES

⁶ AAGG
VoBo Secretario

Radicación
Medio de control
Demandante
Demandado

: 2018-00371-00
: NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO
: COLPENSIONES
: LUZ DE MARIA RUIZ CARDONA



OSCAR ALONSO VALERO NISIMBLAT