

REPÚBLICA DE COLOMBIA



TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DEL VALLE DEL CAUCA

Santiago de Cali, 23-Julio - 2020

Auto de Sustanciación No. 205

MAGISTRADA PONENTE: PATRICIA FEUILLET PALOMARES

CPACA 074 JUL 2020 10:46

MEDIO DE CONTROL:	NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO
EXPEDIENTE:	76001-33-33-010-2018-00203-01
DEMANDANTE:	VIVIANA BERNAL GIRON
DEMANDADO:	NACIÓN – RAMA JUDICIAL – DESAJ
ASUNTO	RECHAZA POR IMPROCEDENTE RECURSO DE APELACIÓN CONTRA DECISIÓN DE NEGAR LITISCONSORCIO NECESARIO

I. OBJETO DE LA DESICIÓN:

Se procederá a resolver el recurso de apelación¹, propuesto por la parte demandada, contra el auto nro. 527 del 18 de junio de 2019², proferido por el Juzgado Décimo Administrativo de Cali, que decidió negar la solicitud de vinculación, en calidad de litisconsortes necesarios, de la Nación - Presidencia de la República – Ministerio de Hacienda y Departamento Administrativo de la Función Pública.

II. CONSIDERACIONES

El artículo 243 del CPACA enlistó las decisiones contra las que procede el recurso de alzada, de la siguiente manera:

“Artículo 243. Apelación. Son apelables las sentencias de primera instancia de los Tribunales y de los Jueces. También serán apelables los siguientes autos proferidos en la misma instancia por los jueces administrativos:

- 1. El que rechace la demanda.*
- 2. El que decrete una medida cautelar y el que resuelva los incidentes de responsabilidad y desacato en ese mismo trámite.*
- 3. El que ponga fin al proceso.*
- 4. El que apruebe conciliaciones extrajudiciales o judiciales, recurso que solo podrá ser interpuesto por el Ministerio Público.*
- 5. El que resuelva la liquidación de la condena o de los perjuicios.*
- 6. El que decreta las nulidades procesales.*
- 7. El que niega la intervención de terceros.*
- 8. El que prescinda de la audiencia de pruebas.*
- 9. El que deniegue el decreto o práctica de alguna prueba pedida oportunamente.*

(...)

Parágrafo. La apelación solo procederá de conformidad con las normas del presente Código, incluso en aquellos trámites e incidentes que se rijan por el procedimiento civil”. (Negrillas fuera de la norma)

La figura del litisconsorcio necesario no quedó regulada en la Ley 1437 de 2011, por lo que, al encontrarnos frente a dicho vacío normativo en la norma especial que regula los

¹ Folios 7 – 11 cuaderno 2
² Folios 3 – 5 cuaderno 2

procesos contencioso administrativos, debemos acudir al Código General del Proceso, que definió esta figura de la siguiente manera:

"ARTÍCULO 61. LITISCONSORCIO NECESARIO E INTEGRACIÓN DEL CONTRADICTORIO. Cuando el proceso verse sobre relaciones o actos jurídicos respecto de los cuales, por su naturaleza o por disposición legal, haya de resolverse de manera uniforme y no sea posible decidir de mérito sin la comparecencia de las personas que sean sujetos de tales relaciones o que intervinieron en dichos actos, la demanda deberá formularse por todas o dirigirse contra todas; si no se hiciere así, el juez, en el auto que admite la demanda, ordenará notificar y dar traslado de esta a quienes falten para integrar el contradictorio, en la forma y con el término de comparecencia dispuestos para el demandado.

En caso de no haberse ordenado el traslado al admitirse la demanda, el juez dispondrá la citación de las mencionadas personas, de oficio o a petición de parte, mientras no se haya dictado sentencia de primera instancia, y concederá a los citados el mismo término para que comparezcan. El proceso se suspenderá durante dicho término.

Si alguno de los convocados solicita pruebas en el escrito de intervención, el juez resolverá sobre ellas y si las decreta fijará audiencia para practicarlas.

Los recursos y en general las actuaciones de cada litisconsorte favorecerán a los demás. Sin embargo, los actos que impliquen disposición del derecho en litigio solo tendrán eficacia si emanan de todos.

Cuando alguno de los litisconsortes necesarios del demandante no figure en la demanda, podrá pedirse su vinculación acompañando la prueba de dicho litisconsorcio".

Ahora bien, dicha figura quedó regulada en el Código General del Proceso, justamente en el Capítulo II que trata sobre los "litisconsortes y otras partes", de tal suerte que el Legislador entiende que el litisconsorte necesario **no es un tercero sino una parte**, y ello precisamente porque el proceso no podría fallarse sin la intervención de éste.

Visto lo anterior, y partiendo del hecho de que el litisconsorte necesario no es un tercero sino una parte, se analiza a continuación la procedibilidad del recurso de apelación, en contra de la decisión que niega la intervención del litisconsorte necesario.

Conforme al transliterado artículo, es claro entonces que sólo el auto que deniega la intervención de terceros es susceptible del recurso de apelación, sin embargo, y como ya fue objeto de análisis, el litisconsorte necesario no es un tercero sino una parte dentro del proceso, y en razón a ello resulta improcedente el recurso interpuesto.

El Consejo de Estado, en un caso similar, ha sostenido que la decisión que niega la vinculación de un litisconsorte necesario no es susceptible del recurso de apelación. Veamos:

"En efecto: dentro del campo del derecho procesal en materia de apelaciones, se halla erigido en principio rector el de la taxatividad, el cual se expresa en el sentido de que no existe decisión judicial contra la que se pueda otorgar este recurso, sin norma que expresamente lo contenga. Es así como en desarrollo del citado principio, los artículos 181 del C.C.A., en concordancia con el artículo 351 del C. de P.C., señalan expresamente las providencias interlocutorias atacables por este medio. Lo anterior es corroborado por el numeral 9o. del referido artículo, según el cual también son apelables "los demás expresamente señalados en este código", lo que quiere decir que para que cualesquiera otras decisiones sean

RADICACIÓN : 2018-00203-01
Medio de control : NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO
Accionante : VIVIANA BERNAL GIRON
Accionado : NACIÓN – RAMA JUDICIAL - DESAJ



susceptibles de este recurso, necesario es que estén expresamente contenidas en normas que lo consagren³.

Lo anterior, se reiteró en providencia del Consejo de Estado – Sección Primera, C.P. Roberto Augusto Serrato Valdés, del 6 de agosto de 2018⁴, en el que se adujo que el auto que niega el litisconsorcio necesario no es apelable.

Conforme con lo analizado y sin lugar a presentar mayores argumentos, se rechazará por improcedente el recurso de apelación interpuesto por la parte demandada contra el auto que negó el litisconsorcio necesario solicitado.

Así las cosas, dicha providencia solo es susceptible del recurso de reposición, para ello se debe acudir al artículo 242 del CPACA, según el cual: “*Salvo norma legal en contrario, el recurso de reposición procede contra los autos que no sean susceptibles de apelación o de súplica*”. De lo aquí transcrito, se puede concluir que no existe norma que exceptué la procedencia del recurso de reposición contra el referido auto, siendo este el mecanismo procesal pertinente para controvertir el auto impugnado.

Por lo anterior el juzgado de origen deberá resolver el recurso de reposición.

En consecuencia, se;

RESUELVE:

PRIMERO: RECHAZAR POR IMPROCEDENTE el recurso de apelación interpuesto por la parte demandada contra el auto interlocutorio nro. 527 del 18 de junio de 2019, proferida por el Juzgado Décimo Administrativo de Cali, de conformidad con la parte motiva de esta providencia.

SEGUNDO: DEVUÉLVASE al Juzgado de origen, para que resuelva el recurso de reposición presentado por la entidad demandada, según lo explicado en esta providencia, cancélese su radicación y sin costas en esta instancia⁵.

NOTIFIQUESE Y CÚMPLASE,


PATRICIA FEUILLET PALOMARES
Magistrada

³ Consejo de Estado- Sección Tercera - Subsección C. Consejera Ponente: Olga Melida Valle De La Hoz. Bogotá, D.C., nueve (9) de mayo de dos mil doce (2012). Radicación número: 73001-23-31-000-2010-00638-01(42361). Actor: Raúl Santamaria Morales.

⁴ Radicación número: 11001-03-24-000-2013-00199-00

⁵ Alvaro Andrés GG

VoBo Secretario 