



TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DEL VALLE DEL CAUCA

02 MAR 2020

Santiago de Cali, _____

Auto Interlocutorio No. 60

MAGISTRADO PONENTE: OSCAR SILVIO NARVAEZ DAZA

MEDIO DE CONTROL:	REPARACIÓN DIRECTA
EXPEDIENTE:	76001-23-33-000-2019-01176-00
DEMANDANTE:	ASOCIACIÓN ANTONIO MACEO Y GRAJALES
DEMANDADO:	MUNICIPIO DE CALI
ASUNTO	REMITE POR COMPETENCIA

La parte actora instauró medio de control de Reparación Directa, pretendiendo¹ declarar administrativamente responsable al Municipio de Cali, por los daños patrimoniales causados por la indebida sanción tributaria impuesta a la entidad demandante.

Respecto a la estimación de la cuantía, el Consejo de Estado² ha recordado que la fijación de los perjuicios causados tiene como finalidad determinar quién es el juez competente para conocer de un determinado proceso. Sobre el particular se ha expresado que:

“Cuando en la demanda se formulen varias pretensiones, la cuantía del proceso se determinará por el monto de la pretensión mayor formulada por cada uno de los demandantes. Así, se tiene que los perjuicios por daño moral, daño emergente y lucro cesante son pretensiones autónomas entre sí y respecto de cada demandante, por lo tanto no se pueden sumar para efectos de determinar la cuantía de las pretensiones formuladas por cada uno de ellos”³. (Subrayas por fuera de texto).

Al momento de estudiar la competencia funcional, se debe analizar de manera individual cada una de las pretensiones de aquellos que se consideran lesionados, para así determinar si es dable admitir o no la demanda.

El numeral 6 del artículo 155 del CPACA, establece lo siguiente:

“Art. 155. Competencia de los jueces administrativos en primera instancia.
Los jueces administrativos conocerán en primera instancia de los siguientes asuntos:
(...)

¹ Ver folio 2

² Consejo de Estado, Sección Tercera – Subsección A, C.P. MARTA NUBIA VELÁSQUEZ RICO, providencia 19 de febrero de 2019, Radicación número: 11001-03-26-000-2018-00197-00(62962).

³ Consejo de Estado, auto de 28 de marzo de 2007, M.P. Mauricio Fajardo Gómez. En igual sentido se ha pronunciado el Dr. Jaime Orlando Santofimio Gamboa (E) en auto de 2 de mayo de 2016.



6º. De los de reparación directa, inclusive aquellos provenientes de la acción u omisión de los agentes judiciales, cuando la cuantía no exceda de quinientos (500) salarios mínimos legales mensuales vigentes”.

Ahora bien el artículo 157 de la Ley 1437 de 2011 establece:

*“Para efectos de competencia, cuando sea del caso, la cuantía se determinará por el valor de la multa impuesta **o de los perjuicios causados, según la estimación razonada hecha por el actor en la demanda**, sin que ello pueda considerarse la estimación de los perjuicios morales, salvo que estos últimos sean los únicos que se reclamen. En asuntos de carácter tributario, la cuantía se establecerá por el valor de la suma discutida por concepto de impuesto, tasas, contribuciones y sanciones.*

*Para los efectos aquí contemplados, **cuando en la demanda se acumulen varias pretensiones, la cuantía se determinará por el valor de la pretensión mayor. (...)***

***La cuantía se determinará por el valor de las pretensiones al tiempo de la demanda**, sin tomar en cuenta los frutos, intereses, multas o perjuicios reclamados como accesorios, que se causen con posterioridad a la presentación de aquella”. (Subrayas y negrillas por fuera de texto)*

El Consejo de Estado, Sección Tercera – Subsección C, C.P. JAIME ENRIQUE RODRÍGUEZ NAVAS, del 29 de marzo de 2019, radicación número: 47001-23-31-000-2016-00005-01(63077) se reiteró al respecto:

“Con la normatividad anterior y la posición jurisprudencial de esta Sección⁴, quedó establecido que la cuantía de un proceso se determina por el valor de la multa o de los perjuicios causados, excluidos los perjuicios inmateriales, que en el caso de acumulación de pretensiones, la cuantía se determina a partir de la mayor pretensión individualmente considerada y que se estimará razonadamente la misma, lo que conlleva la existencia de coherencia entre las pretensiones y la disposición del artículo 157 del CPACA, incluyendo los casos atribuidos por la responsabilidad extracontractual de la acción u omisión de los agentes judiciales⁵, lo anterior, en los términos establecidos por el numeral 6 del artículo 152 del CPACA”.

En el presente asunto, la parte demandante estimó la cuantía por el valor de \$180.154.000 pesos⁶, el cual resulta inferior a los 500 SMLMV⁷, por lo que debe darse aplicación al numeral 6 del artículo 155 del CPACA y la competencia para conocer en primera instancia el presente asunto radica en los juzgados administrativos.

Dando cumplimiento a lo dispuesto en el artículo 168 del CPACA⁸ se ordenará remitir el expediente por competencia a los Juzgados Administrativos del

⁴ Consejo de Estado, Sala de lo Contencioso Administrativo, Sala Plena de Sección Tercera. Auto de 17 de octubre de 2013. Exp. 45679.

⁵ Teniendo como tales los derivados de la privación injusta de la libertad, el error jurisdiccional y el defectuoso funcionamiento de la administración de justicia.

⁶ Ver folio 20

⁷ Salario mínimo 2019 (\$828.116 x 500 = **\$414.058.000**).

⁸ ARTÍCULO 168. FALTA DE JURISDICCIÓN O DE COMPETENCIA. En caso de falta de jurisdicción o de competencia, mediante decisión motivada el Juez ordenará remitir el expediente al competente, en caso de que existiere, a la mayor brevedad posible. Para todos los efectos legales se tendrá en cuenta la presentación inicial hecha ante la corporación o juzgado que ordena la remisión

Circuito – REPARTO - de Cali, que deberán observar el inciso tercero del artículo 139 del CGP⁹ aplicable por remisión expresa del artículo 306 del CPACA¹⁰.

En consecuencia, se,

RESUELVE:

PRIMERO: DECLARAR LA FALTA DE COMPETENCIA en razón de la cuantía, para tramitar el presente proceso, de conformidad con las razones expuestas en la parte considerativa de este proveído.

SEGUNDO: REMITIR por competencia en razón a la cuantía a los jueces administrativos de Cali (REPARTO), las presentes diligencias.

TERCERO: Por Secretaría de esta Corporación realizar las anotaciones pertinentes en el sistema Justicia Siglo XXI.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,



OSCAR SILVIO NARVAEZ DAZA
Magistrado

⁹ ARTÍCULO 139. TRÁMITE. Siempre que el juez declare su incompetencia para conocer de un proceso ordenará remitirlo al que estime competente. Cuando el juez que reciba el expediente se declare a su vez incompetente solicitará que el conflicto se decida por el funcionario judicial que sea superior funcional común a ambos, al que enviará la actuación. Estas decisiones no admiten recurso.

El juez no podrá declarar su incompetencia cuando la competencia haya sido prorrogada por el silencio de las partes, salvo por los factores subjetivo y funcional.

El juez que reciba el expediente no podrá declararse incompetente cuando el proceso le sea remitido por alguno de sus superiores funcionales.

El juez o tribunal al que corresponda, resolverá de plano el conflicto y en el mismo auto ordenará remitir el expediente al juez que deba tramitar el proceso. Dicho auto no admite recursos.

Quando el conflicto de competencia se suscite entre autoridades administrativas que desempeñen funciones jurisdiccionales, o entre una de estas y un juez, deberá resolverlo el superior de la autoridad judicial desplazada.

La declaración de incompetencia no afecta la validez de la actuación cumplida hasta entonces. (subrayas fuera de texto).

¹⁰ ARTÍCULO 306. ASPECTOS NO REGULADOS. En los aspectos no contemplados en este Código se seguirá el Código de Procedimiento Civil en lo que sea compatible con la naturaleza de los procesos y actuaciones que correspondan a la Jurisdicción de lo Contencioso Administrativo.