

REPÚBLICA DE COLOMBIA



TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DEL VALLE DEL CAUCA

Santiago de Cali, trece (13) agosto de dos mil veinte (2020)

Auto Interlocutorio No. 164

MAGISTRADA PONENTE: ZORANNY CASTILLO OTALORA

MEDIO DE CONTROL:	NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO
EXPEDIENTE:	76147-33-33-002-2016-00681-01
DEMANDANTE:	LILIANA PATRICIA ALZATE CASTILLO
DEMANDADO:	MUNICIPIO DE ALCALA
ASUNTO	CONFIRMA AUTO

I. OBJETO DE LA DECISIÓN

Se decide el recurso de apelación propuesto por la parte demandante, contra el auto nro. 2270 del 25 de noviembre de 2019 proferido por el Juzgado Segundo Administrativo Oral de Cartago en la audiencia inicial, que negó el decretó de una prueba testimonial.

II. ANTECEDENTES

En ejercicio del medio de control consagrado en el artículo 138 del CPACA y actuando a través de apoderado judicial, la señora Liliana Patricia Álzate Castillo demandó al Municipio de Alcalá, para que se declare la nulidad de los siguientes actos administrativos:

- Comunicación Oficial del 26 de abril de 2016 a través de la cual se informa a la demandante la supresión del empleo de profesional Universitario, Código 219 Gado 01, emanado de la Secretaría Financiera del Municipio de Alcalá - Valle.
- Decreto 050 del 25 de abril de 2016, “Por medio del cual se hacen unas incorporaciones a la nueva planta de empleos de la administración central, del municipio de Alcalá - Valle”.
- Decreto 048 del 25 de abril de 2018, “Por medio del cual se modifica y ajusta la nueva planta de empleos de la administración central del Municipio de Alcalá- valle”.

A título de restablecimiento del derecho, solicitó se ordene al municipio de Alcalá el reintegro de la demandante al cargo que venía desempeñando antes de ser declarada insubsistente o a otro de igual o superior jerarquía.

III. DE LA PROVIDENCIA APELADA:



Radicación : 76147-33-33-002-2016-00681-01  
Medio de control : NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO  
Demandante : LILIANA PATRICIA ALZATE CASTILLO  
Demandado : MUNICIPIO DE ALCALA

2

El Juzgado Segundo Administrativo Oral de Cartago profirió en el transcurso de la audiencia inicial reglamentada en el artículo 180 del CPACA, el auto nro. 2270 del 25 de noviembre de 2019 que negó el decreto de una prueba testimonial solicitada por el apoderado judicial de la parte demandante. Los argumentos fueron (min: 15:57):

*“El despacho negó la prueba testimonial solicitada por el apoderado de la parte demandante respecto de las siguientes personas Jorge Quiceno y Magdalia Dussan Trujillo, por cuanto no cumple con lo establecido en el artículo 212 del C.G.P, es decir respecto de los testigos no hace referencia o enuncia concretamente los hechos objeto de la prueba, sólo se limita a decir que los referidos depondrán sobre lo que les consta sobre los hechos de esta demanda fundamento de las pretensiones.”.*

## VI. FUNDAMENTOS DEL RECURSO:

El apoderado judicial de la parte demandante presentó recurso de apelación contra el auto nro. 2270 del 25 de noviembre de 2019 proferido por el Juzgado Segundo Administrativo Oral de Cartago, argumentado (min:21:02):

*“Este togado recurre el auto que usted está emitiendo sobre la negación de los eventos probatorios a pesar de que existen otro tipo de documentos y otras situaciones como probar de que este estudio estuvo mal realizado y que tenemos la razón en el proceso “(...)”.*

## V. CONSIDERACIONES:

### 5.1 Competencia

De conformidad con el artículo 243 de la Ley 1437 de 2011, el auto mediante el cual se niega el decreto o la práctica de una prueba es susceptible del recurso de apelación, siendo competente en segunda instancia el Tribunal para desatarlo.

**“Art. 243.-** Son apelables las sentencias de primera instancia de los Tribunales y de los Jueces. También serán apelables los siguientes autos proferidos en la misma instancia por los jueces administrativos:

(...)

9. El que deniegue el decreto o práctica de alguna prueba pedida oportunamente.”

### 5.2 Problema Jurídico

¿La prueba testimonial solicitada por el apoderado judicial de la parte demandante cumple las exigencias contenidas en el artículo 212 del CGP?.

### 1.3 Tesis del despacho

El Despacho confirmará la decisión de primera instancia, en atención a que la solicitud de prueba testimonial solicitada por el apoderado judicial de la parte



Radicación : 76147-33-33-002-2016-00681-01  
Medio de control : NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO  
Demandante : LILIANA PATRICIA ALZATE CASTILLO  
Demandado : MUNICIPIO DE ALCALA

3

demandante no indicó los hechos objeto de prueba y los argumentos expuestos en el recurso confirman la inutilidad de la prueba para el fin que se persigue.

#### 5.4 Generalidades de la prueba

Para establecer la pertinencia, conducencia y utilidad de las pruebas solicitadas, se debe tener en cuenta lo dispuesto en los artículos 167, 168 y 169 del Código General del Proceso, del siguiente tenor:

*“Artículo 167. Carga de la prueba. Incumbe a las partes probar el supuesto de hecho de las normas que consagran el efecto jurídico que ellas persiguen.*

*“(...)”*

*Artículo 168. Rechazo de plano. El juez rechazará, mediante providencia motivada, las pruebas ilícitas, las notoriamente impertinentes, las inconducentes y las manifiestamente superfluas o inútiles.*

*Artículo 169. Las pruebas pueden ser decretadas a petición de parte o de oficio cuando sean útiles para la verificación de los hechos relacionados con las alegaciones de las partes. “(...)”.*

El Consejo de Estado (2019)<sup>1</sup> definió el concepto de pertinencia, contundencia, utilidad y licitud en los siguientes términos:

*“Atendiendo a que, conforme con el criterio jurisprudencial establecido por el Consejo de Estado en las providencias citadas supra, para analizar si una prueba es legalmente prohibida o ineficaz, o si versa sobre hechos notoriamente impertinentes o es manifiestamente superflua, se debe verificar si cumple con los requisitos de pertinencia, conducencia, utilidad y licitud.*

*Conforme a la jurisprudencia señalada supra, se considera que para verificar: i) la **pertinencia** de una prueba se debe revisar que el hecho que se pretende probar guarde relación con el objeto del proceso; ii) la **conducencia** de una prueba se debe revisar que el medio probatorio propuesto sea adecuado para demostrar el hecho; para lo cual: a) el medio probatorio respectivo debe estar autorizado y no prohibido expresa o tácitamente por la ley; y b) el medio probatorio no debe estar prohibido en particular para el hecho que con él se pretende probar<sup>2</sup>; iii) la **utilidad** de una prueba se debe revisar que no sea manifiestamente superflua, es decir, que no tenga razón de ser, porque ya están probados los hechos o porque el hecho está exento de prueba<sup>3</sup>; y iv) la **licitud** de la prueba se debe revisar que no haya sido obtenida con violación de derechos fundamentales<sup>4</sup>.*

<sup>1</sup> Consejo de Estado, Sección Primera, sentencia del 19 de diciembre de 2019, radicación nro. 11001-03-24-000-2011-00056-00.

<sup>2</sup> Consejo de Estado, Sala de lo Contencioso Administrativo, Sección Segunda, Subsección B providencia de 23 de julio de 2009, C.P. Bertha Lucía Ramírez de Páez, número único de radicación 25000-23-25-000-2007-00460-02.

<sup>3</sup> Consejo de Estado, Sala de lo Contencioso Administrativo, Sección Quinta, providencia de 3 de marzo de 2016, C.P. Carlos Enrique Moreno Rubio, número único de radicación 11001-03-25-000-2015-00018-00.

<sup>4</sup> Corte Suprema de Justicia, Sala de Casación Penal. Providencia de 11 de abril de 2018. M.P. Eugenio Fernández Carlier, número único de radicación 43533. “[...] *en la jurisprudencia se ha distinguido desde hace tiempo entre prueba ilegal y prueba ilícita, división con la que se alude, en el primer caso, a aquéllas que padecen yerros en las formas propias de ordenación, práctica y/o incorporación a la actuación (debido proceso probatorio), y en el segundo, a aquéllas obtenidas, en general, con desconocimiento de las*



Radicación : 76147-33-33-002-2016-00681-01  
Medio de control : NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO  
Demandante : LILIANA PATRICIA ALZATE CASTILLO  
Demandado : MUNICIPIO DE ALCALA

4

Ahora bien, el artículo 212 del CPACA manifestó que las pruebas pueden ser apreciadas por el juzgador, cuando son solicitadas, practicadas e incorporadas al proceso dentro del término y oportunidad señalados. De manera textual dispone:

*“Para que sean apreciadas por el juez las pruebas deberán solicitarse, practicarse e incorporarse al proceso dentro de los términos y oportunidades señalados en este código.*

*En primera instancia, son oportunidades para aportar o solicitar la práctica de pruebas: la demanda y su contestación; la reforma de la misma y su respuesta; la demanda de reconvención y su contestación; las excepciones y la oposición a las mismas; y los incidentes y su respuesta, en este último evento circunscritas a la cuestión planteada.*

*Las partes podrán presentar los dictámenes periciales necesarios para probar su derecho, o podrán solicitar la designación de perito, en las oportunidades probatorias anteriormente señaladas...”*

El Consejo de Estado (2019)<sup>5</sup> recalcó, que el precitado artículo prevé las oportunidades en que las pruebas deben ser aportadas o solicitadas, así:

*“Asimismo, el artículo 212<sup>6</sup> del CPACA, prevé que las oportunidades para aportar o solicitar la práctica de pruebas en primera instancia corresponden a: la presentación de la demanda y su contestación; la reforma de la misma y su respuesta; la demanda de reconvención y su contestación; las excepciones y la oposición a las mismas; y los incidentes y su respuesta, según el caso concreto.”*

Frente a la prueba testimonial, el artículo 212 y siguientes del Código General del Proceso, señalan:

*“Artículo 212. Petición de la prueba y limitación de testimonios.*

*Cuando se pidan testimonios deberá expresarse el nombre, domicilio, residencia o lugar donde pueden ser citados los testigos, y enunciarse concretamente los hechos objeto de la prueba.*

*El juez podrá limitar la recepción de los testimonios cuando considere suficientemente esclarecidos los hechos materia de esa prueba, mediante auto que no admite recurso.*

*Artículo 213. Decreto de la prueba.*

*Si la petición reúne los requisitos indicados en el artículo precedente, el juez ordenará que se practique el testimonio en la audiencia correspondiente.”*

---

garantías fundamentales de las personas, por ejemplo, por violación de los derechos a la no autoincriminación, a la solidaridad íntima, a la intimidad, a la inviolabilidad del domicilio, etc. [...]”.

<sup>5</sup> Consejo de Estado, Sección Primera, sentencia del 18 de noviembre de 2019, Radicación número: 25000-23-37-000-2016-02035-01.



Radicación : 76147-33-33-002-2016-00681-01  
Medio de control : NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO  
Demandante : LILIANA PATRICIA ALZATE CASTILLO  
Demandado : MUNICIPIO DE ALCALA

5

Así entonces, para determinar si es procedente o no el decreto de la prueba testimonial solicitada oportunamente, debe tenerse en cuenta si cumple no sólo con los requisitos establecidos en el artículo 212 del Código General de Proceso, sino que también se deben verificar los requisitos de conducencia, pertinencia, utilidad y legalidad.

### 1.5. Caso concreto

De conformidad con el artículo 320<sup>7</sup> del C.G.P, aplicable por remisión del artículo 306<sup>8</sup> del CPACA, se pronuncia el despacho solamente sobre los argumentos expuestos en el recurso interpuesto.

En el presente asunto la parte demandante, insiste en la prueba testimonial de la señora Magdalia Dussan Trujillo y el señor Jorge Quiceno que el a quo negó, para que declaren sobre los hechos de la demanda<sup>9</sup>, agregando que pueden demostrar que los estudios técnicos no se realizaron en debida forma.

La sala avala la decisión revisada, porque los artículos 212 y 213 del CGP establecen como requisitos formales que debe contener la solicitud de la prueba testimonial, la enunciación concreta de los hechos materia de prueba, precepto que es importante para analizar la licitud, conducencia y pertinencia de la mismas. Al respecto el Consejo de Estado manifestó:

*"(...) Sobre esa materia [enunciación del objeto de la prueba testimonial] resulta de la mayor importancia destacar que la exigencia que consagra el citado artículo 219 del Código de Procedimiento Civil debe observarse de manera rigurosa, en primer lugar porque sólo en cuanto el solicitante enuncie, indique, señale o precise cuál es el objeto del testimonio cuyo decreto y práctica requiere, el juez podrá efectuar entonces una valoración razonada acerca de la eficacia, la pertinencia y la conducencia de dicha prueba; de otra manera, si el juzgador desconoce por completo cuál es el objeto o la finalidad para la cual el solicitante pretende el recaudo de este medio de acreditación, mal podrá concluir acerca de su procedencia en atención a la definición que necesariamente debe realizar respecto de los factores que se dejan mencionados y que, como ya se vió (sic), ante la ausencia de uno o varios de ellos (legalidad, eficacia, conducencia o pertinencia) el artículo 178 del mismo Código de Procedimiento Civil determina, de manera imperativa, el rechazo in limine de la prueba correspondiente.*

*En segundo lugar, porque sólo en cuanto la parte solicitante enuncie, señale o precise el objeto de la prueba, esto es la indicación de los hechos acerca de los*

---

<sup>7</sup> Artículos 320. Fines de la apelación.

El recurso de apelación tiene por objeto que el superior examine la cuestión decidida, únicamente en relación con los reparos concretos formulados por el apelante, para que el superior revoque o reforme la decisión. Podrá interponer el recurso la parte a quien le haya sido desfavorable la providencia: respecto del coadyuvante se tendrá en cuenta lo dispuesto en el inciso segundo del artículo 71.

<sup>8</sup> ARTÍCULO 306. ASPECTOS NO REGULADOS. En los aspectos no contemplados en este Código se seguirá el Código de Procedimiento Civil en lo que sea compatible con la naturaleza de los procesos y actuaciones que correspondan a la Jurisdicción de lo Contencioso Administrativo.

<sup>9</sup> Folio 118



Radicación : 76147-33-33-002-2016-00681-01  
Medio de control : NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO  
Demandante : LILIANA PATRICIA ALZATE CASTILLO  
Demandado : MUNICIPIO DE ALCALA

6

*cuales ha de versar la declaración del testigo, la parte contraria podrá entonces ejercer a plenitud su derecho de defensa; ello porque sólo con el conocimiento suficiente acerca del objeto de la prueba podrá pronunciarse razonadamente, cuando a ello haya lugar, acerca de la legalidad, la eficacia, la conducencia y la pertinencia de la prueba requerida, con anterioridad a la adopción de la decisión correspondiente; sólo con ese conocimiento podría impugnar, de manera razonada y seria, la decisión por cuya virtud se hubiere dispuesto el decreto y práctica de la prueba en cuestión y, además, sólo a partir de dicho conocimiento podrá preparar de manera adecuada y previa su defensa para efectos de contrainterrogar al testigo respecto de los hechos que constituyan el objeto de la prueba, en el momento en que se lleve a cabo la diligencia de recepción del testimonio<sup>10</sup>. (...)*

Además, en el recurso el apelante menciona como fin de la prueba insistida, demostrar la forma irregular en que se realizaron los estudios técnicos, situación que hace inútil la prueba, pues la conformidad de los estudios técnicos debe analizarse a partir de su contenido y los requisitos legales que el ordenamiento exige para soportar las decisiones de reorganización administrativa de las entidades, situaciones que de forma alguna pueden decidirse a partir de la prueba testimonial.

Por todo lo anterior, se confirmará la decisión adoptada en el auto nro. 2270 proferido en la audiencia inicial celebrada el 25 de noviembre de 2019 por el Juzgado Segundo Administrativo Oral de Cartago que negó la prueba testimonial.

En consecuencia,

### RESUELVE

**PRIMERO. - CONFIRMAR** el auto nro. 2270 del 25 de noviembre de 2019 proferido por el Juzgado Segundo Administrativo Oral de Cartago, que negó la prueba testimonial solicitada por el apoderado judicial de la parte demandante.

**SEGUNDO. -** En firme la presente decisión, **DEVUÉLVASE** el expediente al Juzgado de origen, para lo de su cargo.

### NOTIFÍQUESE Y CUMPLASE

Vo.Bo Secretario  
Proyectó Amms

  
**ZORANNY CASTILLO OTÁLORA**  
**Magistrada**

<sup>10</sup> Consejo de Estado, Sección Tercera 3 Subsección A, sentencia del 28 de Mayo de 2013, proceso nro.1001-03-26-000-2010-00018-00(38455).