

REPÚBLICA DE COLOMBIA



TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DEL VALLE DEL CAUCA

Santiago de Cali, trece (13) agosto de dos mil veinte (2020)

Auto Interlocutorio No. 158

MAGISTRADA PONENTE: ZORANNY CASTILLO OTALORA

MEDIO DE CONTROL:	REPARACION DIRECTA
EXPEDIENTE:	76001-33-33-019-2018-00029-01
DEMANDANTE:	MARIA GILMA MONTOYA OROZCO
DEMANDADO:	EMPRESAS MUNICIPALES DE CALI EMCALI E.I.C.E Y OTRO
ASUNTO	Revoca auto que declaró no probada excepción previa de inepta demanda por falta de requisito de procedibilidad de conciliación prejudicial.

I. OBJETO DE LA DECISION

Se decide el recurso de apelación interpuesto por el apoderado de la parte demandada ALLIANZ SEGUROS DE VIDA S.A., contra la decisión proferida en audiencia inicial del 20 de junio de 2019, por el Juzgado 19 Administrativo de Cali, que declaró no probada la excepción de inepta demanda por falta de requisitos formales o ausencia del requisito de procedibilidad de la conciliación prejudicial.

II. ANTECEDENTES

En ejercicio del medio de control consagrado en el artículo 140 del CPACA y actuando a través de apoderada judicial, la señora María Gilma Montoya Orozco demandó a las Empresas Municipales de Cali EMCALI E.I.C.E. E.S.P. y a la compañía de seguros ALLIANZ SEGUROS S.A., a fin de que se les declare administrativa y civilmente responsables por los daños y perjuicios ocasionados con ocasión del fallecimiento de su hijo Jeison Andrés Vega Montoya en accidente de tránsito ocurrido el 19 de diciembre de 2015 con el vehículo de propiedad de las demandadas, amparado por la póliza de maquinaria contratistas No. 21737300.

III. DE LA PROVIDENCIA APELADA

Mediante auto interlocutorio proferido en el transcurso de la audiencia inicial del 20 de junio de 2019, el a quo declaró no probada la excepción de inepta demanda por falta de requisitos formales o ausencia del requisito de procedibilidad de la conciliación prejudicial propuesta por la compañía de seguros ALLIANZ SEGUROS DE VIDA S.A.

Argumentó que dicha excepción no está llamada a prosperar, como quiera que la solicitud de convocatoria de la conciliación prejudicial, se realizó el 11 de

diciembre de 2017 a la compañía de seguros ALLIANZ SEGUROS S.A. que se hizo presente a la diligencia celebrada ante la Procuraduría 217 Judicial I para Asuntos Administrativos.

Sostuvo que no es procedente alegar que la notificación de la demanda se realizó indebidamente, toda vez que dentro del plenario no quedó demostrado que **ALLIANZ SEGUROS S.A.** y **ALLIANZ SEGUROS DE VIDA S.A.**, tuvieran un correo para notificaciones diferente, máxime si a consideración se tiene que, tanto en el certificado de Cámara y Comercio como en la contestación de la demanda, se registra la misma dirección de correo para efectos de notificaciones. Concluye advirtiendo que como no existió error en la notificación de la demanda, mal haría en atribuirle consecuencias procesales como las pedidas en cuanto al requisito de procedibilidad y por tanto la declara no probada.

IV. FUNDAMENTOS DEL RECURSO:

El apoderado de la parte demandada **ALLIANZ SEGUROS DE VIDA S.A.** interpuso recurso¹ en los siguientes términos:

“(...) el fundamento del recurso básicamente es que aquí no se está discutiendo y como se planteó en la excepción previa, no se está discutiendo una indebida notificación ni mucho menos, sino que se está debatiendo es un tema un poco más objetivo y es a la identidad de partes en cuanto al requisito de procedibilidad de la solicitud de conciliación y a los que se convocan en este proceso, independientemente que ambas sociedades tengan un mismo correo de notificaciones judiciales son personas jurídicas totalmente diferentes con autonomía y personería jurídica reconocida de manera autónoma, en este sentido independientemente que tengan el mismo correo son personas jurídicas diferentes y a quien fue convocada a la audiencia de conciliación tal y como se encuentra probado en el proceso en la constancia aportada es ALLIANZ SEGUROS S.A. y quien se convoca a este proceso es a ALLIANZ SEGUROS DE VIDA S.A, como se planteó en la excepción previa se propuso a consideración del despacho sentencia del Consejo de Estado del 09 de abril de 2014 de la Sala Plena Contencioso Administrativa donde se hace un análisis de esta situación y es un análisis muy parecido donde se convoca a uno de los extremos pasivos, pero al otro no y lo que resuelve el Consejo de Estado finalmente es que se declara probada y se declara la procedencia de la excepción previa de inepta demanda por ausencia del requisito de procedibilidad, precisamente porque a una de las dos partes como persona jurídica no fue convocada (...)”.

Del anterior recurso se corrió traslado a los apoderados de las partes demandante y demandada EMCALI E.I.C.E. E.S.P., quienes manifestaron estarse a lo resuelto por el Despacho.

V. CONSIDERACIONES:

¹ Ver video folio 159 - minuto 17:50 al minuto 19:27

V.1. Competencia

De conformidad con lo previsto en el artículo 153 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, esta Corporación es competente para conocer del recurso de apelación presentado contra la providencia de primera instancia.

V.2. Problema Jurídico

El asunto que se discute se contrae a establecer:

- ¿Se encuentra configurada la excepción propuesta por la compañía de seguros ALLIANZ SEGUROS DE VIDA S.A. denominada “inepta demanda por falta de requisitos formales?”?

Para resolver el problema jurídico propuesto es necesario realizar un recuento normativo acerca de las excepciones y luego análisis al caso concreto.

V.3. De las excepciones:

- **Inepta demanda:**

De conformidad con el artículo 162 del CPACA se establecen los requisitos formales de la demanda, la falta de uno de ellos conlleva a no poder proferir un pronunciamiento del fondo del asunto, por lo que surge la necesidad de invocar de oficio o a petición de parte excepciones previas.

La finalidad de las excepciones previas, es la de conjurar vicios formales en procura de evitar decisiones inhibitorias o, dada la entidad de las falencias, impedir que continúe el curso del proceso *ab initio*, ya que no sería posible, ante su existencia, llegar a la sentencia por sustracción de materia.²

Así las cosas, durante la etapa de admisión de la demanda y en la contestación de la misma se da aplicación a las excepciones previas, las cuales de conformidad con lo establecido en el artículo 180 de la Ley 1437 de 2011, se resolverán en la audiencia inicial junto con las de cosa juzgada, caducidad, transacción, falta de legitimación en la causa y prescripción extintiva.

Las excepciones previas, por remisión expresa del artículo 306 del CPACA, se encuentran enlistadas en el artículo 100 de la Ley 1564 de 2012³, dentro de las

² CONSEJO DE ESTADO - SALA DE LO CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO - SECCIÓN SEGUNDA - SUBSECCIÓN A - Consejero ponente: GUSTAVO EDUARDO GOMEZ ARANGUREN - Bogotá, D. C., diecinueve (19) de abril de dos mil quince (2015) - Radicación número: Acto25000-23-25-000-2004-00247-01(1886-12) demandante: JOSE AGUSTÍN MORA TORRES - Demandado: UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE AERONÁUTICA CIVIL -UAEAC-, y COMO LITISCONSORTE NECESARIO AVIANCA S.A.

³ Por medio de la cual se expide el Código General del Proceso y se dictan otras disposiciones.

cuales en su numeral 5 se encuentra la denominada “*Ineptitud de la demanda por falta de los requisitos formales o por indebida acumulación de pretensiones*”.

V.4. Caso Concreto

De conformidad con el artículo 328⁴ del CGP, aplicable por remisión expresa del artículo 306⁵ del CPACA, se resolverá el recurso de apelación interpuesto por el apoderado de la parte demandante, pronunciándose solamente sobre los argumentos expuestos en el recurso.

La señora María Gilma Montoya Orozco actuando a través de apoderada judicial, en ejercicio del medio de control consagrado en el artículo 140 del CPACA demandó a las Empresas Municipales de Cali - EMCALI E.I.C.E. E.S.P. y a la compañía de seguros **ALLIANZ SEGUROS S.A.**, con la finalidad que se declare administrativa y civilmente responsables a las demandadas por los daños y perjuicios ocasionados a la actora con ocasión del fallecimiento de su hijo Jeison Andrés Vega Montoya en accidente de tránsito ocurrido el 19 de diciembre de 2015 con el vehículo de propiedad de EMCALI E.I.C.E., amparado bajo la póliza de maquinaria contratistas No. 21737300⁶, suscrita entre las entidades demandadas referidas anteriormente.

Mediante auto de sustanciación del 26 de abril de 2018, el a quo admitió la demanda promovida contra las EMPRESAS MUNICIPALES DE CALI - EMCALI E.I.C.E. E.S.P. y la compañía de seguros **ALLIANZ SEGUROS S.A.**, ordenando su notificación en los términos señalados en el artículo 199 del CPACA.

Para el efecto, se notificó de manera personal a las entidades demandadas a las direcciones de correo electrónico previstas para tal proceder, particularmente a la compañía de seguros **ALLIANZ SEGUROS S.A.**, a la dirección para notificaciones judiciales señalada en el certificado de Cámara de Comercio visible a folios 141 a 145 del expediente (*notificacionesjudiciales@allianz.co*).

Mediante escrito visibles a folios 98 a 100 y 105 a 116 del expediente, el apoderado judicial de la compañía de seguros **ALLIANZ SEGUROS DE VIDA S.A.** (*distinta a la demandada ALLIANZ SEGUROS S.A.*), en virtud de que también le fue notificado el auto admisorio de la demandada a la dirección de

⁴ ARTÍCULO 328. COMPETENCIA DEL SUPERIOR. El juez de segunda instancia deberá pronunciarse solamente sobre los argumentos expuestos por el apelante, sin perjuicio de las decisiones que deba adoptar de oficio, en los casos previstos por la ley.

Sin embargo, cuando ambas partes hayan apelado toda la sentencia o la que no apeló hubiere adherido al recurso, el superior resolverá sin limitaciones.

En la apelación de autos, el superior sólo tendrá competencia para tramitar y decidir el recurso, condenar en costas y ordenar copias.

El juez no podrá hacer más desfavorable la situación del apelante único, salvo que en razón de la modificación fuera indispensable reformar puntos íntimamente relacionados con ella.

En el trámite de la apelación no se podrán promover incidentes, salvo el de recusación. Las nulidades procesales deberán alegarse durante la audiencia.

⁵ ARTÍCULO 306. ASPECTOS NO REGULADOS. En los aspectos no contemplados en este Código se seguirá el Código de Procedimiento Civil en lo que sea compatible con la naturaleza de los procesos y actuaciones que correspondan a la Jurisdicción de lo Contencioso Administrativo.

⁶ Ver folios 34 a 39

correo para notificaciones (notificacionesjudiciales@allianz.co), presentó contestación a la demanda y propuso entre otras, la excepción previa de inepta demanda por falta de requisitos formales prevista en el numeral 5 del artículo 100 del CGP; cabe resaltar que dentro del plenario no obra escrito de contestación de la demanda por parte de ALLIANZ SEGUROS S.A.

Así las cosas, en la audiencia inicial celebrada el 20 de junio de 2019 el Juzgado 19 Administrativo de Cali declaró no probada la excepción previa propuesta por el apoderado judicial de la compañía de seguros **ALLIANZ SEGUROS DE VIDA S.A.**, argumentando que dicha entidad si fue convocada a la audiencia de conciliación prejudicial ante la Procuraduría 271 Judicial I para Asuntos Administrativos y que por tanto, en ese sentido se encuentra agotado el requisito previo de conciliación extrajudicial.

En la sustentación al recurso de apelación, el apoderado judicial de ALLIANZ SEGUROS DE VIDA S.A., argumenta que lo que se discute es la identidad de partes en cuanto al requisito de procedibilidad de la solicitud de conciliación, toda vez que si bien ambas sociedades tienen un mismo correo electrónico para efectos de notificaciones judiciales, son personas jurídicas totalmente diferentes con personería jurídica reconocida de manera autónoma. Aclara que la sociedad que fue convocada a la audiencia de conciliación según constancia de la procuraduría, es ALLIANZ SEGUROS S.A. y no ALLIANZ SEGUROS DE VIDA S.A., por tal motivo solicitó se declare probada la excepción previa de inepta demanda por ausencia del requisito de procedibilidad.

Ahora bien, de la revisión realizada a la foliatura el Despacho considera que le asiste razón al apoderado judicial de la compañía de seguros **ALLIANZ SEGUROS DE VIDA S.A.**, para invocar la excepción propuesta, toda vez que de las actuaciones desarrolladas por el a quo y las pruebas obrantes en el expediente, se pudo observar lo siguiente:

- La solicitud de conciliación extrajudicial se radicó ante la Procuraduría 217 Judicial I para Asuntos Administrativos, en la que se convocó a las Empresas Municipales de Cali EMCALI E.I.C.E. E.S.P. y a la compañía de seguros **ALLIANZ SEGUROS S.A.**
- El auto admisorio de la demanda fue dirigido contra EMCALI E.I.C.E. E.S.P. y **ALLIANZ SEGUROS S.A.**⁷, notificado de manera personal a la dirección de correo electrónico aportada en el libelo de la demanda, la cual coincide con la señalada en el certificado de Cámara de Comercio⁸.
- La póliza de maquinaria contratistas No. 21737300⁹ fue suscrita entre las EMPRESAS MUNICIPALES DE CALI – EMCALI E.I.C.E. E.S.P. como beneficiario y la compañía de seguros **ALLIANZ SEGUROS S.A.**

⁷ Ver folio 67

⁸ Ver folios 71 a 73

⁹ Ver folio 34

identificada con Nit. 860.026.182-5 y no con ALLIANZ SEGUROS DE VIDA S.A. quién se identifica con el Nit. 860027404-1, lo que demuestra que son entidades que cuentan con personería jurídica distinta.

- Los certificados de Cámara de Comercio obrantes a folios 136 a 145 del legajo, señalan que tanto ALLIANZ SEGUROS S.A. como ALLIANZ SEGUROS DE VIDA S.A., cuentan con las mismas direcciones para notificaciones judiciales.

De conformidad con lo anterior, se encuentra demostrado que la entidad convocada a la audiencia de conciliación extrajudicial, esto es, **ALLIANZ SEGUROS S.A.**, no es la misma que contestó la demanda y que hoy está invocando la excepción previa de ineptitud sustantiva de la demanda, pues si bien, las dos dependencias pertenecen a la misma compañía de seguros, estas cuentan con diferente personería jurídica, por tal razón el juez de instancia no debió haber tramitado la contestación de la demanda ni las excepciones propuestas por **ALLIANZ SEGUROS DE VIDA S.A.**, en la medida en que no era parte pasiva del medio de control.

Así las cosas, el Despacho revocará la decisión proferida en audiencia inicial por el Juzgado 19 Administrativo de Cali, para en su lugar declarar la procedencia de la excepción previa de ineptitud sustantiva de la demanda por ausencia del requisito de procedibilidad propuesta por **ALLIANZ SEGUROS DE VIDA S.A.**, toda vez que como quedó demostrado, esta no fue convocada por la parte actora a la audiencia de conciliación prejudicial, ni tampoco es parte demandada o vinculada al proceso, ya que quien funge como parte demandada es ALLIANZ SEGUROS S.A compañía a quien se le notificó la demanda personalmente a la dirección de correo electrónico (notificacionesjudiciales@allianz.co) consignada en el certificado de Cámara y Comercio para efectos de notificaciones judiciales, sin que contestara en oportunidad, lo que en nada afecta la continuidad del proceso, siempre y cuando el a quo constate que la parte actora dio estricto cumplimiento a lo previsto en la parte final del inciso 5 del artículo 199 de CPACA, en cuanto a la remisión de las copias de la demanda, de sus anexos y del auto admisorio a través del servicio postal autorizado, a las direcciones para notificaciones judiciales de las entidades convocadas en el auto admisorio de la demanda.

En consecuencia,

RESUELVE:

PRIMERO. - REVOCAR el auto Interlocutorio proferido en el transcurso de la audiencia inicial del 20 de junio de 2019 por el Juzgado 19 Administrativo de Cali, para en su lugar declarar probada la excepción previa de inepta demanda propuesta por la compañía de seguros ALLIANZ SEGUROS DE VIDA S.A. con Nit. 860027404-1, por las razones expuestas en este proveído.

Radicación : 76001-33-33-019-2018-00029-01
Medio de control : REPARACION DIRECTA
Demandante : MARIA GILMA MONTOYA OROZCO
Demandado : EMPRESAS MUNICIPALES DE CALI - EMCALI .E.I.C.E. Y OTRO



7

SEGUNDO. - Ejecutoriada la presente providencia **DEVUÉLVASE** el expediente al Juzgado de origen para lo de su cargo.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE



ZORANNY CASTILLO OTÁLORA
Magistrada