

REPÚBLICA DE COLOMBIA



TRIBUNAL CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO DEL VALLE DEL CAUCA SALA DE DECISIÓN

Magistrada Ponente: Ana Margoth Chamorro Benavides

Santiago de Cali, doce (12) de agosto del dos mil veinte (2020).

Radicación:	76-111-33-33-002-2018-00016-00
Acción:	Nulidad y Restablecimiento del Derecho
Demandante:	María Dione Cristancho Botia, apoderada Laura Pulido Salgado notificacionescartago@lopezquinteroabogados.com
Demandado:	Nación- Ministerio de Educación- FOMAG, apoderada Sandy Jhoanna Leal Rodríguez- notjudicial@fiduprevisora.com.co
Ministerio Público:	Dr. Franklin Moreno Millan, correo@ procjudadm166@procuraduria.gov.co
Instancia:	Segunda-Sistema Oral

AUTO DE PUBLICIDAD PROCESAL Y ACEPTA DESISTIMIENTO DE LAS PRETENSIONES DE LA DEMANDA

Por Acuerdo PCSJA20-11567 de 5 de junio de 2020 se levantó la suspensión de términos decretada por el Consejo Superior de la Judicatura entre el 16 de marzo y el 31 de junio de 2020.

En tal virtud:

- I. Se informa a las partes que las actuaciones procesales subsiguientes en este proceso se surtirán conforme a lo dispuesto por el **Decreto Legislativo 806 del 4 de junio de 2020**, por el cual se adoptaron medidas para implementar las tecnologías de la información y las comunicaciones en las actuaciones judiciales, agilizar los procesos judiciales y flexibilizar la atención a los usuarios del servicio de justicia.

Para los efectos del artículo 2 del decreto 806, el canal oficial de comunicación e información para recibir memoriales es el correo electrónico: rpmemorialestadmvc Cauca@cendoj.ramajudicial.gov.co.

Las partes informarán el canal digital elegido para surtir las actuaciones y notificaciones del presente proceso conforme ordena el artículo 3 del decreto 806. **En su defecto se tomarán como tales los correos electrónicos que obran en el proceso y en el SIRNA.**

- II. De la revisión del expediente y los registros en siglo XXI se advierte lo siguiente:

La apoderada judicial de la parte demandante, mediante escrito visible a folios 222 a 223 del expediente, desistió de las pretensiones de la demanda, pidió que se declare terminado el proceso y solicitó que no se condene en costas pues no se causaron.

Para resolver se considera:

El desistimiento de la demanda o de las pretensiones no está prevista expresamente en la Ley 1437 de 2011 pero sí en el Código General del Proceso, estatuto procesal al que se debe remitir en virtud de lo dispuesto en el artículo 306 del CPACA.

El artículo 314 de este estatuto establece que *«el demandante podrá desistir de las pretensiones mientras no se haya pronunciado sentencia que ponga fin al proceso. (...) El desistimiento implica la renuncia de las pretensiones de la demanda en todos aquellos casos en que la firmeza de la sentencia absolutoria habría producido efectos de cosa juzgada»*.

Por su parte, el artículo 316 ibídem, en relación con el desistimiento de ciertos actos procesales señala: *“El auto que acepte un desistimiento condenará en costas a quien desistió, lo mismo que a perjuicios por el levantamiento de las medidas cautelares practicadas.*

En el presente asunto, se corrió traslado de la solicitud de desistimiento a la parte demandada mediante de auto de sustanciación No. 56 del 21 de febrero de 2020¹ y ésta guardó silencio.

De otra parte, la apoderada de la parte demandante está facultada para desistir, tal y como da cuenta el poder conferido en el que se lee: «Mi apoderado queda expresamente facultado para recibir, conciliar, transigir, desistir, renunciar, sustituir este poder. Además, para interponer todos los recursos legales sin que

¹ Ver folio 224

pueda decirse en momento alguno que actúa sin poder suficiente para actuar.»².

Adicionalmente, no se ha proferido sentencia que ponga fin al proceso porque no se ha admitido el recurso de apelación interpuesto contra la sentencia de primera instancia.

En ese panorama, el desistimiento de las pretensiones formulado por la parte demandante a través de su apoderada da lugar a la terminación del proceso.

Por otra parte, no se impondrá la condena en costas pues la parte demandante así lo pidió y la entidad demandada no presentó oposición durante el término de traslado.

En consecuencia, el Tribunal Administrativo del Valle del Cauca, Sala de Decisión,

RESUELVE

PRIMERO.- APLICAR al proceso las disposiciones del Decreto Legislativo 806 de 2020 en la forma dispuesta en la parte motiva de este auto.

SEGUNDO.- ACEPTAR el desistimiento de la demanda y el recurso de apelación presentado por la parte demandante, por las razones expuestas en la parte motiva del presente proveído.

TERCERO.- DECLARAR terminado el proceso.

CUARTO.- NO CONDENAR en costas.

QUINTO.- Ejecutoriada esta providencia, se devolverá el expediente al juzgado de origen previa anotación en el Sistema de Información SIGLO XXI.

Esta decisión fue discutida y aprobada en Sala Virtual de la fecha, según consta en acta que se entrega a la Secretaría de la Corporación por medios virtuales, atendiendo las circunstancias de salubridad pública que se presentan en el país a raíz del COVID-19.

NOTIFIQUESE Y CUMPLASE

Los Magistrados,


ANA MARGOTH CHAMORRO BENAIDES
Magistrada

² Ver folios 1 a 3



VÍCTOR ADOLFO HERNÁNDEZ DÍAZ
Magistrado



ZORANNY CASTILLO OTALORA
Magistrada