

REPÚBLICA DE COLOMBIA



TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DEL VALLE DEL CAUCA

Santiago de Cali, trece (13) agosto de dos mil veinte (2020)

Auto Interlocutorio Nro. 161

MAGISTRADA PONENTE: ZORANNY CASTILLO OTALORA

MEDIO DE CONTROL	NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO - LABORAL
EXPEDIENTE	76001-23-33-000-2019-00477-00
DEMANDANTE	GLADYS RODRIGUEZ NARANJO y OTROS
DEMANDADO	LA NACION – MINISTERIO DE EDUCACION NACIONAL – FOMAG – DEPARTAMENTO DEL VALLE DEL CAUCA – MUNICIPIO DE OBANDO
ASUNTO:	RESUELVE RECURSO DE REPOSICION

OBJETO DEL PRONUNCIAMIENTO

El despacho decide el recurso de reposición propuesto por la parte actora contra el auto interlocutorio nro. 367 del 10 de julio de 2019 que declaró la falta de competencia en razón de la cuantía y ordenó remitir a los Juzgados administrativos de Cartago (reparto) para su conocimiento y tramite.

RECURSO DE REPOSICIÓN

El apoderado de la parte actora, (Fl. 75) dentro del término oportuno interpone recurso de reposición contra el auto interlocutorio nro. 367 del 10 de julio de 2019, señalando que reclama se corrija el régimen de cesantías que se viene aplicando al grupo de profesores territoriales vinculados por el municipio de Obando, pues al momento de afiliarlos al FOMAG en el respectivo convenio se establecieron unas condiciones contempladas en la ley 60 de 1993 y se siguió lo establecido en el Decreto Nacional 196 de 1995 que establece un régimen de cesantías retroactivo; en la práctica, se reconocen y pagan cesantías con régimen anualizado. También indicó que, como consecuencia del justo reconocimiento del régimen de cesantías, el municipio de Obando debe disponer lo que se pide sea del FONPET, siendo el cálculo del pasivo por cada profesor el que se aportó para la estimación de la cuantía.

CONSIDERACIONES

El recurso de reposición interpuesto por el apoderado del demandante, es procedente toda vez que se interpuso dentro del término y contra el mismo no procede el recurso de apelación.

El CPACA en su artículo 157 del CPACA, establece la competencia en razón de la cuantía, que se determina por el valor de la pretensión mayor y al reclamarse prestaciones periódicas de término indefinido, debe establecerse por el valor de lo que se pretenda desde cuando se causó y hasta la presentación de la demanda, sin superar 3 años.

El Despacho en atención a lo anterior y a lo establecido en el numeral 2 del artículo 155, mediante auto nro. 367 del 10 de julio de 2019, remitió el expediente para que sea repartido en los Juzgados Administrativo de Cartago. El recurrente consideró que lo pretendido, es que se corrija el régimen de las cesantías anualizadas que erróneamente

se les viene reconocimiento a los docentes, ya que les corresponde el régimen retroactivo, reclamación que no corresponde a una prestación periódica.

Este Despacho difiere de lo expuesto por el recurrente, pues el Consejo de Estado ha sostenido que, si la relación laboral se encuentra vigente, las cesantías revisten el carácter de prestación periódica.

En providencia del 25 de abril de 2019¹ la Sección Segunda del Consejo de Estado, indicó:

“Naturaleza de la prestación de la cual se deriva la pretensión

Un asunto que resulta relevante precisar en esta instancia, está referido a la naturaleza de las cesantías, frente al punto, esta sección como regla general ha entendido que las reclamaciones de naturaleza laboral finalizada la relación, ya no revisten la connotación de periodicidad del pago y bajo ese entendido no tienen la naturaleza de prestación periódica.

Lo anterior quiere decir que cuando se trata de cesantías parciales, esto es, cuando la vinculación laboral de quien reclama el auxilio se encuentra vigente, se trata de prestaciones periódicas, toda vez que la naturaleza unitaria de la prestación se da una vez ha culminado el vínculo laboral.

*En atención a estos argumentos, **esta subsección en diferentes providencias, ha sostenido que, si la relación laboral se encuentra vigente, las cesantías revisten el carácter de prestación periódica, contrario sensu, si el vínculo ha finalizado adquieren el carácter unitario.***

*Así, mientras subsista la vinculación laboral, el interesado **podrá pedir en cualquier tiempo la aplicación de un régimen específico** para la liquidación de sus cesantías y bajo ese presupuesto la decisión que se profiera, sea que niegue o acceda, es un acto administrativo susceptible de control judicial, **se reitera, al tratarse de una prestación periódica por estar vigente la relación laboral.**”*
(Subrayas y negrillas del Tribunal)

Hechas las anteriores precisiones y revisado el escrito de la demanda, se tiene que en el hecho 1 y del oficio nro. 121030131SADE425593 con sus anexos se desprende que los demandantes se encuentran vinculados como docentes, por lo tanto el asunto versa sobre prestaciones periódicas y por tal situación la cuantía debe fijarse con base en los tres últimos años de conformidad con el inciso final del artículo 157 del CPACA, tal como se hizo en la providencia recurrida, al tener como pretensión mayor, la que corresponde a la señora Gladys Rodríguez y tomando los últimos 3 años por tratarse de prestaciones periódicas de término indefinido, equivalentes a una suma aproximada de \$10.192.737 que resulta inferior a 50 smmlmv, por lo tanto, se confirmará la decisión.

En mérito de lo expuesto,

RESUELVE:

PRIMERO. NO REPONER el auto nro. 367 del 10 de julio de 2019, por las razones expuestas.

¹ Consejo de Estado, Sección Segunda - Subsección A. Consejero ponente: William Hernández Gómez. Bogotá, D.C., veinticinco (25) de abril de dos mil diecinueve (2019). Radicación número: 25000-23-42-000-2016-03390-01(4082-17)

RADICACIÓN : 2019-00477-00
Medio de control : NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO - LABORAL
Accionante : GLADYS RODRIGUEZ NARANJO y OTROS.
Accionado : NACION – MINEDUCACION – FOMAG y OTROS.



3

SEGUNDO. - Notificada la presente decisión, dese cumplimiento al auto interlocutorio nro. 367 del 10 de julio de 2019.²

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,



ZORANNY CASTILLO OTALORA
Magistrada

² AAGG
VoBo Secretario