

REPÚBLICA DE COLOMBIA



TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DEL VALLE DEL CAUCA

Santiago de Cali, 13 de agosto de 2020

Auto Interlocutorio

MAGISTRADO PONENTE: PATRICIA FEUILLET PALOMARES

MEDIO DE CONTROL:	NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO
EXPEDIENTE:	76147-33-33-002-2019-00416-01
DEMANDANTE:	CACHARRERIA MUNDIAL SAS
DEMANDADO:	MUNICIPIO DE ROLDANILLO – VALLE DEL CAUCA
ASUNTO	APELACIÓN DE AUTO – RECHAZO DEMANDA – CONFIRMAR

I. OBJETO DE LA DECISIÓN

Se resolverá el recurso apelación, propuesto por la parte demandante, contra el auto interlocutorio nro. 2144 del 29 de octubre de 2019, proferido por el Juzgado Segundo Administrativo Oral del Circuito de Cartago, que rechazó la demanda.

II. ANTECEDENTES

En ejercicio del medio de control consagrado en el artículo 138 del CPACA, a través de agente oficioso, la Cacharrería Mundial SAS demandó al municipio de Roldanillo – Valle del Cauca. Pidió¹ la nulidad de la Resolución nro. SH-76622-2018-0006 del 29 de mayo de 2018 y del acto administrativo del 22 de abril de 2019 que resolvió el recurso de reconsideración, proferidos por la Secretaría de Hacienda del municipio de Roldanillo.

A título de restablecimiento del derecho, solicitó que se declare la incompetencia del secretario de hacienda del municipio de Roldanillo, para imponerle la obligación de pagar el impuesto de industria y comercio para los años gravables 2012 y 2013.

Mediante auto nro. 2035 del 8 de octubre de 2019², el Juzgado Segundo Administrativo de Cartago inadmitió la demanda, por no haberse aportado con el escrito de la demanda la copia del acto acusado Resolución nro. SH-76622-2018-0006 del 29 de mayo de 2018 y la copia de la demanda con sus anexos en medio magnético para los traslados respectivos.

Dentro del término oportuno, la parte demandante allegó escrito de subsanación³ en el cual aportó copia de la Liquidación de aforo nro. SH-76622-2017-0008 del 31 de agosto de 2017, por medio de la cual se determina el impuesto de industria y comercio para los años gravables 2014 y 2015; y se aportó el CD que contiene copia de la demanda inadmitida y la subsanación

III. DE LA PROVIDENCIA APELADA:

¹ Ver folio 6

² Ver folio 35

³ Ver folios 37 - 48



RADICACIÓN : 2019-0041601
Medio de control : NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO
Demandante : CACHARRERIA MUNDIAL SAS
Demandado : MUNICIPIO DE ROLDANILLO – VALLE DEL CAUCA

2

Mediante auto interlocutorio 2144 del 29 de octubre de 2019⁴, el Juzgado Segundo Administrativo de Guadalajara de Buga, rechazó la demanda teniendo en cuenta que la parte demandante no corrigió en debida forma los defectos de los que adolecía la demanda, de conformidad con el numeral 2 del artículo 169 del CPACA.

Para ello consideró que la demanda se inadmitió por falta de copia del acto administrativo acusado Liquidación de Aforo nro. SH-76622-2018-0006 del 29 de mayo de 2018, por medio del cual se determinó la obligación tributaria del demandante por no haberse presentado la declaración del impuesto de industria y comercio de los años gravables 2012 y 2013, sin embargo, con el escrito de subsanación se aportó copia de la Liquidación de Aforo nro. SH-76622-2017-0008 del 31 de agosto de 2017 acto que determinó la obligación tributaria del impuesto de industria y comercio de los años gravables 2014 y 2015.

Indicó que, pese al término concedido, la parte actora no cumplió en debida forma lo ordenado en providencia del 8 de octubre de 2019, por haber remitió un acto administrativo ajeno a la actuación.

Sostuvo que, el CPACA establece requisitos que las demandas deben observar para que proceda su admisión, relacionados con el cumplimiento de presupuestos encaminados a que la Litis pueda resolverse de fondo en el marco de las garantías procesales sin afectar el derecho de acceso a la administración de justicia.

IV. FUNDAMENTOS DEL RECURSO:

Dentro del término oportuno, la parte demandante presentó recurso de apelación contra el auto que rechazó la demanda. Dijo que, en aras de atender la exigencia del juzgado, conforme al auto que inadmitió la demanda, por error, anexo otra liquidación diferente a la enjuiciada.

Señaló que el rechazo no es adecuado conforme a los principios que gobiernan los procesos jurisdiccionales administrativos.

Precisó que, desde el punto de vista normativo, la liquidación de aforo y el acto administrativo que resolvió el recurso de reconsideración no son dos autos autónomos, ajenos el uno del otro, sino la manifestación de la misma voluntad de la autoridad tributaria vertida en dos documentos que se coordinan o se complementan. Además, señaló que si faltara la prueba documental sobre el recurso de reconsideración posiblemente el contribuyente no podría demandar.

Concluyó indicando que, los argumentos expuestos no deben ser vistos más que como una especificación del principio de eficacia conforme el numeral 11 del artículo 3º del CPACA.

V. CONSIDERACIONES:

El CPACA establece los requisitos que debe contener toda demanda instaurada en esta jurisdicción. En el artículo 166 expresamente señala:

⁴ Ver folio 50



RADICACIÓN : 2019-0041601
Medio de control : NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO
Demandante : CACHARRERIA MUNDIAL SAS
Demandado : MUNICIPIO DE ROLDANILLO – VALLE DEL CAUCA

3

“Artículo 166. Anexos de la demanda. A la demanda deberá acompañarse:

1. **Copia del acto acusado**, con las constancias de su publicación, comunicación, notificación o ejecución, según el caso. Si se alega el silencio administrativo, las pruebas que lo demuestren, y si la pretensión es de repetición, la prueba del pago total de la obligación.

Cuando el acto no ha sido publicado o se deniega la copia o la certificación sobre su publicación, se expresará así en la demanda bajo juramento que se considerará prestado por la presentación de la misma, con la indicación de la oficina donde se encuentre el original o el periódico, gaceta o boletín en que se hubiere publicado de acuerdo con la ley, a fin de que se solicite por el Juez o Magistrado Ponente antes de la admisión de la demanda. Igualmente, se podrá indicar que el acto demandado se encuentra en el sitio web de la respectiva entidad para todos los fines legales”. (Negritas del Tribunal)

Como se puede observar en la norma transcrita, el legislador utilizó la expresión “A la demanda deberá acompañarse”, como una clara muestra de que el aporte de los documentos allí referidos no es facultativo de quien quiere acceder a ésta Jurisdicción, sino que constituye una carga o requisito expresamente exigible por parte del juez al momento de decidir sobre la procedencia de la admisión de la demanda y, por consiguiente, su incumplimiento impide continuar el trámite de la misma.

Basado en el numeral primero del artículo en mención, el Juzgado Segundo Administrativo de Cartago inadmitió la demanda incoada por el actor y lo requirió para que, en el término de 10 días, allegará copia del acto enjuiciado Liquidación de Aforo nro. SH-76622-2018-0006 del 29 de mayo de 2018.

No obstante lo anterior, en el término referido, el actor allegó copia de un acto administrativo diferente al enjuiciado, omitiendo su obligación de aportar la copia de la Liquidación de Aforo nro. SH-76622-2018-0006 del 29 de mayo de 2018.

El incumplimiento de la mencionada obligación que se encuentra a cargo de quien acude ante la Jurisdicción para demandar un acto administrativo de contenido particular, llevó a que el *a quo*, acertadamente, rechazara la demanda contentiva del medio de control de nulidad y restablecimiento del derecho, con fundamento en lo consagrado en el numeral segundo del artículo 169 del CPACA⁵.

Igualmente, la Sala advierte que en el mismo recurso de apelación el actor expresamente reconoce que incumplió el requerimiento ordenado en el auto que inadmitió la demanda, cuando afirmó: “(...) es verdad que, al intentar atender la exigencia del Juzgado, contenida en el auto de in-admisión, se arrimó al Juzgado, por causa de un error no deliberado, una copia de una liquidación de aforo con una denominación diversa de la indicada en la demanda”, lo que demuestra el pleno conocimiento que éste tenía de su obligación de aportar dicho documento al proceso.

Ahora bien, la parte actora dijo que la sola presentación del acto administrativo que resolvió el recurso de reconsideración era suficiente para que el juez tuviera por subsanada la demanda y procediera a su admisión, ya que se trataba del acto administrativo principal que definía el fondo del asunto y, por lo tanto, con su comprobación quedaba hecha la primera.

⁵ “Artículo 169. **Rechazo de la demanda.** Se rechazará la demanda y se ordenará la devolución de los anexos en los siguientes casos:
(...)

2. Cuando habiendo sido inadmitida no se hubiere corregido la demanda dentro de la oportunidad legalmente establecida.”



RADICACIÓN : 2019-0041601
Medio de control : NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO
Demandante : CACHARRERIA MUNDIAL SAS
Demandado : MUNICIPIO DE ROLDANILLO – VALLE DEL CAUCA

4

Para la Sala, dicho argumento confunde una prerrogativa que trae el CPACA con el cumplimiento de un requisito de la demanda claramente exigible.

En efecto, la prerrogativa procesal contenida en el artículo 163 del CPACA hace referencia a la individualización de las pretensiones y establece que con el solo hecho de demandar un acto administrativo que fue objeto de recursos, aquellos que se expidan en virtud de la resolución de los mismos también se entenderán demandados, situación que no tiene relación alguna con la obligación de aportar con la demanda la copia de los actos acusados con las constancias de publicación, notificación o comunicación, máxime cuando expresamente fueron relacionadas en el escrito de la demanda.

El requisito contemplado en el numeral 1 del artículo 166 del CPACA establece que se debe aportar la copia del acto administrativo acusado con la constancia de publicación, comunicación, notificación o ejecutoria, según el caso y en la demanda objeto de estudio se observa con claridad que el actor expresamente solicitó la nulidad de dos actos administrativos: la Liquidación de Aforo nro. nro. SH-76622-2018-0006 del 29 de mayo de 2018 y la Resolución nro. 76622-008-2019 del 22 de abril de 2019. Por lo tanto, no es de recibo que, con el memorial con el cual pretendió subsanar la demanda, no se aporte la copia del acto enjuiciado Liquidación de Aforo.

Aunado a lo anterior, es preciso recordar que el CPACA es lo suficientemente garantista con el acceso a la administración de justicia y, por ello, el numeral 1º del artículo 166 permite que el demandante ponga en conocimiento del juez, bajo la gravedad del juramento, que las copias del acto administrativo demandado o sus constancias de notificación, publicación, comunicación o ejecutoria fueron denegadas por la entidad que las tiene, a fin de que aquél las requiera antes de la admisión de la demanda. Sin embargo, en el presente caso ni siquiera se alegó dicha situación y mucho menos obra prueba que indique que así sucedió.

Así las cosas, es evidente que el *a quo* acertadamente rechazó la demanda instaurada por el actor, debido al incumplimiento de la corrección de la misma, por lo que será necesario confirmar el auto apelado del 29 de octubre de 2019, proferido por el Juzgado Segundo Administrativo de Cartago.

Por lo anterior, esta Sala de Decisión confirmara el auto interlocutorio nro. 2144 del 29 de octubre de 2019, proferido por el Juzgado Segundo Administrativo de Cartago.

En consecuencia, se;

RESUELVE:

PRIMERO. - CONFIRMAR el auto interlocutorio nro. 2144 del 29 de octubre de 2019, proferido por el Juzgado Segundo Administrativo Oral del Circuito de Cartago, mediante el cual se rechazó la demanda, por las razones expuestas en este proveído.

SEGUNDO: DEVUÉLVASE al Juzgado de Origen, cáncelse su radicación y sin costas en esta instancia⁶.

Proyecto discutido y aprobado en Sala de Decisión de la fecha. (Acta No. _____).

⁶ AAGG
VoBo Secretario



RADICACIÓN : 2019-0041601
Medio de control : NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO
Demandante : CACHARRERIA MUNDIAL SAS
Demandado : MUNICIPIO DE ROLDANILLO – VALLE DEL CAUCA

5

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,

Los magistrados

PATRICIA FEUILLET PALOMARES

(SALVA EL VOTO)
LUZ ELENA SIERRA VALENCIA

OSCAR ALONSO VALERO NISIMBLAT

RADICACIÓN : 2019-0041601
Medio de control : NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO
Demandante : CACHARRERIA MUNDIAL SAS
Demandado : MUNICIPIO DE ROLDANILLO – VALLE DEL CAUCA

6

REPUBLICA DE COLOMBIA



TRIBUNAL CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO DEL VALLE DEL CAUCA

SALVAMENTO DE VOTO

PROCESO No. 76147-33-33-002-2019-00416-01
DEMANDANTE CACHARRERIA MUNDIAL SAS
DEMANDADO MUNICIPIO DE ROLDANILLO
MEDIO DE CONTROL NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO

Respetuosamente, me aparto de la decisión mayoritaria de confirmar el auto interlocutorio No. 2144 del 29 de octubre de 2019, proferido por el Juzgado Segundo Administrativo de Guadalajara de Buga, que rechazó la demanda, por no haber sido corregida en debida forma, de conformidad con los defectos de los que adolecía la demanda, señalados previamente por el referido despacho judicial, de conformidad con el numeral 2 del artículo 169 del CPACA, pues a mi juicio el juzgado debió preservar el derecho de acceso a la justicia de la parte actora y proceder nuevamente a solicitar la subsanación de los defectos observados, por cuanto era absolutamente evidente que aquella había incurrido en un error, tal como así lo manifestó en su recurso de apelación.

Lo anterior, por cuanto, a mi juicio el juez en cumplimiento de su deber de impulso al proceso, bien pudo hacer uso de la facultad contenida en el artículo 170 del CPACA, ante el evidente error cometido por la actora al presentar la subsanación de su demanda, a fin de no hacer nugatorio el derecho de acceso a la administración de justicia de aquella.

Sobre el tema propuesto, la Corte Constitucional⁷ ha sostenido que existe un deber de impulso del proceso por parte del juez, que lo obliga a hacer progresar el trámite buscando la rápida solución del asunto debatido, por medio de un fallo que resuelva en el fondo la

⁷CORTE CONSTITUCIONAL. Sentencia C-874 de 2003.



RADICACIÓN	: 2019-0041601
Medio de control	: NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO
Demandante	: CACHARRERIA MUNDIAL SAS
Demandado	: MUNICIPIO DE ROLDANILLO – VALLE DEL CAUCA

7

cuestión jurídica sometida a su decisión. En tal virtud el juez debe utilizar los poderes que el Código le otorga para adelantar el proceso por sí mismo, dirigiéndolo de manera que se cumpla con los principios de celeridad y economía en la Administración de Justicia, se haga efectiva la igualdad entre las partes, se prevengan, remedien y sancionen los actos que entorpezcan su normal desenvolvimiento, se recauden oportunamente las pruebas solicitadas por las partes o las que él mismo estime necesario practicar con miras a llegar a la verdad real, se eviten las nulidades procesales y los fallos inhibitorios, se dicten las providencias dentro de los términos legales, etc.

Igualmente ha sostenido que, en la actualidad no rige el esquema dispositivo en nuestro sistema judicial, en donde la responsabilidad por el adelantamiento del trámite competía a las partes, pues ahora es el juez el verdadero impulsor del proceso, para lo cual la ley le atribuye poderes suficientes y le señala deberes y responsabilidades ineludibles, con el fin de dar real aplicación al derecho de acceso a la Administración de Justicia mediante la obtención de un fallo proferido oportunamente y que resuelva en el fondo el asunto sometido a la Jurisdicción, como garantía de la convivencia pacífica entre los asociados.

Del mismo modo ha manifestado dicha Corte, que, dentro del catálogo de poderes y deberes del juez, se encuentra su obligación de proveer sobre las pretensiones incoadas en la demanda, así como, la potestad jurisdiccional que comprende las facultades necesarias para llegar a proferir una decisión de fondo que ponga fin a la cuestión jurídica debatida. Todo lo cual, al mismo tiempo, comprende las funciones de dirección y de impulso del proceso.

En el presente caso, el juez no advirtió que la subsanación presentada por la actora se había realizado erróneamente y haciendo uso de un sistema dispositivo de ejercicio judicial, el que ciertamente ya fue recogido por la jurisprudencia y la academia, no requirió nuevamente a la interesada para que procediera a corregirlo, procediendo a aplicar la sanción de rechazo de la demanda, desconociendo no sólo el derecho de acceso a la justicia de ésta, sino además el principio de prevalencia de lo sustancial sobre las meras formalidades.

Mi inconformidad con la ponencia aprobada por el resto de la Sala radica en que en esta instancia vuelven a desconocerse tales aspectos, pues frente a la manifestación sincera de la parte actora en su recurso, amparada por demás por el principio de buena fe, referida a la realización de una actuación errónea de su parte, han debido privilegiarse tales derechos, y ordenar el juez de primera instancia la preservación de los derechos fundamentales conculcados a dicha parte.



RADICACIÓN : 2019-0041601
Medio de control : NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO
Demandante : CACHARRERIA MUNDIAL SAS
Demandado : MUNICIPIO DE ROLDANILLO – VALLE DEL CAUCA

LUZ ELENA SIERRA VALENCIA

Magistrada

Proceso No. 2019-00416.