

REPÚBLICA DE COLOMBIA



TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DEL VALLE DEL CAUCA

Santiago de Cali, catorce (14) de agosto de dos mil veinte (2020)

Auto Interlocutorio No. 169

MAGISTRADA PONENTE: ZORANNY CASTILLO OTÁLORA

MEDIO DE CONTROL:	REPARACIÓN DIRECTA
EXPEDIENTE:	76001-33-33-003-2019-00189-01
DEMANDANTE:	NOHELIA PEREZ TRUJILLO Y OTROS
DEMANDADO:	MUNICIPIO DE CALI
ASUNTO	CONFIRMA AUTO QUE RECHAZÓ LA DEMANDA POR CADUCIDAD.

Proyecto discutido y aprobado en Sala de Decisión de la fecha. (Acta No.16).

I. OBJETO DE LA DECISION

Se decide el recurso apelación interpuesto por la parte demandante, contra el auto interlocutorio No. 892 del 21 de agosto de 2019 proferido por el Juzgado Tercero Administrativo Oral de Cali, que rechazó la demanda por caducidad de la acción.

II. ANTECEDENTES

En ejercicio del medio de control de reparación directa consagrado en el artículo 140 del CPACA, los señores JOSE WILLIAM ANGULO BUITRAGO, GUSTAVO ADOLFO ANGULO PÉREZ, NOHELIA PÉREZ TRUJILLO, NATHALY ANGULO PÉREZ, CLARA ELENA ANGULO PÉREZ y LUCERO ANGULO PÉREZ, demandaron al Municipio de Santiago de Cali y solicitaron<sup>1</sup>, indemnización por los perjuicios materiales e inmateriales causados como consecuencia del desalojo y demolición de la vivienda y unidad productiva de aquellos, ubicada en la Calle 85 No. 1 A 11 – 41 del sector Venecia del Jarillón Río Cauca, en hechos ocurridos el 22 de febrero de 2017.

III. DE LA PROVIDENCIA APELADA:

Mediante auto interlocutorio No. 892 del 21 de agosto de 2019<sup>2</sup> el Juzgado Tercero Administrativo Oral de Cali rechazó la demanda, al considerar que el medio de control de reparación directa se encuentra caduco, en virtud de lo dispuesto en el literal i) del numeral 2º del artículo 164 del CPACA; señala que el cómputo inició el 23 de febrero de 2017, la solicitud de conciliación se presentó el 18 de diciembre de 2018, la constancia de no conciliación se expidió el 23 de

<sup>1</sup>Ver folios 1-3

<sup>2</sup>Ver folio 144

enero de 2019, por consiguiente los demandantes tenían hasta el 28 de marzo de 2019 para interponer la demanda, pero fue presentada el 12 de julio de 2019 cuando ya había operado el fenómeno de la caducidad.

#### **IV. FUNDAMENTOS DEL RECURSO:**

En síntesis, sostiene la parte recurrente, que yerra el a quo al declarar la caducidad del medio de control, toda vez que el término comenzó a contar a partir del 23 de febrero de 2017, la solicitud de conciliación se radicó ante la Procuraduría el 18 de diciembre de 2018, faltando 73 días para que culminara. La constancia de no conciliación se expidió el 23 de enero de 2019, reiniciándose el término de los 73 días restantes a partir del 24 de enero de 2019.

Señala que la demanda fue radicada en primer término el 20 de febrero de 2019 ante el Tribunal Administrativo del Valle del Cauca, lo que volvió a interrumpir el término de caducidad, faltando 45 días y la corporación mediante auto del 25 de febrero de 2019 declaró que no tenía competencia para conocer el asunto y ordenó remitir el proceso al Juez Administrativo Oral de Cali (Reparto). Le correspondió al Juzgado Séptimo Administrativo Oral de Cali conocer el asunto, quien expidió el auto interlocutorio No. 497 del 13 de junio de 2019, por el cual adecuó el medio de control de reparación directa al de nulidad y restablecimiento del derecho y rechazó la demanda por haber operado la caducidad en el nuevo medio de control.

Concluye señalando que al haber interrumpido el término de caducidad con la presentación de la demanda ante el Tribunal Administrativo del Valle del Cauca el 20 de febrero de 2019 y ser resuelta el 13 de junio de 2019, el término de caducidad fue suspendido por ese lapso y reinició el 18 de junio de 2019.

Ahora bien, como la presente demanda fue radicada nuevamente el 12 de julio de 2019, faltando 21 días para que operara el fenómeno de la caducidad, el medio de control se instauró dentro del término.

En virtud de dichos argumentos, solicita se revoque el auto No. 892 del 21 de agosto de 2019 proferido por el Juzgado Tercero Administrativo Oral de Cali.

#### **V. CONSIDERACIONES:**

##### **5.1 Problema Jurídico**

¿La presentación de la demanda y su posterior rechazo interrumpieron el término de caducidad en el presente asunto?

##### **5.2 El ejercicio oportuno de la acción**

El Consejo de Estado, en forma reiterada, ha sostenido que la caducidad se encuentra instituida para garantizar la seguridad jurídica de los sujetos



Radicación : 76001-33-33-003-2019-00189-01  
Medio de control : REPARACIÓN DIRECTA  
Demandante : NOHELIA PÉREZ TRUJILLO Y OTROS  
Demandado : MUNICIPIO DE CALI

3

procesales, frente a aquellos eventos en los que determinadas acciones judiciales no se ejercen dentro de un término específico. De ahí, que las partes les correspondan asumir la carga procesal de impulsar el litigio dentro de ese plazo, el cual es fijado por la ley y, por ello, si no se hace en tiempo pierden la posibilidad de accionar ante la jurisdicción para hacer efectivo su derecho<sup>3</sup>.

Cabe resaltar que la referida figura no admite suspensión, salvo que se presente una solicitud de conciliación extrajudicial en derecho, de acuerdo con lo previsto en las Leyes 446 de 1998 y 640 de 2001; tampoco admite renuncia y de encontrarse probada, debe ser declarada de oficio por el juez.

### 5.3 Caducidad – recuento normativo y jurisprudencial

En el presente asunto el medio de control ejercido es el de Reparación Directa, contenido en el artículo 140 de la Ley 1437 de 2011 y, en cuanto a la oportunidad para presentar la demanda, el literal (i) del numeral 2º del artículo 164 ibídem, señala: *“Cuando se pretenda la reparación directa, la demanda deberá presentarse dentro del término de **dos (2) años**, contados a partir del día siguiente al de la ocurrencia **de la acción u omisión causante del daño**, o de cuando **el demandante tuvo o debió tener conocimiento del mismo** si fue en fecha posterior y siempre que pruebe la imposibilidad de haberlo conocido en la fecha de su ocurrencia.”*

El Consejo de Estado en sentencia del 27 de marzo de 2014<sup>4</sup> toma como punto de referencia el literal i) del numeral 2º del artículo 164 del CPACA así:

*“El propósito esencial de la caducidad es evitar que las diversas situaciones generadoras de responsabilidad se extiendan de manera indefinida en el tiempo, brindando así seguridad jurídica al convertirlas en situaciones jurídicas consolidadas. (...) la demanda de reparación directa caducará, por regla general, al vencimiento del plazo de dos (2) años, contados a partir del día siguiente al de ocurrencia de la acción u omisión causante del daño, o de cuando el demandante tuvo o debió tener conocimiento del mismo si fue en fecha posterior y siempre que pruebe la imposibilidad de haberlo conocido en la fecha de su ocurrencia. (...) en algunos casos resulta necesario identificar el momento preciso en el cual se configura o consolida el daño para poder computar el término de caducidad del medio de control, situación que reviste de complejidad si se tiene en cuenta que en relación con el tiempo no todos los daños pueden ser verificados en un momento exacto, pues es posible que sus efectos se prolonguen en el tiempo o incluso se consoliden en una etapa posterior a la fecha de ocurrencia del hecho dañoso”.*

Respecto de la caducidad de las acciones, se debe decir que esta institución jurídica se estableció por el Legislador como una forma de lograr la seguridad jurídica que propende por el interés general, la cual es de obligatoria observación y aplicación por el juzgador al momento de admitir la demanda.

<sup>3</sup> Consejo de Estado, Sección Tercera, C.P.: Mauricio Fajardo Gómez. 6 de agosto de 2009. Expediente: 36.834 (auto). Reiterado en Sentencia del Consejo de Estado, Sección Tercera, Subsección “A”. C.P.: Mauricio Fajardo Gómez. Radicación: 250002326000199902635 – 01 (27588). 26 de febrero de 2014.

<sup>4</sup>Sección Tercera, sentencia del 27 de marzo de 2014, Consejero Ponente Dr. Ramiro de Jesús Pazos Guerrero.



Radicación : 76001-33-33-003-2019-00189-01  
Medio de control : REPARACIÓN DIRECTA  
Demandante : NOHELIA PÉREZ TRUJILLO Y OTROS  
Demandado : MUNICIPIO DE CALI

4

Además, la Sección Tercera del Consejo de Estado en reiteradas oportunidades ha señalado la finalidad de la caducidad en el ordenamiento jurídico como “una sanción en los eventos en que determinados medios de control no se ejerzan en un término específico. En este sentido, los interesados tienen la carga procesal de poner en funcionamiento el aparato jurisdiccional del Estado dentro del plazo fijado por la ley o, de no hacerlo en tiempo, no podrán obtener la satisfacción del derecho reclamado por la vía jurisdiccional<sup>5</sup>, haciendo énfasis en que la figura de la caducidad tiene como fundamento la seguridad jurídica, en el sentido de impedir que ciertas situaciones jurídicas permanezcan indefinidas en el tiempo.

#### **5.4 Caso Concreto**

En el presente asunto, el medio de control de reparación directa se promueve con el fin de declarar administrativamente responsable al Municipio de Santiago de Cali por los daños y perjuicios ocasionados por el desalojo y demolición de la vivienda de propiedad de los demandantes. El Juzgado Tercero Administrativo Oral de Cali mediante auto No. 892 del 21 de agosto de 2019, rechazó el medio de control por haber operado el fenómeno jurídico de la caducidad, al considerar que su computo iniciaba el 23 de febrero de 2017 y la demanda fue presentada ante la oficina de reparto el 12 de julio de 2019 cuando ya había operado el fenómeno jurídico de la caducidad.

El apoderado judicial de la parte demandante alega que el término ha tenido varias interrupciones porque inicialmente solicitó la conciliación prejudicial, luego faltando 45 días para configurarse la caducidad, la suspendió nuevamente al momento de presentar la demanda por primera vez ante el Tribunal Contencioso Administrativo del Valle del Cauca el 20 de febrero de 2019, Corporación que mediante auto del 25 de febrero de 2019 ordenó remitir por competencia el proceso a los Juzgados Administrativos del Circuito de Cali (Reparto).Correspondió por reparto al Juzgado Séptimo Administrativo Oral de Cali, quién luego de realizar un estudio detallado a las pretensiones, por auto interlocutorio No. 497 del 13 de junio de 2019 consideró que el medio de control que debió ejercer el extremo activo para perseguir la indemnización de perjuicios que busca con la demanda, es el de nulidad y restablecimiento del derecho y no el de reparación directa, de conformidad con las disposiciones contenidas en el inciso 1 del artículo 171 del CPACA<sup>6</sup>; por tal razón adecuó el medio de control de reparación directa al de nulidad y restablecimiento del derecho y rechazó la demanda por haber operado la caducidad en el nuevo medio de control, decisión que quedó debidamente ejecutoriada y en firme y contra la cual no se observa que se haya interpuesto los recursos de Ley.

---

<sup>5</sup> CONSEJO DE ESTADO - SALA DE LO CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO - SECCIÓN TERCERA - SUBSECCIÓN A - Consejero Ponente: CARLOS ALBERTO ZAMBRANO BARRERA - Bogotá D.C., doce (12) de octubre de dos mil diecisiete (2017) - Radicación número: 20001-23-39-003-2015-00565-00(59291).

<sup>6</sup> Artículo 171. El juez admitirá la demanda que reúna los requisitos legales y le dará el trámite que le corresponda aunque el demandante haya indicado una vía procesal inadecuada, (...)

Ahora bien, la parte actora presenta nuevamente demanda de reparación directa, dándole continuidad al término de caducidad, interpretación que la Sala no acompaña, por una parte, porque una vez el Juzgado Séptimo Administrativo Oral de Cali, adecuó el medio de control de reparación directa al de nulidad y restablecimiento del derecho y rechazó la demanda por caducidad, definió con fuerza de cosa juzgada el litigio; además, porque si en gracia de discusión se aceptara la posibilidad de presentar nuevamente la demanda de reparación directa, su cómputo sólo puede considerar la suspensión originada en el trámite conciliatorio, pues una vez rechazada por el despacho judicial cesa la suspensión de términos.

En efecto, de las pruebas obrantes en el expediente para la Sala es claro que los hechos ocurrieron el 22 de febrero de 2017, la parte actora tenía hasta el 23 de febrero de 2019 para interponer la demanda, sin embargo el término se suspendió con la presentación de la solicitud de conciliación extrajudicial el 18 de diciembre de 2018, el acta de no conciliación se expidió el 23 de enero de 2019 por lo que podía demandar hasta el 28 de marzo de 2019 y como la demanda fue interpuesta el 12 de julio de 2019 cuando ya había operado el fenómeno jurídico de la caducidad, la Sala confirmará la providencia recurrida.

De otra parte, es del caso indicar que, si el apelante no se encontraba conforme con la decisión proferida en auto interlocutorio No. 497 del 13 de junio de 2019 por el Juzgado Séptimo Administrativo Oral de Cali, que rechazó inicialmente la demanda por caducidad, debió interponer el recurso de apelación consagrado el artículo 243 del CPACA, lo que al parecer omitió.

En consecuencia; se,

#### **RESUELVE:**

**PRIMERO.- CONFIRMAR** el auto interlocutorio No. 892 del 21 de agosto de 2019, proferido por el Juzgado Tercero Administrativo Oral de Cali, mediante el cual se rechazó la demanda, por las razones expuestas en la parte motiva de esta providencia.

**SEGUNDO.-** Ejecutoriada la presente providencia, **DEVUÉLVASE** el expediente al juzgado de origen para lo de su cargo.

**NOTIFIQUESE Y CÚMPLASE,**



**ZORANNY CASTILLO OTÁLORA**  
Magistrada

Radicación : 76001-33-33-003-2019-00189-01  
Medio de control : REPARACIÓN DIRECTA  
Demandante : NOHELIA PÉREZ TRUJILLO Y OTROS  
Demandado : MUNICIPIO DE CALI



6

  
**ANA MARGOTH CHAMORRO BENAVIDES**  
Magistrada

  
**VÍCTOR ADOLFO HERNÁNDEZ DÍAZ**  
Magistrado

VoBo Secretario  
Proyectó Amms