

REPÚBLICA DE COLOMBIA



**TRIBUNAL ADMINISTRATIVO
DEL VALLE DEL CAUCA**

Auto de sustanciación

Santiago de Cali, Tres (03) de Agosto de Dos Mil Veinte (2020)

Proceso No : 76001-23-33-000-2019-01207-00
Medio de control: ELECTORAL
Demandante: GUSTAVO ADOLFO PRADO Y OTROS
Demandado : ACTO DE ELECCION DE LOS CONCEJALES DEL MUNICIPIO DE
VERSALLES (V) DEL PARTIDO DE LA U
Instancia: UNICA INSTANCIA

Magistrada Ponente: DRA. LUZ ELENA SIERRA VALENCIA

El Decreto 806 del 04 de junio de 2020, dictado por el Gobierno Nacional, *"Por el cual se adoptan medidas para implementar las tecnologías de la información y las comunicaciones en las actuaciones judiciales, agilizar los procesos judiciales y flexibilizar la atención a los usuarios del servicio de justicia, en el marco del Estado de Emergencia Económica, Social y Ecológica"*, contempló en su artículo 12 que las excepciones previas en la jurisdicción de lo Contencioso Administrativo se formularán y decidirán según lo regulado en los artículos 100, 101¹ y 102 del Código General del Proceso. Que cuando se requiera la práctica de pruebas a que se refiere el inciso segundo del artículo 101 del citado código, el juzgador las decretará en el auto que cita a la audiencia inicial, y en el curso de esta las practicará. Allí mismo, resolverá las excepciones previas que requirieron pruebas y estén pendientes de decisión.

Igualmente dispone que, la providencia que resuelva las excepciones mencionadas deberá ser adoptada en primera instancia por el juez, subsección, sección o sala de conocimiento. Contra esta decisión procederá el recurso apelación, el cual será resuelto por la subsección, sección o sala del tribunal o Consejo de Estado. Cuando esta decisión se profiera en única instancia por los tribunales y Consejo de Estado se decidirá por el magistrado ponente y será suplicable.

Dentro del proceso de la referencia los apoderados judiciales de los demandados propusieron la excepción previa de "INEPTA DEMANDA" por falta de estipulación de

¹ "...El Juez decidirá sobre las excepciones previas que no requieran la práctica de pruebas antes de la audiencia inicial..."

la causal de nulidad electoral.

Aducen que en la demanda no se exponen las causales de nulidad establecidas en los artículos 137 y 275 del CPACA, lo que imposibilita al juez tomar una decisión de fondo, toda vez que en materia contencioso administrativo opera el principio de justicia rogada.

Que al faltar dicho requisito, el operador judicial debió inadmitir la demanda para que se subsanara dicho aspecto, puesto que si no se estipula la respectiva causal de nulidad con la debida sustentación de violación, imposibilita a su vez a la parte demandada el ejercicio de su derecho de defensa y contradicción.

Como quiera entonces que la parte demandada propuso la anterior excepción previa, sin que se requiera en este caso la práctica de pruebas a las que se refiere el inciso segundo del artículo 101 del CGP, la Sala procederá a surtir el trámite señalado en el numeral 2 de la misma disposición, es decir, a resolver la excepción propuesta antes de la audiencia inicial.

En este sentido debe señalarse en primer lugar que el Despacho, mediante auto de fecha 31 de enero de 2020, de conformidad con el artículo 276 del CPACA, concedió a la parte actora un plazo de 3 días para que procediera a corregir la demanda frente a las pretensiones, pues de acuerdo con el artículo 139 del CPACA, el único acto demandable a través del medio de control electoral era el correspondiente al acto de elección contenido en el Formulario E-26 CON que declaró la elección de los Concejales del Municipio de Versailles, con respecto a los Concejales electos por el partido de la U para el periodo constitucional 2020-2013. Así mismo, para que subsanara la demanda en el sentido de delimitar adecuadamente la causal de nulidad electoral, pues de acuerdo con los fundamentos fácticos y jurídicos que la fundaba, se advertía que la causal de nulidad era la contenida en el numeral 5° del artículo 275 del CPACA.

En virtud de lo anterior, la parte actora subsanó la demanda en los aspectos advertidos por el Despacho dentro del término legal concedido para ello, de acuerdo con la constancia secretarial visible a folio 148 del expediente, por lo que se procedió a su admisión mediante auto de fecha 14 de febrero de 2020.

Por tanto, no prospera la excepción propuesta por la parte demandada, pues en el escrito subsanatorio de la demanda se controvertió exclusivamente el respectivo acto de elección y se indicó que la causal en nulidad invocada era la

establecida en el numeral 5° del artículo 275 del CPACA.

En mérito de lo expuesto, el Tribunal Administrativo del Valle del Cauca,

RESUELVE:

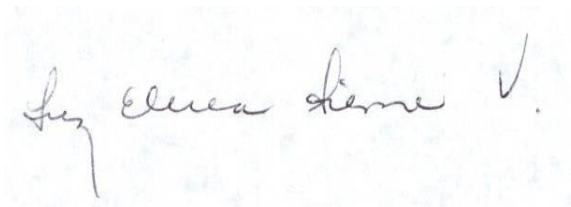
PRIMERO. NO DECLARAR probada la excepción de **"INEPTA DEMANDA POR FALTA DE ESTIPULACION DE LA CSUAL DE NULIDAD"** formulada por la parte demandada, por las razones expuestas en la parte motiva de esta providencia.

SEGUNDO. RECONOZCASE personería jurídica al Dr. ARMANDO GONZALEZ, identificado con la cedula de ciudadanía No. 14.977.958 de Cali, portador de la tarjeta profesional No. 108.025 del C.S.J, como apoderado principal de la parte demandada- señores ELISANDRO OCHOA PARRA, JULIO MARIO BUITRAGO TANGARIFE, AGUSTIN ARISTIZABAL VALENCIA, OCTAVIO GIRALDO GARCIA, JUAN CAMILO HERRERA GARCES, en calidad de Concejales del Municipio de Versalles, en la forma y los términos previstos en los poderes visibles a folios 189 a 193 del expediente.

TERCERO. NOTIFÍQUESE la presente providencia por estado de conformidad con los términos previstos en el artículo 9¹ del Decreto 806 de 2020.

**NOTIFÍQUESE Y
CÚMPLASE**

La Magistrada,



LUZ ELENA SIERRA VALENCIA

¹ **"Notificación por estado y traslados.** Las notificaciones por estado se fijarán virtualmente, con inserción de la providencia, y no será necesario imprimirlos, ni firmarlos por el secretario, ni dejar constancia con firma al pie de la providencia respectiva".