

REPÚBLICA DE COLOMBIA



TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DEL VALLE DEL CAUCA

Santiago de Cali, 11 MAR 2020

AUTO No. 98 A.

MAGISTRADO PONENTE: EDUARDO LUBO BARROS

ACCIÓN:	NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO
EXPEDIENTE:	76001-33-33-016-2018-00081-01
DEMANDANTE:	RICHARD CRUZ MORENO Y OTROS
DEMANDADO:	UNIDAD PARA LA ATENCION Y REPARACION IINTEGRAL A LAS VÍCTIMAS
ASUNTO	APELACIÓN DE AUTO – CONFIRMA AUTO QUE NIEGA PRUEBA POR INCONDUCTENTE

I. OBJETO DE LA DECISION

Se procederá a resolver el recurso apelación, propuesto por la parte demandante, contra el auto interlocutorio dictado en audiencia inicial del 31 de mayo de 2019<sup>1</sup>, proferido por el Juzgado Dieciséis Administrativo Oral del circuito de Cali, mediante el cual niega por inconducente la prueba testimonial solicitada.

II. ANTECEDENTES

En ejercicio del medio de control consagrado en el artículo 138 del CPACA y actuando a través de apoderado judicial, el señor Richard Cruz Moreno demandó a la Unidad Administrativa Especial para la Atención y Reparación Integral a las Víctimas – UARIV y solicitó la nulidad de las Resoluciones nro. 2012-33015T del 8 de febrero de 2017 y nro. 201736647 del 28 de julio de 2017 y como restablecimiento del derecho solicita se ordene su inclusión en el Registro Único de Víctimas y se ordene el reconocimiento y pago de la reparación administrativa a la que considera tiene derecho, además de otorgarle todos los beneficios establecidos en la Ley 1448 de 2011. De igual forma, solicita el pago de los perjuicios morales que le fueron causados al negar su inclusión en el RUV.

III. LA PROVIDENCIA APELADA.

Mediante auto dictado en la audiencia inicial celebrada el día 31 de mayo de 2019<sup>2</sup>, el Juzgado Dieciséis Administrativo Oral del Circuito de Cali, resolvió negar por inconducente la declaración de parte solicitada por la parte demandante.

IV. FUNDAMENTOS DEL RECURSO:

<sup>1</sup>Ver folios 1 – 2.  
<sup>2</sup> Ver folio 2y ver video audiencia inicial – folio 3



Inconforme con la decisión anterior, el apoderado judicial de la parte demandante interpuso recurso de apelación manifestando (transcripción literal):

*“...Su señoría frene a la decisión tomada en consideración con el decreto de pruebas, como apoderada de la parte demandante hago uso del recurso (...) previsto por el Código de Procedimiento Administrativo de conformidad con el artículo 164 del Código General del Proceso que establece la necesidad de la prueba y la forma como fue modificada la normatividad en cuanto a la declaración de parte para efectos de un proceso judicial y no como prueba extraprocesal, establece que cualquiera de las partes en litigio podrá solicitar la declaración de cualquiera de las partes dentro del proceso para que declare sobre los hechos de su conocimiento y puedan aportar mayor claridad al proceso, esta solicitud la hago en particular su señoría en el entendido que gran parte del litigio es suscitado en este asunto en particular es que no se iba a incluir en el Registro Único de Víctimas a mi representado por cuanto no se había acreditado que el hecho victimizante se hubiera perpetuado por un grupo armado considerado dentro del contexto de un conflicto. En ese sentido la Corte Constitucional ha dispuesto que las declaraciones realizadas por las víctimas están revestidas de un principio de veracidad y solamente la víctima tuvo cercanía de manera directa con quienes fueron los perpetradores del hecho victimizante de secuestro en ese sentido le solicito a su señoría modificar su decisión, en cuanto que según lo ha dispuesto el Código General del Proceso, para efectos de las pruebas que no se solicitan como extraprocesales sino a surtir dentro del proceso, cualquiera de la partes puede solicitar que los intervinientes o las partes dentro del proceso, así hagan parte de la misma parte procesal puedan comparecer a declarar sobre los hechos de los que tienen conocimiento. Entonces en ese sentido de manera respetuosa le solicito a su señoría que se pueda escuchar en declaración aquí en este proceso al señor Richard Cruz Moreno en el entendido que solamente tuvo contacto directo con el grupo armado y puede dar fe del contexto en que ocurrió el hecho victimizante, en ese orden de ideas de manera respetuosa insto al despacho para modificar en ese sentido la decisión del decreto de pruebas...”*

## V. CONSIDERACIONES:

### 5.1. COMPETENCIA

De conformidad con el artículo 243 de la Ley 1437 de 2011, el auto mediante el cual se niega el decreto o la práctica de una prueba es pasible del recurso de apelación, siendo competente en segunda instancia el Tribunal para desatar el mismo. La norma en comento señala lo siguiente:

*“Art. 243.- Son apelables las sentencias de primera instancia de los Tribunales y de los Jueces. También serán apelables los siguientes autos proferidos en la misma instancia por los jueces administrativos:*

*(...)*

*9. El que deniegue el decreto o práctica de alguna prueba pedida oportunamente.”*

### 5.2. DEL DECRETO DE PRUEBAS



Conforme con lo establecido en el artículo 180<sup>3</sup> de la Ley 1437 de 2011, en la audiencia inicial el juez decretará las pruebas pedidas por las partes y terceros, siempre que sean necesarias para demostrar los hechos sobre los cuales existe disconformidad.

El artículo 211 de la Ley 1437 de 2011, establece que en los procesos que se adelanten ante la Jurisdicción de lo Contencioso Administrativo en materia probatoria, en lo que no esté expresamente regulado se aplicarán las normas del Estatuto Procesal Civil, hoy Código General del Proceso.

Por su parte, la Ley 1564 de 2012 en su artículo 168 establece que *“El juez rechazará, mediante providencia motivada, las pruebas ilícitas, las notoriamente impertinentes, las inconducentes y las manifiestamente superfluas o inútiles”*, así las cosas, de la norma en cita se colige que para determinar el decreto de las pruebas solicitadas por las partes, se debe analizar si éstas cumplen con los requisitos de pertinencia, conducencia, utilidad y legalidad.

### 5.3. PROBLEMA JURÍDICO

El asunto que se discute se contrae a establecer:

- ¿Es procedente negar por inconducente la declaración de parte, cuando es solicitada por la misma parte?

### 5.4. TESIS

El interrogatorio de parte, en los términos en que se encuentra consagrado en el artículo 198 del C.G.P, puede ser solicitado por cualquiera de quienes actúan como parte en el proceso, indistintamente de que sea la contraparte quien lo pida.

### 5.5. RECUENTO NORMATIVO Y JURISPRUDENCIAL:

El artículo 211 del CPACA dispone que los procesos que se adelanten ante la Jurisdicción de lo Contencioso Administrativo, en lo que no esté expresamente regulado en este Código, se aplicarán en materia probatoria las normas del Código General del Proceso.

La finalidad de la prueba es llevar al Juez a la certeza o conocimiento de los hechos que se relatan en la demanda o en su contestación y su objetivo es soportar las pretensiones o las razones de la defensa. Para el efecto, la ley previó una serie de medios de prueba que pueden ser decretados en el marco del proceso, lo cuales están enunciados en el artículo 165 del Código General del Proceso<sup>4</sup>.

<sup>3</sup> **Artículo 180. Audiencia inicial.** Vencido el término de traslado de la demanda o de la de reconvención según el caso, el Juez o Magistrado Ponente, convocará a una audiencia que se sujetará a las siguientes reglas:

(...)

10. **Decreto de pruebas.** Solo se decretarán las pruebas pedidas por las partes y los terceros, siempre y cuando sean necesarias para demostrar los hechos sobre los cuales exista disconformidad, en tanto no esté prohibida su demostración por confesión o las de oficio que el Juez o Magistrado Ponente considere indispensables para el esclarecimiento de la verdad.

<sup>4</sup> Artículo 165. Son medios de prueba la declaración de parte, la confesión, el juramento, el testimonio de terceros, el dictamen pericial, la inspección judicial, los documentos, los indicios, los informes y cualesquiera otros medios que sean útiles para la formación del convencimiento del juez.



Así mismo, atendiendo la disposición contenida en el artículo 168 del Código General del Proceso, el Juez está facultado para rechazar mediante providencia motivada las pruebas ilícitas, las notoriamente impertinentes, las inconducentes y las manifiestamente superfluas o inútiles, precepto que resulta aplicable por remisión del artículo 211 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo; lo que quiere decir que las pruebas solicitadas deben ser conducentes, pertinentes y que versen sobre los hechos objeto del litigio.

En este sentido, sobre los elementos de los medios probatorios ha establecido el Consejo de Estado<sup>5</sup> lo siguiente:

*“La **conducencia** consiste en que el medio probatorio propuesto sea adecuado para demostrar el hecho. La **pertinencia**, por su parte, se fundamenta en que el hecho a demostrar tenga relación con los demás hechos que interesan al proceso. La **utilidad**, a su turno, radica en que el hecho que se pretende demostrar con la prueba no debe estar ya demostrado con otro medio probatorio. Finalmente, las pruebas, además de tener estas características, deben estar permitidas por la ley.”*

Ahora bien, en lo que respecta al medio probatorio denominado interrogatorio de parte, el artículo 198 del C.G.P. dispone: *“El juez podrá, de oficio o a solicitud de parte, ordenar la citación de las partes a fin de interrogarlas sobre los hechos relacionados con el proceso”*.

Por tratarse de una disposición cuya redacción varió frente a la contenida en el artículo 294 del C.P.C.<sup>6</sup>, su interpretación no ha sido homogénea, pues da a entender que la confesión y la declaración de parte no han de estar concatenadas, al no señalar el condicionante que sea la contraparte quien pida dicha prueba. Al respecto, el Consejo de Estado – Sección Tercera – Subsección C, C.P. JAIME ENRIQUE RODRÍGUEZ NAVAS<sup>7</sup>, el 09 de septiembre de 2019 sostuvo:

*“ (...) Entonces, las modificaciones que introdujo el CGP, conducen, efectivamente, a que se abran nuevas vías interpretativas sobre la declaración de parte y la confesión que no encuentran una postura pacífica. De ello da cuenta la doctrina, que plantea una clara escisión entre la declaración de parte y la confesión, al no condicionarla a que la contraparte la haya pedido, o a que sea decretada por el juez de oficio. Posición opuesta al desarrollo que se hizo durante muchos años de las normas del CPC sobre la materia, que sostenía que, debido a que la declaración de parte tenía la finalidad de buscar la confesión, no era posible que la misma declarante la pidiera*

*Incluso, es preciso indicar que, hasta el momento, esta discusión no ha sido desatada a nivel por la Corte Suprema de Justicia, la Corte Constitucional o el Consejo de Estado, por lo que la aplicación normativa de la declaración de parte está determinada por la interpretación razonable que los jueces hagan en el caso concreto a partir de los*

<sup>5</sup> Consejo de Estado, Sección Cuarta, Auto del 19 de agosto de 2010, Consejero Ponente: Dr. HUGO FERNANDO BASTIDAS BÁRCENAS, radicación número: 25001-23-27-000-2007-00105-02(18093).

<sup>6</sup> Artículo 294. Interrogatorio de parte. <Artículo derogado por el literal c) del artículo 626 de la Ley 1564 de 2012. Rige a partir del 1o. de enero de 2014, en los términos del numeral 6) del artículo 627> Cuando una persona pretenda demandar o tema que se le demande, podrá pedir, por una sola vez, que su presunta contraparte conteste el interrogatorio que le formule sobre hechos que han de ser materia del proceso. En la solicitud se indicará sucintamente lo que se pretenda probar”.

<sup>7</sup> Radicación número: 11001-03-15-000-2019-03546-00(AC)



*elementos del mismo. En especial a partir del escenario fáctico que exija determinados medios de prueba (...).*

Pues bien, este juzgador considera que con las normas procesales actuales es factible que una de las partes solicite su propia declaración en el proceso, si en cuenta se tiene, primero, que desaparece la exigencia del artículo 203 del CPC donde se señalaba que el interrogatorio era a instancia de parte y *“cualquiera de las partes podrá pedir la citación de la contraria”*. Si se analiza el artículo 198 del CGP solamente se alude a la citación de la partes a solicitud de parte.

De otro lado, conforme lo indica el artículo 165 del CGP, la confesión y la declaración de parte se tienen como medios de prueba diferenciados y, finalmente, el artículo 191 del CGP en último inciso señala *“la simple declaración de parte se valorará por el juez de acuerdo con las reglas generales de apreciación de las pruebas”*, hecho indicativo de que si en una declaración no es posible obtener una confesión, en todo caso, el dicho del declarante puede contrastarse con los demás medios probatorios y valorarse conforme a las reglas de la sana crítica como lo exige el artículo 176 del CGP, que establece las directrices para la apreciación de las pruebas.

En este punto, es pertinente traer a colación un reciente pronunciamiento efectuado por el Consejo de Estado, del cual se resalta lo siguiente:

*“ La prueba de declaración de parte se encuentra regulada en el Código General del Proceso en los artículos 191 a 205. De acuerdo con lo precisado por esta Corporación<sup>8</sup>, “[...] el interrogatorio de parte es un medio probatorio que reviste una especial connotación en el curso de un proceso, en la medida en que **es una prueba que se origina en la declaración de una de las partes, sobre hechos que interesan al proceso**. Esta declaración, tiene origen en la respuesta a una serie de preguntas formuladas por la parte interesada en llevar a cabo el medio probatorio, erigiéndose éste en una forma de provocar la confesión”.*

*La doctrina nacional ha señalado igualmente que “Este medio de prueba tiene como finalidad permitir que las partes, es decir, quienes se hallan ubicados como demandantes o demandados o quienes tienen la calidad de otras partes y excepcionalmente, en casos taxativamente señalados por la ley, otros sujetos de derecho distintos de los anteriores que estén habilitados para rendir esta clase de interrogatorio, presenten su versión acerca de hechos que interesan al proceso con la posibilidad especial de que si se dan los requisitos que la ley prescribe, de su versión se estructure una confesión.”<sup>9 10</sup>*

De lo anteriormente mencionado, sirve de sustento para señalar que el propósito esencial del interrogatorio es permitir que las partes presenten su versión acerca de los hechos que interesan al proceso y que no siempre a través de este se va generar la confesión. Dicho de otro modo, no todas las declaraciones que haga la parte llamada a rendir su versión han de ser consideradas confesión; diferente sería si las preguntas

<sup>8</sup> Consejo de Estado. Sala de lo Contencioso Administrativo. Sección Tercera. Subsección C. Auto de 10 de julio de 2013. Consejero Ponente: Enrique Gil Botero. Radicación número: 25000-23-26-000-2010-00957-01(46314).

<sup>9</sup> LÓPEZ BLANCO, Hernán Fabio. Código General del Proceso. Pruebas. Dupre Editores Ltda. Bogotá. 2017. Páginas 175 y 176.

<sup>10</sup> Radicación número: 11001-03-24-000-2007-00323-00, providencia del 25 de junio de 2019, C.P. OSWALDO GIRALDO LÓPEZ.



que se le formulen están orientadas a buscar la aceptación de hechos que perjudican al declarante.

El profesor Hernán Fabio López Blanco, en su libro CÓDIGO GENERAL DEL PROCESO – PRUEBAS, al respecto adujo (página 186):

*“(…) disposición que representa un significativo avance en lo que con este medio de prueba concierne debido a que como lo advierte la profesora Adriana López: “El procedimiento judicial colombiano sufrió importantes cambios al pasar de un sistema esencialmente escrito a uno mixto con preponderancia de la oralidad como lo es el proceso por audiencias. Lo anterior sin duda alguna también conllevó un cambio destacado en la regulación de los medios de prueba en concreto, para dar paso a la declaración de parte como un medio de prueba autónomo, distinto de la confesión.*

*“Teniendo en cuenta lo anterior, es necesario desterrar viejas tesis, prácticas y creencias soportadas en la nueva regulación legal para cuyo desarrollo es menester un cambio de mentalidad tanto en el abogado como en el operador de la justicia pues es frecuente la tendencia a seguir anclados en lo pasado.*

*Y es precisamente la declaración de parte como medio de prueba autónomo, una de esas instituciones que por muchos años estuvo arraigada en la mente de los abogados y jueces como prohibida y excluida. Dicha exclusión, se fundamentó en la máxima de que nadie pueda hacer con su propio dicho prueba de lo que dice, y en el desconocimiento del valor probatorio o la fuerza de convicción al testimonio de parte favorable a ella misma, corta interpretación que cercenó los alcances de uno de los más útiles medios de prueba, pues nadie más llamado a conocer las intimidades de su caso que la parte misma.*

*Muchos años antes de que se promulgará el Código General del Proceso el maestro DEVIS ECHANDIA señaló: “no vacilamos en incluir la declaración de parte en el grupo, más general, del testimonio como fuente de prueba”, y admite que las restricciones, limitaciones y prohibiciones para la práctica del interrogatorio no tienen justificación. Acogiendo las indicaciones anteriores, se establece en el Código General del Proceso, que se podrá ordenar por “solicitud de parte” la citación “de las partes”, expresión primera que conlleva un drástico cambio de lo que había sido en el pasado una posibilidad atribuida solo a “la otra parte” para pedir la citación de la “parte contraria”, porque ahora al estar la parte, cualquiera de ellas, pues en donde la ley no distingue el intérprete no lo puede hacer, autorizada para pedir la citación de las partes, emerge con claridad que en el sistema procesal colombiano incuestionablemente se acogió a la posibilidad de solicitar la práctica del interrogatorio de la misma parte, lo que sin duda es de gran utilidad, debido, a que, tal como lo señala el ya citado ensayo de Adriana López, según “Capelleti, la parte es el sujeto mejor informado del caso en concreto que en el proceso se debe examinar. De ahí la inderogable necesidad que en todos los ordenamientos civiles existe, de utilizar a la parte como fuente de prueba.*



*Y es que en un sistema, en esta materia castrado, como lo era el del C.de P.C. derogado, salvo que el juez decretara la prueba de oficio, lo que no era frecuente, únicamente era posible recibir la versión de la misma parte, si la otra había solicitado la prueba, es decir que quedaba en sus manos decidir si se escuchaba o no a la otra parte, lo que sin duda constituyó un sistema desueto y arcaico, incuestionablemente en buena hora abolido.*

**Así las cosas, es viable que la misma parte solicite que se le reciba la declaración de parte, prueba que estará sometida a los requisitos previstos en el artículo 202 del CGP, (...).** (Negrita y subrayas fuera del texto).

Conforme a lo anterior, considera este Despacho que el interrogatorio de parte, en los términos en que se encuentra consagrado en el artículo 198 del C.G.P, puede ser solicitado por cualquiera de quienes actúan como parte en el proceso, indistintamente de que sea la contraparte quien lo pida.

## 5.6. CASO CONCRETO

De conformidad con el artículo 328<sup>11</sup> del C.G.P, aplicable por remisión expresa del artículo 306<sup>12</sup> del CPACA, se procederá a resolver el recurso de apelación interpuesto por la apoderada de la parte demandante, pronunciándose solamente sobre los argumentos expuestos en el recurso interpuesto.

De la revisión del recurso sustentado, se puede esgrimir que el apelante considera necesario que el Despacho decrete la declaración de parte del demandante teniendo en cuenta que de esta forma puede aportar mayor claridad a los hechos narrados en la demanda, al ser el único que tiene cercanía de manera directa con los perpetradores del hecho victimizante de secuestro. Añade que debe tenerse en cuenta que el litigio se centra en la no inclusión en el Registro Único de Víctimas del demandante, por cuanto que la entidad considero que no se había acreditado que el hecho victimizante se hubiera perpetuado por un grupo armado considerado dentro del contexto de un conflicto interno. En ese sentido la Corte Constitucional ha dispuesto que las declaraciones realizadas por las víctimas están revestidas de un principio de veracidad.

La Juez consideró que la prueba era inconducente, dado que el “interrogatorio de parte” está previsto, para declaración solicitada por la contraparte, y en el caso que ocupa, quien la solicita es la propia parte demandante lo que conllevaría a que su declaración se entienda surtida con la presentación de la demanda; igualmente, de acuerdo a la línea jurisprudencial del Consejo de Estado, la misma no es conducente porque busca la confesión de la parte con su declaración.

<sup>11</sup> **Artículo 328. Competencia del Superior.** El juez de segunda instancia deberá pronunciarse solamente sobre los argumentos expuestos por el apelante, sin perjuicio de las decisiones que deba adoptar de oficio, en los casos previstos por la ley. Sin embargo, cuando ambas partes hayan apelado toda la sentencia o la que no apeló hubiere adherido al recurso, el superior resolverá sin limitaciones.

(...)  
<sup>12</sup> **ARTÍCULO 306. Aspectos no regulados.** En los aspectos no contemplados en este Código se seguirá el Código de Procedimiento Civil en lo que sea compatible con la naturaleza de los procesos y actuaciones que correspondan a la Jurisdicción de lo Contencioso Administrativo.



Teniendo en cuenta los anteriores lineamientos, sea lo primero indicar que la Ley 1437 de 2011, no consagra la figura procesal de la “*declaración de parte*”, por tanto de conformidad con lo dispuesto en los artículo 211<sup>13</sup> y 306<sup>14</sup> ibidem, en el presente caso debe darse aplicación a las normas contenidas los artículo 191 a 205 del Código General del Proceso que consagran la procedencia del interrogatorio de parte.

Pues bien, este Despacho itera, conforme a los razonamientos de la parte considerativa, que el interrogatorio, en los términos en que se encuentra consagrado en el artículo 198 CGP, puede ser solicitado por cualquiera de quienes actúan como parte en el proceso, indistintamente de que sea la contraparte quien lo haga. No obstante, no debe dejarse de lado el análisis de la pertinencia, conducencia y utilidad de la prueba solicitada.

En el *sub examine*, la parte demandante solicita que se practique el interrogatorio al señor Richard Cruz Moreno, en su calidad de demandante, con el propósito de que declare “...sobre los hechos de la demanda.”<sup>15</sup>, pues es el único que tuvo cercanía directa con los perpetradores del hecho victimizante de secuestro.

Para este juzgador la prueba solicitada resulta conducente, pertinente y útil, si en cuenta se tiene que el objeto del litigio gira en torno a solicitar la nulidad de la Resolución nro. 2012-33015T del 8 de febrero de 2017 que negó su inclusión al Registro Único de Víctimas del conflicto armado, y la Resolución nro. 201736647 del 28 de julio de 2017 que confirmó la resolución anterior, además de que la declaración que brinde junto con las demás pruebas decretadas, permitirá esclarecer la controversia planteada.

En ese orden de ideas, este Despacho procederá a revocar la decisión de negar el interrogatorio del representante legal del señor Richard Cruz Moreno y, en su lugar, ordenará el decreto de la prueba, la cual deberá ser practicada en la fecha que asigne el juzgado para tal fin.

### RESUELVE:

**PRIMERO: REVOCAR** el auto interlocutorio nro. 372 dictado en audiencia inicial del treinta y uno (31) de mayo de dos mil diecinueve (2019), proferido por el Juzgado Dieciséis Administrativo Oral del Circuito de Cali, por las razones expuestas en este proveído.

<sup>13</sup> Artículo 211 CPACA “...Régimen probatorio. En los proceso que se adelanten ante la Jurisdicción de lo Contencioso Administrativo, en lo que esté expresamente regulado en este Código, se aplicaran en materia probatoria las normas del Código de Procedimiento Civil”.

<sup>14</sup> Artículos 306 CPACA “En los aspectos no regulados. En los aspectos no contemplado en este Código se seguirá el Código de Procedimiento civil en lo que sea compatible con la naturaleza del proceso y actuaciones que correspondan a la Jurisdicción de lo Contencioso Administrativo.”

<sup>15</sup> Folio 91.



43



RADICACIÓN : 2018-00081-01  
Medio de control : NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO  
Demandante : RICHARD CRUZ MORENO Y OTROS  
Demandado : UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL PARA LA ATENCIÓN Y REPARACIÓN INTEGRAL A LAS VÍCTIMAS – UARIV –

**SEGUNDO: DECRETAR** la práctica del interrogatorio de la parte demandante, señor Richard Cruz Moreno, quien deberá comparecer a rendir su declaración en la fecha que el juzgado asigne para llevar a cabo dicha diligencia.

**TERCERO: DEVUÉLVASE** al Juzgado de Origen, cancélese su radicación y sin costas en esta instancia.

**Notifíquese,**

**EDUARDO ANTONIO LUBO BARROS**  
**Magistrado**

Elied. Rafael López  
Vice Secretario