

REPÚBLICA DE COLOMBIA



TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DEL VALLE DEL CAUCA

Santiago de Cali, veintisiete (27) de agosto de dos mil veinte (2020).

Auto Interlocutorio No. 318

MAGISTRADO PONENTE: VÍCTOR ADOLFO HERNANDEZ DIAZ

MEDIO DE CONTRO:	NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO
EXPEDIENTE:	76103-33-33-001-2019-00073-01
DEMANDANTE:	QUALITY SLEEP derechoaduanero@une.net.co
DEMANDADO:	DIAN notificacionesjudicialesdian@dian.gov.co
ASUNTO	APELACIÓN DE AUTO – CONFIRMA AUTO QUE NIEGA PRUEBAS

I. OBJETO DE LA DECISIÓN

Procede el Despacho a resolver el recurso de apelación propuesto por la parte demandante, contra el auto Nro. 45 de fecha 12 de febrero de 2020, proferido en audiencia inicial por el Juzgado Primero Administrativo Mixto del Circuito de Buenaventura (Valle del Cauca), mediante el cual negó el decreto y práctica de la prueba testimonial solicitada.

II. ANTECEDENTES

En ejercicio del medio de control consagrado en el artículo 138 del CPACA y actuando a través de apoderado judicial, la sociedad Quality Sleep S.A.S. solicitó la nulidad de las resoluciones Nros. 1546 del 4 de octubre de 2018 y 000744 del 19 de febrero de 2019, solicitando a título de restablecimiento del derecho se declare la firmeza de la declaración de importación inicial con autoadhesivo nro. 91035011049801 y con la cual se importó la mercancía de referencia KE 878 N.

III. DE LA PROVIDENCIA APELADA:

Mediante auto interlocutorio nro. 45 de fecha 12 de febrero de 2020¹, proferido por el Juzgado Primero Administrativo Mixto del Circuito Judicial de Buenaventura (Valle del Cauca) en audiencia inicial negó la prueba testimonial solicitada por la parte demandante, al considerar que el testigo técnico únicamente puede declarar sobre aspectos que en forma directa y personal hubiera tenido conocimiento de los hechos materia de la litis. (Intervención Min: 54:37 a 56:23 - ver folios 22).

IV. FUNDAMENTOS DEL RECURSO:

El apoderado judicial de la parte demandante presentó recurso de apelación manifestando: “...Que del análisis arancelario por el cual debería ir el producto acudimos a pedir este testimonio, porque como bien se le señalo en la demanda la prueba es pertinente, conducente y necesaria porque si bien la Dian es el órgano desde el punto de vista tributarios la autoridad que interpreta el arancel, eso de por si eso no la hace infalible frente al análisis y

¹ Ver folios 17 a 21

acudimos a escuchar esta persona porque como se le señalo en la prueba es un ex funcionario de la Dian que permaneció en la Dian 15 años, trabajo en la Subdirección Técnica Aduanera, en la División Técnica Aduanera de la Dian de medellin en la División del Servicio al Comercio Exterior, era clasificador arancelario en la División de Arancel de la Dian en nivel central, era clasificador de mercancías, estaba relacionado en la correlación entre las nomenclaturas nab y s.a., fue certificado por la Organización Mundial de Aduanas y de la Comunidad Andina de las Naciones como instructor en nomenclatura armonizada, actualmente esta persona se encuentra retirada retirado de la administración, pero en atención a sus cualidades respetuosamente lo que quiero hacerle notar a la señora Juez, la Dian es la competente pero el análisis que sus funcionarios hacen de la clasificación en si misma puede eventualmente verse sometida a errores y eso es lo que queremos hacer notar cuando esta persona haga el análisis arancelario para finalmente determinar en qué posición arancelaria debe terminar una mercancía como la que nos ocupa...” (Intervención Min: 56:41 a 59:38 – Ver folio 22)

CONSIDERACIONES:

5.1. COMPETENCIA

De conformidad con el artículo 243 de la Ley 1437 de 2011, el auto mediante el cual se niega el decreto o la práctica de una prueba es susceptible del recurso de apelación, siendo competente en segunda instancia el Tribunal para desatar el mismo.

5.2. PROBLEMA JURÍDICO

El asunto que se discute se contrae a establecer si hay lugar a decretar la prueba solicitada por el apoderado judicial de la parte demandante tendiente a citar como testigo técnico al señor Guillermo Alfonso Toledo Roncancio, para que depongan sobre las razones técnicas por las cuales el producto KE 878 N es idéntico al “Copolímero a base de óxido de Propileno”, el cual según argumentos del demandante debe clasificarse por la subpartida 3907.20.90.00.

5.3. DEL DECRETO DE PRUEBAS

Conforme lo establecido en el artículo 180² de la Ley 1437 de 2011, en la audiencia inicial el Juez decretará las pruebas pedidas por las partes y terceros, siempre que sean necesarias para demostrar los hechos sobre los cuales existe inconformidad.

El artículo 211 de la Ley 1437 de 2011, establece que en los procesos que se adelanten ante la Jurisdicción de lo Contencioso Administrativo en materia probatoria, en lo que no esté expresamente regulado se aplicarán las normas del Estatuto Procesal Civil, hoy Código General del Proceso.

Por su parte, la Ley 1564 de 2012 en su artículo 168 establece que “El juez rechazará, mediante providencia motivada, las pruebas ilícitas, las notoriamente impertinentes, las inconducentes y las manifiestamente superfluas o inútiles”, así las cosas, de la norma en cita se colige que, para determinar el decreto de las pruebas solicitadas por las partes, se debe analizar si éstas cumplen con los requisitos de pertinencia, conducencia y utilidad.

² **Artículo 180. Audiencia inicial.** Vencido el término de traslado de la demanda o de la de reconvenición según el caso, el Juez o Magistrado Ponente, convocará a una audiencia que se sujetará a las siguientes reglas:
(...)

10. **Decreto de pruebas.** Solo se decretarán las pruebas pedidas por las partes y los terceros, siempre y cuando sean necesarias para demostrar los hechos sobre los cuales exista disconformidad, en tanto no esté prohibida su demostración por confesión o las de oficio que el Juez o Magistrado Ponente considere indispensables para el esclarecimiento de la verdad.

5.4. CASO CONCRETO

De conformidad con el artículo 320³ del C.G.P, aplicable por remisión del artículo 306⁴ del CPACA, se procederá a resolver el recurso de apelación interpuesto por la apoderada de la parte demandada, pronunciándose solamente sobre los argumentos expuestos en el recurso interpuesto.

A su turno, el artículo 328 ibidem dispone entre otros aspectos que: *“el juez de segunda instancia deberá pronunciarse solamente sobre los argumentos expuestos por el apelante, sin perjuicio de las decisiones que deba adoptar de oficio, en los casos previstos por la ley”*.

Del tenor literal de la norma en cita, concluye el Despacho que la voluntad del legislador es que, en virtud del recurso de apelación el superior estudie y revise la decisión proferida por el *a quo*, pero con una característica especial, y es que dicha instancia se limita a aquellos precisos cargos expuestos por el recurrente al sustentar su inconformidad, los cuales, se encuentran limitados, en virtud de la congruencia, a lo decidido por el juez en primera instancia.

Aclarado lo anterior, en este caso la Juez decidió negar la práctica de la prueba con testigo técnico solicitada por la parte demandante considerando que en el proceso no se logró constatar que el señor Guillermo Alfonso Toledo Roncancio hubiese sido testigo directo de los hechos objeto de debate.

Por su parte, el apoderado judicial del demandante pretende se revoque la decisión del *a quo* y en su lugar, se decrete la prueba del testigo técnico, argumentando que el señor Guillermo Alfonso Toledo Roncancio tiene la experiencia necesaria para efectuar un extenso análisis arancelario y de esta forma determinar en qué posición debe ser clasificada la mercancía objeto de debate.

Ahora bien, en relación con la figura del testigo técnico tenemos que el numeral primero del artículo 220 del CPACA establece lo siguiente:

“...1. En la audiencia inicial se formularán las objeciones al dictamen y se solicitarán las aclaraciones y adiciones, que deberán tener relación directa con la cuestión materia del dictamen. La objeción podrá sustentarse con otro dictamen pericial de parte o solicitando la práctica de un nuevo dictamen, caso en el cual la designación del perito de hará en el auto que abra a pruebas el proceso. También podrá sustentarse solicitando la declaración de testigos técnicos que, habiendo tenido participación en los hechos materia del proceso, tengan conocimientos profesionales o especializados en la materia...” (Subraya y Negrilla fuera de texto).

Sobre el tema, la Corte Constitucional en sentencia T-274 de 2012⁵, resalto la diferencia entre la prueba pericial y el testigo técnico, manifestando que: *“...En efecto, a los peritos no les consta la situación fáctica que origina la intervención judicial, puesto que, a pesar de que*

³ Artículo 320. Fines de la apelación.

El recurso de apelación tiene por objeto que el superior examine la cuestión decidida, únicamente en relación con los reparos concretos formulados por el apelante, para que el superior revoque o reforme la decisión.

Podrá interponer el recurso la parte a quien le haya sido desfavorable la providencia: respecto del coadyuvante se tendrá en cuenta lo dispuesto en el inciso segundo del artículo 71.

⁴ ARTÍCULO 306. ASPECTOS NO REGULADOS. En los aspectos no contemplados en este Código se seguirá el Código de Procedimiento Civil en lo que sea compatible con la naturaleza de los procesos y actuaciones que correspondan a la Jurisdicción de lo Contencioso Administrativo.

⁵ Sentencia T-274 del 11 de abril de 2012. Referencia: expediente T-2972159. Acción de tutela instaurada por la Empresa de Energía del Pacífico S.A. E.S.P. EPSA E.S.P., contra las actuaciones y decisiones judiciales adoptadas por el Tribunal Administrativo del Valle Cauca con ocasión en la Acción de Grupo No. 2002-04564-01. Magistrado Ponente: JUAN CARLOS HENAO PÉREZ.

*pueden pedir información sobre los hechos sometidos a controversia, su intervención tiene como objetivo emitir juicios especializados que ilustran al juez sobre aspectos que son ajenos a su saber. **Esto es precisamente lo que diferencia el dictamen pericial del testimonio técnico, porque mientras en el segundo se han percibido los hechos**, el primero resulta ajeno a ellos (artículos 213 y siguientes) ...”*

El Consejo de Estado⁶, sobre el testigo técnico precisó:

El testimonio que busca la parte demandante no es el de cualquier persona ni de cualquier clase. Debido al asunto y a las circunstancias que rodean el problema, **se requiere que el testimonio lo rinda una persona calificada, que tenga conocimiento sobre los hechos materia de la prueba junto con conocimientos técnicos por razón de su profesión.**

Al respecto la doctrina² ha definido al testigo técnico como aquel que “*está en condiciones de efectuar deducciones o inferencias de los hechos objeto del testimonio cuando ellos están relacionados con cuestiones científicas, técnicas o artísticas en las cuales es experto. Por razón de su profesión, oficio o afición*” y es precisamente esa experiencia específica la que le permite “*efectuar deducciones sobre las causas determinantes de ciertos hechos materia de la litis, que es donde reside la esencia o distintivo básico de ese tipo de testimonio*”.

Cabe destacar que “*el testigo técnico no es llamado a declarar sobre aspectos que requieren conocimientos especiales, porque eso encaja en la prueba pericial, sino que quien presenció los hechos tiene con respecto a estos y en razón de su profesión conocimientos que le permiten suministrar una información completa*”, que es precisamente la que aclarará aspectos importantes todavía no confirmados.

En tal razón, puede deducirse que el testigo técnico, no es mas que un testigo de los hechos con conocimientos especiales que le permiten emitir un concepto preciso de lo sucedido, por lo que no podría conceptuar sobre hechos de los que no ha tenido conocimiento alguno, pues su naturaleza radica en tal detalle.

Por lo tanto, como quiera que el testigo técnico debe haber tenido participación o conocimiento directo de los hechos objeto de la litis, este sería el fundamento principal para solicitar su participación dentro del proceso, situación que tal como lo dedujo la juez no sucedió en el presente caso, pues los argumentos del demandante para solicitar la prueba se limitaron en exponer el amplio conocimiento con que cuenta el señor Guillermo Alfonso Toledo Roncancio sobre la materia, más nada se dijo sobre el conocimiento o participación de este en los hechos que se narran en la demanda.

Se concluye entonces, que le asiste razón a la quo, en cuanto niega la prueba testimonial solicitada por la parte demandante, toda vez que no se demostró la relación directa del testigo con los hechos de la demanda, a la luz de la normatividad y la jurisprudencia aplicable al presente asunto.

En consecuencia, es evidente que la prueba testimonial solicitada no cumple con los parámetros establecido en el artículo 220 del CPACA para ser decretada y en tal razón, el Despacho procederá a confirmar el auto interlocutorio Nro. 45 de fecha 12 de febrero

⁶ C.E. Sección Tercera. C.P. 3 de marzo de 2010, Radicación número: 50001-23-31-000-2006-00311-01(37061) Mauricio Fajardo Gómez

de 2020, proferido en audiencia inicial por el Juzgado Primero Administrativo Mixto del Circuito de Buenaventura, por las razones expuestas.

En consecuencia, se;

RESUELVE

PRIMERO: CONFIRMAR el auto interlocutorio Nro. 45 de fecha 12 de febrero de 2020, proferido en audiencia inicial por el Juzgado Primero Administrativo Mixto del Circuito de Buenaventura, conforme a las razones expuestas en la parte motiva de esta providencia.

SEGUNDO: En firme la presente decisión, remítase el expediente al Juzgado de origen, para lo de su cargo.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,



VÍCTOR ADOLFO HERNÁNDEZ DÍAZ
Magistrado