

REPÚBLICA DE COLOMBIA



TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DEL VALLE DEL CAUCA

Auto Interlocutorio –segunda instancia-

Santiago de Cali, tres (3) de julio de dos mil veinte (2020)

Radicación No : 76001-33-33-005-2017-00273-01
Medio de control : NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO
Demandante : LIDA STELLA CARDONA YEPES
Demandado : DEPARTAMENTO DEL VALLE DEL CAUCA

Magistrado Ponente: FERNANDO AUGUSTO GARCÍA MUÑOZ

Procede la Sala Segunda Jurisdiccional de Decisión, a resolver el recurso de apelación interpuesto por la parte demandante, contra el auto No. 885 del 8 de noviembre de 2017, mediante el cual el Juzgado Quinto Administrativo Oral del Circuito de Cali, rechazó la demanda por haber operado la caducidad.

AUTO APELADO.

Mediante auto No. 885 del 8 de noviembre de 2017, el Juzgado Quinto Administrativo Oral del Circuito de Cali¹, rechazó la demanda de nulidad y restablecimiento del derecho por haber operado la caducidad.

Para el efecto sostuvo el juez *a-quo* que, el acto administrativo demandado, fue notificado el 1 de marzo de 2017 y desde el día siguiente hasta el 2 de julio de 2017, la parte actora tenía para presentar la demanda. Pero, como el libelo se radicó el 6 de octubre de 2017, es evidente que ha operado la caducidad, sin que la configuración de este fenómeno se haya interrumpido con la presentación de la conciliación extrajudicial, porque esta se instauró el 28 de agosto de 2017.

RECURSO DE APELACIÓN.

Inconforme con la decisión anterior, la parte actora decidió recurrirla en apelación², argumentando, que la constancia de la Procuraduría Judicial, contiene un error de digitación en cuanto a la fecha de presentación de la solicitud de conciliación por cuanto ésta se radicó el día 28 de junio de 2017.

¹ Folios, 40-41.

² Folio, 43-48.

prescripción o de caducidad, según el caso, hasta que se logre el acuerdo conciliatorio o hasta que el acta de conciliación se haya registrado en los casos en que este trámite sea exigido por la ley o hasta que se expidan las constancias a que se refiere el artículo 20 de la presente ley o **hasta que se venza el término de tres (3) meses a que se refiere el artículo anterior, lo que ocurra primero**. Esta suspensión operará por una sola vez y será improrrogable". (Se resalta).

Desde otra perspectiva, el artículo 169-1 de la Ley 1437 de 2011, establece que cuando la demanda se presente tardíamente debe ser rechazada de plano y ordenarse la devolución de los anexos sin necesidad de desglose.

Bajo ese panorama normativo y jurisprudencial se puede afirmar que: i) las demandas que persigan la nulidad de actos administrativos deberán presentarse dentro del término de los cuatro (4) meses contados a partir de la notificación. ii) El término de caducidad se suspenderá únicamente si se presenta solicitud de conciliación extrajudicial, sin que esa suspensión pueda superar los tres (3) meses. iii) La demanda presentada extemporáneamente deberá ser rechazada.

4. Caso concreto.

El Juzgado Quinto Administrativo Oral del Circuito Judicial de Cali, rechazó la demanda por haber operado el fenómeno jurídico de la caducidad del medio de control impetrado, sin que la configuración de este fenómeno procesal se haya interrumpido con la presentación de la conciliación extrajudicial ante la Procuraduría Judicial, porque esta se radicó el 28 de agosto de 2017.

La parte actora apeló esgrimiendo que la constancia de la Procuraduría Judicial, contiene un error de digitación en cuanto a la fecha de presentación de la solicitud de conciliación por cuanto ésta se radicó el día 28 de junio de 2017 y aportó certificado del Procurador 166 Judicial II⁵.

Pues bien, revisado el documento en cuestión se advierte que el propio Procurador Judicial 166 Judicial II Delegado ante el Tribunal Administrativo del Valle del Cauca, reconoce que ciertamente el 28 de junio de 2017, el apoderado del señor Bernardo Mosquera Martínez, radicó la solicitud de conciliación prejudicial y, la respectiva constancia se expidió el 3 de octubre de 2017.

Con base en este hecho que no tuvo la posibilidad de conocer el juez de primera instancia al tomar su decisión; procede la Sala Jurisdiccional de Decisión, a analizar si se configura la caducidad.

⁵ Folios, 44-45.

56

No obstante, la demanda se impetró el 6 de octubre de 2017⁹, por lo cual la Sala de Decisión, puede afirmar que, al momento de su presentación, este medio de control estaba caducado y, por tal razón, es evidente que estas alturas es extemporánea cualquier reclamación que persiga la reliquidación de la sanción moratoria dentro del proceso de restructuración administrativa.

Decisión que, no varía a pesar del error de digitación en que incurrió la Procuraduría Judicial porque los tres meses desde la presentación de la solicitud de conciliación se vencieron antes de que expidiera la correspondiente certificación y, desde aquél momento no se interrumpió la caducidad.

Lo cual impone concluir que ha operado la caducidad del medio de control de nulidad y restablecimiento del derecho y, sin más elucubraciones, se confirmará el auto que rechazó la demanda.

En mérito de lo expuesto, el Tribunal Administrativo del Valle del Cauca, en Sala Jurisdiccional de Decisión No. 2,

RESUELVE:

CONFIRMASE el auto interlocutorio No. 885 del 8 de noviembre de 2017, por medio del cual el Juzgado Quinto Administrativo Oral del Circuito Judicial de Cali, rechazó la demanda por haber operado el fenómeno jurídico de la caducidad, acorde con lo expuesto.

Cópiese, notifíquese y, en firme esta providencia, devuélvase el expediente al Juzgado de origen, previas anotaciones en el Sistema Siglo XXI

Providencia discutida y aprobada en sesión de hoy. Acta No. 034

Los Magistrados,


FERNANDO AUGUSTO GARCÍA MUÑOZ


RONALD OTTO CEDENO BLUME


JHON ERICK CHAVES BRAVO

⁹ Ver acta individual de reparto visible a folio 39.

29 JUL 2020 7:10 16U-1

En ese orden de ideas se tiene que, la demanda persigue la nulidad de la Resolución No. 160 del 13 de febrero de 2017 “Por medio de la cual se corrige en forma parcial la Resolución No. 8705 del 28 de octubre de 2015 subrogada por la Resolución 9139 del 30 de octubre de 2015, en la cual se reconoció el pago de la sanción moratoria originada por la no consignación oportuna de las cesantías dentro del procesos de homologación y nivelación salarial del personal administrativo del régimen anualizado...”⁶.

Dicho acto administrativo fue notificado personalmente al apoderado de la parte actora el 1 de marzo de 2017⁷, lo cual implica que el término de caducidad comenzó a correr el 2 de marzo de 2017 y finalizaría el 2 de julio de 2017.

Sólo que, el 28 de junio de 2017 el apoderado de la parte actora presentó solicitud de conciliación prejudicial ante la Procuraduría 166 Judicial II ante el Tribunal Contencioso Administrativo del Valle del Cauca⁸, suspendiéndose el término de caducidad hasta tanto acaeciera alguno de los supuestos previstos en los literales a), b) o c) del artículo 3° del Decreto 1716 de 2009:

(..)"Artículo 3°. Suspensión del término de caducidad de la acción. La presentación de la solicitud de conciliación extrajudicial ante los agentes del Ministerio Público suspende el término de prescripción o de caducidad, según el caso, hasta:

- a) Que se logre el acuerdo conciliatorio, o
- b) Se expidan las constancias a que se refiere el artículo 2° de la Ley 640 de 2001, o
- c) Se venza el término de tres (3) meses contados a partir de la presentación de la solicitud; lo que ocurra primero.

En caso de que el acuerdo conciliatorio sea improbadado por el juez o magistrado, el término de caducidad suspendido con la presentación de la solicitud de conciliación se reanudará a partir del día hábil siguiente al de la ejecutoria de la providencia correspondiente. La improbación del acuerdo conciliatorio no hace tránsito a cosa juzgada.

Parágrafo único. Las partes por mutuo acuerdo podrán prorrogar el término de tres (3) meses consagrado para el trámite conciliatorio extrajudicial, pero en dicho lapso no operará la suspensión del término de caducidad o prescripción.

Para el caso *sub-lite*, lo que primero ocurrió fue el vencimiento de los tres meses contados a partir de la presentación de la solicitud, pues como se anotó en precedencia, la petición de conciliación se radicó el 28 de junio de 2017, luego, el indicado lapso concluía el 28 de septiembre de 2017, en tanto que, la constancia tan sólo se vino a expedir el 3 de octubre del 2017.

De donde se sigue que, a partir del 29 de septiembre de 2017, se reanudó el término de que trata el literal d) del artículo 164-2 del CPACA y, este culminaría luego de los cuatro (4) días que le restaban a la señora Lida Stella Cardona Yepes para incoar la demanda, vale decir, el 3 de octubre de 2017.

⁶ Folios, 2-17.

⁷ Folio, 18.

⁸ Folios 44-45.

Aporta certificado del Procurador 166 Judicial II Delegado ante el Tribunal Contencioso Administrativo del Valle del Cauca³ y solicita que se revoque el auto apelado y se admita la demanda.

CONSIDERACIONES:

1. Competencia.

Este Tribunal es competente para conocer en segunda instancia del recurso de apelación incoado contra el auto que rechazó la demanda, conforme a lo dispuesto en el numeral 1 del artículo 243 de la Ley 1437 de 2011.

2. Problema jurídico.

Se plantea así:

¿La caducidad del medio de control de nulidad y restablecimiento del derecho impetrado se suspendió con la presentación de la solicitud de conciliación extrajudicial ante la Procuraduría Judicial?

3. Marco normativo.

El literal d) del numeral 2º del artículo 164 de la Ley 1437 de 2011, señala que: “cuando se pretenda la nulidad y restablecimiento del derecho, la demanda deberá presentarse dentro del término de cuatro (4) meses contados a partir del día siguiente al de la comunicación, notificación, ejecución o publicación del acto administrativo, según el caso, salvo las excepciones establecidas en otras disposiciones legales”.

Por otra parte, los artículos 20 y 21 de la Ley 640 de 2.001⁴, que operan para el caso *sub-lite*, disponen:

“ART.20 si de conformidad con la ley el asunto es conciliable, la audiencia de conciliación extrajudicial en derecho deberá intentarse en el menor tiempo posible y, en todo caso, **tendrá que surtirse dentro de los tres (3) meses siguientes a la presentación de la solicitud.** Las partes por mutuo acuerdo podrán prolongar este término.

La citación a la audiencia deberá comunicarse a la partes por el medio que el conciliador considere más expedito y eficaz indicando sucintamente el objeto de la conciliación e incluyendo la mención a las consecuencias jurídicas de la no competencia.

“ART. 21 Suspensión de la prescripción o de la caducidad. La presentación de la solicitud de conciliación extrajudicial en derecho ante el conciliador suspende el término de

³ Folios, 44-45.

⁴ “Por la cual se modifican las normas relativas a la conciliación y se dictan otras disposiciones”.