



**Rama Judicial**  
**Tribunal Administrativo del Valle del Cauca**  
**República de Colombia**

Santiago de Cali, diecisiete (17) de marzo de dos mil veintiuno (2021).

**Auto Interlocutorio 188**

**MAGISTRADO PONENTE: VICTOR ADOLFO HERNÁNDEZ DÍAZ**

MEDIO DE CONTROL	EJECUTIVO
EXPEDIENTE:	76001-23-33-000-2020-01521-00
DEMANDANTE:	RICARDO SUÁREZ ASPRILLA Y ROSMIRA SALINAS GÓMEZ Correo: <a href="mailto:jorgegiraldoabogado@gmail.com">jorgegiraldoabogado@gmail.com</a>
DEMANDADO:	MUNICIPIO DE JAMUNDI- INSTITUCION EDUCATIVA SIMÓN BOLÍVAR DE JAMUNDI
ASUNTO	<b>REMITE POR COMPETENCIA - FACTOR CONEXIDAD</b>

**I. OBJETO DE LA DECISIÓN**

El presente asunto se encuentra para proveer sobre el mandamiento de pago requerido por la parte ejecutante; sin embargo, antes de abordar los requisitos generales y especiales del título ejecutivo, es necesario radicar la competencia del proceso de la referencia.

**II. CONSIDERACIONES**

Los señores ROSMIRA SALINAS GÓMEZ y RICARDO SUAREZ ASPRILLA, actuando a través de apoderado judicial, presentaron demanda ejecutiva contra de la INSTITUCIÓN EDUCATIVA SIMÓN BOLÍVAR DE JAMUNDÍ y el DEPARTAMENTO DEL VALLE DEL CAUCA, con fundamento en el título ejecutivo constituido por la sentencia de primera instancia dictada por el Tribunal Administrativo de Bogotá – Sala de Descongestión.

Lo anterior, teniendo en cuenta que según directrices de la Sala Administrativa del Consejo Superior de la Judicatura, el despacho de la Magistrada Luz Stella Alvarado Orozco actualmente Magistrada Ana Margoth Chamorro Benavides debió remitir varios expedientes que se encontraban a despacho para fallo a los Tribunales de Descongestión del país con la orden de que una vez proferido el fallo respectivo, los procesos serían devueltos al despacho de origen para lo de su competencia, tal como sucedió en el presente asunto.

Ahora bien, como punto de partida, es notable que la competencia la componen diversos factores a saber: el subjetivo, objetivo, territorial, cuantía, funcional, conexidad y es de acuerdo a ello, que el juez debe asumir la competencia.

Los artículos 152 y 156 del CPACA contemplan sobre la competencia de los tribunales y juzgados para conocer de los procesos ejecutivos (en primera instancia) la cuantía de 1.500 SMLMV, de suerte que en procesos con cuantía inferior corresponde a los juzgados y de sobrepasar el tope, corresponde a los tribunales.

A su turno el artículo 156.9 ibídem, frente a la competencia por factor territorial dispone que, para procesos ejecutivos en razón de providencias judiciales, conocerá del asunto quien la profirió.

“(...) 9. En las ejecuciones de las condenas impuestas por la Jurisdicción de lo Contencioso Administrativo o de las obligaciones contenidas en una conciliación aprobada por esta jurisdicción, será competente el juez que profirió la providencia respectiva. (...)” (Se subraya)

En consecuencia, podría pensarse que existe una antinomia normativa para determinar la competencia, no obstante, el Consejo de Estado destacó la importancia del factor conexidad para dirimir el asunto, a saber<sup>1</sup>:

“En efecto, la conexidad encuentra su principal razón de ser en el principio de la economía procesal, el cual consiste en conseguir el mayor resultado con el mínimo de actividad de la administración de justicia y con el menor desgaste técnico y económico de los sujetos procesales, lo que a su vez contribuye a la celeridad en la solución de los litigios, es decir, se imparte justicia de manera pronta y cumplida.

(...)

En ese orden, frente al título ejecutivo previsto en el ordinal 1.º del artículo 297, esto es, condenas al pago de sumas de dinero a cargo de una entidad pública, impuestas en esta jurisdicción, la norma especial de competencia es la prevista en el ordinal 9.º del artículo 156 de la misma ley, en la medida en que ello es corroborado precisamente por el artículo 298 ib. y por lo tanto, la ejecución de este tipo de títulos se adelanta por el juez que profirió la providencia que se presenta como base de recaudo.

**A ello se agrega que este tipo de asuntos se tramitan ante el juez que conoció el proceso en primera instancia, así este no haya proferido la sentencia de condena, como ocurre en los asuntos en los que se niegan las pretensiones y el juez de segunda instancia revoca y accede, o cuando el a quo condena, pero el ad quem modifica la sentencia**

(.....)

2.

(...)

**C. En cuanto al punto relacionado con la competencia, en ambos casos la ejecución debe tramitarla el juez que conoció el proceso en primera instancia, así este no haya proferido la sentencia de condena; lo anterior, con el fin de preservar los objetivos perseguidos con el factor de conexidad ya analizado” (negritas por fuera de texto) .”**

La Sala Plena de este Tribunal acogió el pronunciamiento unificado de la Sección Segunda del Consejo de Estado, tesis vertida en el auto del 25 de julio de 2016, en el que se exaltó el factor conexidad en materia de distribución de competencias

<sup>1</sup> Consejo de Estado, Sección Segunda. Auto interlocutorio I.J. . O-001-2016. Consejero, Dr. William Hernández Gómez. Veinticinco de julio de dos mil dieciséis. Radicación: 11001-03-25-000-2014-01534 00. Número Interno: 4935-2014.

Radicación : 76001-23-33-000-2020-01521-00  
Medio de control : EJECUTIVO  
Demandante : RICARDO SUAREZ ASPRILLA Y OTRO  
Demandado : DEPARTAMENTO DEL VALLE Y OTRO



3

establecidas en la Ley 1437 de 2011, para conocer de la ejecución de la sentencia a continuación del proceso ordinario que la origina.

En el presente asunto, se tiene que la génesis del proceso ejecutivo es un ordinario de reparación directa fallado en primera instancia por el Tribunal Administrativo de Descongestión de Bogotá, pero perteneciente al despacho de la Magistrada Ponente ANA MARGOTH CHAMORRO BENAVIDES, por lo que no es posible asumir el conocimiento del presente asunto, toda vez que no se cumple con el factor conexidad, dado que la demanda ejecutiva debe ser tramitada por el despacho al cual estuvo siempre adscrito el proceso ordinario en primera instancia.

En consecuencia; se,

### RESUELVE:

**PRIMERO: DECLARAR** la falta de competencia en el presente asunto por las razones expuestas.

**SEGUNDO: REMITIR** el presente trámite por competencia en razón al factor de conexidad, al Despacho que conoció del expediente, es decir al Despacho del Magistrada ANA MARGOTH CHAMORRO BENAVIDES, por ser la competente para conocer la presente demanda ejecutiva en primera instancia.

**TERCERO: FORMULAR** por economía procesal y muy respetuosamente conflicto negativo de competencia con el Despacho destinatario a cargo de la señora Magistrada ANA MARGOTH CHAMORRO BENAVIDES, para que sea resuelto por la Sala Plena de Tribunal Administrativo del Valle del Cauca, a condición, que no sea aceptada la remisión efectuada por conducto de la presente providencia

### NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

El presente documento es suscrito digitalmente en la plataforma <http://samairj.consejodeestado.gov.co> en donde se puede verificar su autenticidad

**VICTOR ADOLFO HERNÁNDEZ DÍAZ**  
Magistrado