

REPÚBLICA DE COLOMBIA



TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DEL VALLE DEL CAUCA

Santiago de Cali, marzo tres (3) de dos mil veintiuno (2021).

Auto Interlocutorio No. 66

MAGISTRADO PONENTE: EDUARDO ANTONIO LUBO BARROS

Medio de Control	Nulidad y Restablecimiento del Derecho - Laboral
Expediente	76001-23-33-000-2020-01258-00
Demandante	Heidy Jhoanna Zapata Barrero heidy-2018@hotmail.com Apoderado Viviana Bernal Girón abogadabernalgiron24@hotmail.com
Demandado	Nación – Mindefensa – Policía Nacional deval.notificacion@policia.gov.co
Asunto:	Auto admite demanda

I. ANTECEDENTES

La señora Heidy Jhoanna Zapata Barrero a través de apoderado judicial, mediante el ejercicio del medio de control de Nulidad y Restablecimiento del Derecho consagrado en el artículo 138 del CPACA, solicitó¹ la nulidad del acto ficto que surgió de la petición presentada el 19 de septiembre de 2019², que negó el reconocimiento de una relación laboral que constituye un contrato realidad.

Como restablecimiento del derecho solicitó que se condene a la demandada a reconocer y pagar todas las prestaciones sociales desde su vinculación hasta la fecha en que terminó la relación laboral.

II. CONSIDERACIONES

Corresponde al Despacho pronunciarse sobre la demanda instaurada en ejercicio del medio de control de Nulidad y Restablecimiento del Derecho, a fin de verificar si la misma cumple los requisitos legales, para ser admitida.

1. DE LA JURISDICCIÓN Y COMPETENCIA

Conforme a los artículos 104 y 152 del CPACA, la Jurisdicción de lo Contencioso Administrativo está instituida para conocer además de lo dispuesto en la Constitución Política y en leyes especiales, de las controversias y litigios originados en actos, en los que estén involucradas las entidades públicas, o los

¹ Ver folios 1 expediente digital
<https://etbcsj.sharepoint.com/:b:/t/Secretaria2TRIBUNALADMINISTRATIVODELVALLE/ESGYyh8UCtHiFJvQIRIPxABJCE90SOFHPeF9UmfindKpw?e=FrJVuy>

² Ver folios 3 a 8 expediente digital
https://etbcsj.sharepoint.com/:b:/t/Secretaria2TRIBUNALADMINISTRATIVODELVALLE/Efy3Wq8t_MhJj5lhxalIBlgB_pDKLFT40zRytobTNXKoiA?e=PPXJwg



Radicación : 76001-23-33-000-2020-01258-00
Medio de control : NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO - LABORAL
Demandante : HEIDY JHOANNA ZAPATA BARRERO
Demandante : NACIÓN – MINDEFENSA – POLÍCIA NACIONAL

2

particulares cuando ejerzan función administrativa y de los *“De los de nulidad y restablecimiento del derecho de carácter laboral que no provengan de un contrato de trabajo, en los cuales se controviertan actos administrativos de cualquier autoridad, cuando la cuanta exceda de cincuenta (50) salarios mínimos legales mensuales vigentes.”*.

En el presente asunto, se pretende la nulidad del acto ficto configurado frente a la negativa del reconocimiento de la existencia de una relación laboral derivada de un contrato realidad y el pago de las acreencias laborales, razón por la cual esta Corporación es competente para conocer del presente asunto, como quiera que resulta ser de carácter laboral y no proviene de un contrato de trabajo.

1.1 Factor territorial

El numeral 3 del artículo 156 del CPACA en cuanto a la competencia territorial señala: *“En los asuntos de nulidad y restablecimiento del derecho de carácter laboral se determinará por el último lugar donde se prestaron o debieron prestarse los servicios.”*

En el presente asunto, se observa que el último domicilio donde la señora Heidy Jhoanna Zapata Barrero prestó los servicios, fue en la Dirección de Sanidad de la Policía Nacional - Seccional Valle del Cauca, en el cargo de auxiliar de enfermería, en tal sentido se encuentra debidamente configurada la competencia por el factor territorial en el presente asunto.

1.2 Factor Cuantía

El artículo 157 del CPACA respecto a la competencia por razón de la cuantía señala: *“Cuando se reclame el pago de prestaciones periódicas de término indefinido, como pensiones, la cuantía se determinará por el valor de lo que se pretenda por tal concepto desde cuando se causaron y hasta la presentación de la demanda, sin pasar de tres (3) años.”*

La estimación razonada de la cuantía señalada en el libelo de la demanda (fls. 10 a 11) hace referencia a un tope mayor de los 50 SMLMV³, al reclamarse como pretensión mayor el valor de \$60.132.682 pesos, que corresponde a las diferencias de los salarios dejados de percibir.

2. REQUISITO DE CONCILIACIÓN PREJUDICIAL

El Despacho advierte que antes de incoar las acciones contencioso administrativas se debe hacer la conciliación prejudicial como lo consagra el numeral 1 del artículo 161 del CPACA: *“Cuando los asuntos sean conciliables, el trámite de la conciliación extrajudicial constituirá requisito de procedibilidad de*

³ Salario mínimo año 2020 = 877.803 x 50 = 43.890.150 pesos



Radicación : 76001-23-33-000-2020-01258-00
Medio de control : NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO - LABORAL
Demandante : HEIDY JHOANNA ZAPATA BARRERO
Demandante : NACIÓN – MINDEFENSA – POLÍCIA NACIONAL

3

toda demanda en que se formulen pretensiones relativas a nulidad con restablecimiento del derecho, reparación directa y controversias contractuales.”

A folios 57 a 58 del expediente digital⁴, obra la constancia de conciliación extrajudicial solicitada ante la Procuraduría 18 Judicial para Asuntos Administrativos de fecha 28 de septiembre de 2020.

3. DEL TÉRMINO DE CADUCIDAD DE LA ACCIÓN

Respecto de la caducidad del medio de control de nulidad y restablecimiento del derecho el literal d) del numeral 1 del artículo 164 del CPACA dispone sobre prestaciones periódicas: *“1. En cualquier tiempo, cuando: (...) d) Se dirija contra actos producto del silencio administrativo.”*

En consecuencia, la parte actora el día 19 de septiembre de 2019, solicitó a la Dirección de Sanidad de la Policía Nacional – Seccional Valle del Cuca, el reconocimiento de la relación laboral y el pago de las prestaciones sociales, sin que la entidad diera respuesta a la petición, configurándose el silencio administrativo negativo, demandable en cualquier tiempo, es decir, ajeno a la caducidad de la acción.

4. DEL PODER Y LA LEGITIMACIÓN EN ACTIVA Y PASIVA.

Con relación a la legitimación por activa, se tiene a esta como la posibilidad que tiene aquella persona que ha sufrido un daño para obtener el resarcimiento mismo por medio de la jurisdicción contenciosa administrativa.

Respecto al derecho de postulación, el artículo 160 del CPACA señala que: *“Quienes comparezcan al proceso deberán hacerlo por conducto de abogado inscrito, excepto en los casos en que la ley permita su intervención directa.”*; a folios 13 a 14 del expediente digital⁵, obra poder otorgado por la parte demandante.

Frente a la legitimación y la representación de las entidades públicas dispone el artículo 159 del CPACA dispone: *“Las entidades públicas, los particulares que cumplen funciones públicas y los demás sujetos de derecho que de acuerdo con la ley tengan capacidad para comparecer al proceso, podrán obrar como demandantes, demandados o intervinientes en los procesos contencioso administrativos, por medio de sus representantes, debidamente acreditados.”*

⁴ Ver expediente digital

https://etbcsj.sharepoint.com/:b:/t/Secretaria2TRIBUNALADMINISTRATIVODELVALLE/Efy3Wq8t_MhJi5lh_xaIBlgB_pDKLFT40zRytobTNXKoiA?e=14VCmz

⁵ Ver expediente digital

https://etbcsj.sharepoint.com/:b:/t/Secretaria2TRIBUNALADMINISTRATIVODELVALLE/ESGYyh8UCtHiF_JvQIRIPxABJCE90SOFHPeF9UmfimdKpw?e=tNUeZe



Radicación : 76001-23-33-000-2020-01258-00
Medio de control : NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO - LABORAL
Demandante : HEIDY JHOANNA ZAPATA BARRERO
Demandante : NACIÓN – MINDEFENSA – POLICÍA NACIONAL

4

La apoderada de la parte demandante dentro de la descripción fáctica hecha en el escrito de demanda, hace imputaciones a la Nación Mindefensa – Policía Nacional – Dirección de Sanidad Seccional Valle del Cauca, como quiera que pretende la nulidad del acto ficto que negó el reconocimiento de una relación laboral derivada de un contrato realidad y el pago de las acreencias laborales. En ese orden de ideas, la parte demandante y la entidad demandada están legitimadas, por activa y por pasiva respectivamente, para actuar en las presentes actuaciones.

5. DE LOS REQUISITOS FORMALES.

La demanda cumple con la totalidad de los requisitos establecidos en los artículos 162 (requisitos de la demanda⁶) 163 (individualización de pretensiones⁷) y 164 (oportunidad de la demanda) de la Ley 1437 de 2011.

Además, se allegaron los comprobantes de envío de la demanda y de los anexos pertinentes que exige el inciso 4 del artículo 6 del Decreto 806 de 2020⁸.

Por reunir los requisitos legales el Despacho,

RESUELVE

PRIMERO: ADMITIR la demanda instaurada por la señora **HEIDY JHOANNA ZAPATA BARRERO** contra la **NACIÓN – MINDEFENSA – POLICÍA NACIONAL – DIRECCIÓN DE SANIDAD – SECCIONAL VALLE DEL CAUCA** y en consecuencia dispone:

SEGUNDO: NOTIFICAR este auto al demandante en la forma prevista en el **artículo 50 de la Ley 2080 de 2021**, quien podrá consultarlo en la página web: www.ramajudicial.gov.co

TERCERO: NOTIFICAR personalmente la presente providencia a la parte demandada **NACIÓN - MINDEFENSA – POLICÍA NACIONAL – DIRECCIÓN DE SANIDAD – SECCIONAL VALLE DEL CAUCA**; al señor **AGENTE DEL MINISTERIO PÚBLICO** y a la **AGENCIA NACIONAL DE LA DEFENSA JURÍDICA DEL ESTADO**, se les deberá anexar además de esta providencia, copia de la demanda y los anexos a los buzones de correos electrónicos creados

⁶ Designación de las partes: folio 1 expediente digital

Pretensiones: folios 1 a 2

Los hechos y omisiones folios 2 a 4

Fundamentos de Derecho y concepto de violación folios 4 a 9

Las pruebas folio 9 a 10, estimación razonada de la cuantía folios 10 a 11

Lugar y dirección de las partes folio 11 a 12

⁷ Folios 1 a 2

⁸ Ver archivo No. 005 expediente digital

<https://etbcsj.sharepoint.com/b:/t/Secretaria2TRIBUNALADMINISTRATIVODELVALLE/EbTn83FC5LhMgxYGMObJposBnVuzOX5FsGTWAwXHmYToVw?e=MSI9AS>



Radicación : 76001-23-33-000-2020-01258-00
Medio de control : NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO - LABORAL
Demandante : HEIDY JHOANNA ZAPATA BARRERO
Demandante : NACIÓN – MINDEFENSA – POLICÍA NACIONAL

5

por dichas entidades para efecto de recibir notificaciones judiciales **de conformidad con lo establecido en el artículo 48 de la Ley 2080 del 2021.**

CUARTO: Al demandado **NACIÓN – MINDEFENSA – POLICÍA NACIONAL – DIRECCIÓN DE SANIDAD – SECCIONAL VALLE DEL CAUCA**, al **AGENTE DEL MINISTERIO PÚBLICO** y a la **AGENCIA NACIONAL DE LA DEFENSA JURÍDICA DEL ESTADO** se les correrá traslado de esta demanda por el término de treinta (30) días para contestarla, proponer excepciones, pedir pruebas, llamar en garantía y en su caso, proponer demanda de reconvención, acorde con el artículo 172 del CPACA. Este plazo se comenzará a contabilizar a los dos (2) días hábiles siguientes al del envío del mensaje y, el término respectivo empezará a correr a partir del día siguiente de conformidad con lo establecido en el inciso 4º del artículo 48 de la Ley 2080 de 2021.

QUINTO: ADVERTIR a las entidades demandadas que, en el plazo para contestar la demanda deberá allegar **el expediente administrativo que contenga los antecedentes de la actuación que se demanda** y se encuentre en su poder. La inobservancia de este deber constituye falta disciplinaria gravísima del funcionario encargado del asunto (artículo 175, parágrafo 1º del CPACA).

SEXTO: Se advierte a los sujetos procesales que la contestación de la demanda y demás memoriales que se presenten durante el trámite del presente proceso, deberán presentarse al correo electrónico institucional de la secretaria rpmemorialestadmvcauca@cendoj.ramajudicial.gov.co, con copia a los correos electrónicos de los demás sujetos procesales, **indicando con claridad el NÚMERO DE RADICADO DEL PROCESO CON LOS 23 DÍGITOS SEPARADOS POR GUIÓN, NOMBRE DEL MAGISTRADO PONENTE, NOMBRE DEL DEMANDANTE y EL ASUNTO.**

SÉPTIMO: RECONOCER PERSONERÍA para actuar como apoderada de la parte demandante, a la abogada **VIVIANA BERNAL GIRON** identificada con cédula de ciudadanía No. 29.688.745 de Palmira (V) y portadora de la tarjeta profesional No. 177.865 del Consejo Superior de la Judicatura, en los términos y para los efectos a que alude el memorial poder por el presentado⁹.

NOTIFÍQUESE Y CUMPLASE

EDUARDO ANTONIO LUBO BARROS
Magistrado
Firmado electrónicamente

⁹ Ver folios 13 a 14 expediente digital
Proyectó Andrés M.