

REPÚBLICA DE COLOMBIA



TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DEL VALLE DEL CAUCA

Santiago de Cali, marzo tres (03) de dos mil veintiuno (2021).

Auto Interlocutorio No. 67

MAGISTRADO PONENTE: EDUARDO ANTONIO LUBO BARROS

MEDIO DE CONTROL:	NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO - LABORAL
EXPEDIENTE:	76001-23-33-000-2020-00230-00
DEMANDANTE:	JHON JAIRO ORTEGA RIOS juan.velasco02@gmail.com
DEMANDADO:	DISTRITO ESPECIAL DE SANTIAGO DE CALI notificacionesjudiciales@cali.gov.co COMISIÓN NACIONAL DEL SERVICIO CIVIL notificacionesjudiciales@cnscc.gov.co
ASUNTO	ADMITE DEMANDA

I. ANTECEDENTES

El señor JHON JAIRO ORTEGA RIOS, actuando a través de apoderado judicial pretende¹ mediante el medio de control de NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO (art. 138 de la Ley 1437 de 2011) la nulidad de:

- Acto administrativo nro. 1325-216811533-153918235 del 4 de junio de 2019, consistente en la respuesta a reclamación que negó la admisión del demandante al concurso de méritos 437 de 2017 de la Alcaldía de Santiago de Cali para el cargo de Agente de Tránsito.

A título de restablecimiento del derecho solicitó se ordene a las entidades demandadas que inicien los trámites o gestiones pertinentes para que el demandante sea vinculado al concurso y pueda competir en igualdad de condiciones frente a los demás participantes para que pueda presentar el examen de forma extemporánea. De igual forma, solicitó el reconocimiento y pago de perjuicios morales por la suma de cien (100) SMLMV.

II. CONSIDERACIONES

Corresponde al Despacho pronunciarse sobre el medio de control nulidad y restablecimiento del derecho, a fin de verificar si la misma cumple los requisitos legales, para ser admitida.

1. DE LA JURISDICCIÓN

Conforme al artículo 104 del CPACA la Jurisdicción de lo Contencioso Administrativo está instituida para conocer además de lo dispuesto en la Constitución Política y en leyes especiales, de las controversias y litigios originados en actos, contratos, hechos, omisiones y operaciones, sujetos al derecho administrativo, en los que estén involucradas las entidades públicas, o los particulares cuando ejerzan función administrativa.

¹ Ver folio 2



En el presente asunto, se pretende la nulidad de los actos administrativos expedidos por la Comisión Nacional del Servicio Civil, por ser una controversia originada en un acto administrativo en la que está involucrada una entidad pública, ésta es la Jurisdicción competente.

2. DE LA COMPETENCIA

2.1. Factor funcional

En cuanto a la competencia funcional de conformidad con lo dispuesto en el artículo 152 del CPACA², esta Corporación es competente para conocer del presente asunto, como quiera que se discuten actos administrativos de carácter laboral pero que no provienen de un contrato de trabajo.

2.2. Factor territorial

En cuanto a la competencia territorial³ en el presente asunto, se observa que el demandante presta sus servicios como Agente de Tránsito en el Distrito Especial de Santiago de Cali, por lo que esta Corporación es competente por factor territorial para conocer el presente asunto.

2.3. Factor Cuantía

Respecto a este aspecto tenemos que de conformidad con lo consagrado en el artículo 157 del CPACA⁴, el valor de la cuantía señalado en el libelo introductorio por valor de \$82.811.600 resulta superior a los 50 salarios mínimos legales mensuales vigentes⁵, en consecuencia, esta Corporación es competente para conocer del presente asunto.

3. REQUISITO DE CONCILIACIÓN PREJUDICIAL

El Despacho advierte que antes de incoar las acciones contencioso administrativas se debe hacer la conciliación prejudicial como lo consagra el artículo 161 del CPACA⁶, requisito que se cumplió por el demandante según constancia visible a folios 14 a 16 del expediente.

4. DEL TÉRMINO DE CADUCIDAD DE LA ACCIÓN

Respecto de la caducidad de los medios de control en la interposición de nulidad y restablecimiento, el artículo 164 CPACA dispone que la demanda de Nulidad y Restablecimiento del Derecho, deberá presentarse dentro del término de cuatro (4) meses

² "ARTÍCULO 152. COMPETENCIA DE LOS TRIBUNALES ADMINISTRATIVOS EN PRIMERA INSTANCIA. Los Tribunales Administrativos conocerán en primera instancia de los siguientes asuntos:

(...)

2. De los de nulidad y restablecimiento del derecho de carácter laboral que no provengan de un contrato de trabajo, en los cuales se controviertan actos administrativos de cualquier autoridad, cuando la cuantía exceda de cincuenta (50) salarios mínimos legales mensuales vigentes."

³ "ARTÍCULO 156. COMPETENCIA POR RAZÓN DEL TERRITORIO. Para la determinación de la competencia por razón del territorio se observarán las siguientes reglas:

(...)

3. En los asuntos de nulidad y restablecimiento del derecho de carácter laboral se determinará por el último lugar donde se presentaron o debieron presentarse los servicios.

⁴ "ARTÍCULO 157. COMPETENCIA POR RAZÓN DE LA CUANTÍA. Para efectos de competencia, cuando sea del caso, la cuantía se determinará por el valor de la multa impuesta o de los perjuicios causados, según la estimación razonada hecha por el actor en la demanda, sin que en ello pueda considerarse la estimación de los perjuicios morales, salvo que estos últimos sean los únicos que se reclamen.

(...)"

Para los efectos aquí contemplados, cuando en la demanda se acumulen varias pretensiones, la cuantía se determinará por el valor de la pretensión mayor.

En las acciones de nulidad y restablecimiento del derecho no podrá prescindirse de la estimación razonada de la cuantía, so pretexto de renunciar al restablecimiento. La cuantía se determinará por el valor de las pretensiones al tiempo de la demanda, sin tomar en cuenta los frutos, intereses, multas o perjuicios reclamados como accesorios, que se causen con posterioridad a la presentación de aquella.

(...)"

⁵ Smilmv 2020 (\$ 877.803 * 50= \$43.890.150)

⁶ "ARTÍCULO 161. REQUISITOS PREVIOS PARA DEMANDAR. La presentación de la demanda se someterá al cumplimiento de requisitos previos en los siguientes casos:

1. Cuando los asuntos sean conciliables, el trámite de la conciliación extrajudicial constituirá requisito de procedibilidad de toda demanda en que se formulen pretensiones relativas a nulidad con restablecimiento del derecho, reparación directa y controversias contractuales."



contados a partir del día siguiente al de la comunicación, notificación, ejecución o publicación del acto administrativo, según el caso, salvo las excepciones establecidas en otras disposiciones legales.

Respecto a la oportunidad para presentar la demanda, considera el despacho que al carecer el acto administrativo nro. 1325-216811533-153918235, expedido por la Comisión Nacional de Servicio Civil, de la constancia de publicación, comunicación, notificación o ejecución y al asegurar el demandante que su notificación se efectuó el día 4 de junio de 2019, según documento informativo de la CNSC⁷, se dará aplicación a la postura del H. Consejo de Estado⁸ que precisa que cuando existan serias dudas del momento en el cual se debe empezar a contar el término de caducidad, deberá admitirse la demanda, para que en posteriormente se defina si la acción se presentó de manera oportuna.

En tal razón, como no reposa ningún otro documento respecto a la notificación del acto demandado, en aplicación de los principios pro damnato⁹ y de acceso a la administración de justicia¹⁰ el Despacho procederá a admitir la demanda; no sin antes manifestar que este asunto será nuevamente objeto de control judicial al momento de llevarse a cabo la audiencia inicial.

5. DEL PODER Y LA LEGITIMACIÓN EN ACTIVA Y PASIVA.

Con relación a la legitimación por activa, se tiene a esta como la posibilidad que tiene aquella persona que ha sufrido un daño para obtener el resarcimiento mismo por medio de la jurisdicción contenciosa administrativa.

El artículo 160 del CPACA, respecto al derecho de postulación versa:

“Quienes comparezcan al proceso deberán hacerlo por conducto de abogado inscrito, excepto en los casos en que la ley permita su intervención directa.”

En el presente asunto, a folios 5 y 6 del cuaderno 1 obra poder otorgado por la parte demandante, razón por la cual se encuentra debidamente configurado el derecho de postulación.

Frente a la legitimación y la representación de la Entidades¹¹, el apoderado de la parte demandante dentro de la descripción fáctica realizada en el escrito de la demanda hace imputaciones contra el Distrito Especial de Santiago de Cali y la Comisión Nacional del Servicio Civil. En ese orden de ideas, la parte demandante y las entidades demandadas

⁷ Ver folio 138

⁸ Consejo de Estado, Sala de lo Contencioso Administrativo, Sección Cuarta, Sentencia de 18 de marzo de 2010, CP Hugo Fernando Bastidas Barcenás, Rad 25000-23-27-000-2008-00288-01 (17793). “Ahora bien, la Sala en oportunidades anteriores ha sido del criterio que en los casos en los que en la demanda se controvierte la notificación de los actos acusados, no procede el rechazo de plano de la demanda, pues para decidir sobre la caducidad de la acción deberá tramitarse el proceso, para que en el fallo se defina si la acción se presentó de manera oportuna.

Empero, en esta ocasión la Sala debe precisar que esa tesis es aplicable en los casos en que exista duda razonable sobre la caducidad de la acción. Esto es, la tesis opera cuando no sólo se alega la indebida o falta de notificación de los actos, sino cuando se advierte prima facie que hay razones serias para dudar del acaecimiento de la caducidad de la acción. En esos casos, habrá de preferirse la admisión y no el rechazo de la demanda, pero siempre que en la demanda se cuestione objetivamente, no caprichosamente, no subjetivamente, la falta o indebida notificación de los actos administrativos. Así, por ejemplo, puede ocurrir que haya serias dudas sobre la fecha de notificación del acto definitivo. En ese caso estaría en discusión la fecha en que opera la caducidad y, por ende, deberá admitirse la demanda. En todo caso, el sólo hecho de que se alegue la indebida o falta de notificación de los actos administrativos no es per se una justa causa para que se prefiera la admisión de la demanda y no el rechazo de la demanda. Se trata, pues, de aquella indeterminación fáctica que se funde en razones objetivas, que impidan tener claridad sobre la caducidad de la acción. De no ser así, se abriría la puerta para que meramente se formulen cargos en los que se cuestione la notificación de los actos acusados con el único propósito de impedir el rechazo de la demanda”.

⁹ Sentencia T-528 de 2016 “El principio pro damnato tiene como finalidad aliviar los rigores de las normas que estipulan plazos extintivos para ejercer las acciones judiciales.”

¹⁰ Sentencia T-528 de 2016. “(...)La jurisprudencia de esta Corte ha recalcado el carácter fundamental del derecho de acceso a la administración de justicia y su integración al concepto de núcleo esencial del derecho al debido proceso. Bajo esa premisa, el acceso a la administración de justicia es contemplado igualmente, como un derecho de configuración legal, y en tal medida, sometido a las consideraciones del legislador en torno a su regulación y ejecución material. (...)”.

¹¹ El artículo 159 del CPACA, dispone: “Las entidades públicas, los particulares que cumplen funciones públicas y los demás sujetos de derecho que de acuerdo con la ley tengan capacidad para comparecer al proceso, podrán obrar como demandantes, demandados o intervinientes en los procesos contenciosos administrativos, por medio de sus representantes, debidamente acreditados.

La entidad, órgano u organismo estatal estará representada, para efectos judiciales, por el Ministro, Director de Departamento Administrativo, Superintendente, Registrador Nacional del Estado Civil, Procurador General de la Nación, Contralor General de la República o Fiscal General de la Nación o por la persona de mayor jerarquía en la entidad que expidió el acto o produjo el hecho.”.



Radicación : 2020-00230-00
Medio de control : NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO
Demandante : JHON JAIRO ORTEGA RIOS
Demandado : DISTRITO ESPECIAL DE SANTIAGO DE CALI Y OTROS

4

están legitimadas materialmente, por activa y por pasiva respectivamente, para actuar en las presentes actuaciones.

Así las cosas, las entidades demandadas pueden comparecer al proceso; ahora bien, teniendo en cuenta que se trata de una entidad del orden nacional debe darse aplicación a las siguientes normas:

El numeral primero del artículo 627 de la Ley 1564 de 2012 (Código General del Proceso), señala la entrada en vigencia de los artículos 610 a 627 a partir de la promulgación de esta ley (12 de Julio de 2012), el artículo 610 del mismo estatuto, indica la intervención de la Agencia Nacional de Defensa Jurídica del Estado en los procesos que se tramiten ante cualquier jurisdicción donde intervengan entidades públicas, para defender los intereses patrimoniales del Estado.

En consecuencia, por tratarse en el presente asunto de entidad del orden nacional, se deberá notificar a la Agencia Nacional de Defensa Jurídica del Estado al correo electrónico, conforme lo indica el parágrafo del artículo 3 del decreto 1365 de 2013.

6. DE LOS REQUISITO FORMALES.

De igual forma se cumple con la totalidad de los requisitos establecidos en los artículos 162 (requisitos de la demanda) 163 (individualización de pretensiones) y 164 (oportunidad de la demanda) de la Ley 1437 de 2011.

Aunado a lo anterior, se allegaron los anexos¹² pertinentes que exige el art. 166, incluyendo copia de la demanda en mensaje de datos para los efectos del inciso 3 del art. 199, modificado por el art. 612 de la Ley 1564 de 2012.

Finalmente, es preciso resaltar que, por tratarse de una demanda presentada con anterioridad al 4 de junio de 2020, fecha de entrada en vigor del Decreto 806 de 2020, no es exigible el requisito de envío previo o simultaneo de la demanda y sus anexos a los demandados previsto en su artículo 6.

Sin embargo, se requerirá a la parte demandante para que aporte la información y documentación señalados en la referida norma¹³.

En consecuencia, por reunir los requisitos legales el Despacho,

RESUELVE:

PRIMERO: ADMITIR la demanda del medio de control **NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO**, instaurada por el señor JHON JAIRO ORTEGA RIOS contra la **DISTRITO ESPECIAL DE SANTIAGO DE CALI Y COMISIÓN NACIONAL DEL SERVICIO CIVIL - CNSC** y en consecuencia dispone:

SEGUNDO: NOTIFICAR este auto a la demandante en la forma prevista en el **artículo 50 de la Ley 2080 de 2021**, quien podrá consultarlo en la página web: www.ramajudicial.gov.co

¹² Se allegaron 1 copia de la demanda para el traslado.

¹³ - Canal digital donde deben ser notificadas las partes, sus representantes y apoderados, los testigos, peritos y cualquier tercero que deba ser citado al proceso.
- Anexos en medio electrónico, los cuales corresponderán a los enunciados y enumerados en la demanda.

TERCERO: No hay lugar a fijar gastos ordinarios del proceso, pues la notificación personal corresponde a la parte actora; no obstante, de requerirse expensas, éstas se fijarán en su oportunidad.

CUARTO: NOTIFICAR personalmente la presente providencia a la parte demandada **DISTRITO ESPECIAL SANTIAGO DE CALI** y **COMISIÓN NACIONAL DEL SERVICIO CIVIL**, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 199 del CPACA, modificado por el artículo 48 de la Ley 2080 de 2021.

De lo anterior, se requerirá a la parte demandante para que remita la demanda y sus anexos mediante mensaje de datos al correo electrónico de la parte demandada en el canal digital para recepción de notificaciones judiciales.

La parte demandante deberá remitir al correo electrónico rpmemorialestadmvcuca@cendoj.ramajudicial.gov.co, dentro de los CINCO (05) DÍAS HÁBILES siguientes a la notificación por estado de la presente providencia, la constancia de remisión efectiva de la copia de la demanda, sus anexos y del auto admisorio.

Hasta tanto no se alleguen las constancias anteriormente referidas, no se procederá por la Secretaría de esta Corporación a realizar la notificación personal del auto admisorio a los demandados. El incumplimiento de esta carga procesal dará lugar a la aplicación del artículo 178 del CPACA.

QUINTO: NOTIFICAR personalmente la presente providencia al **AGENTE DEL MINISTERIO PÚBLICO** y a la **AGENCIA NACIONAL DE LA DEFENSA JURÍDICA DEL ESTADO**, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 199 del CPACA, modificado por el artículo 48 de la Ley 2080 de 2021. Por secretaría envíese como mensaje de datos al correo electrónico creado por dichas entidades para recibir notificaciones judiciales, además de la presente providencia, la demanda con sus respectivos anexos.

SEXTO: A las entidades demandadas **DISTRITO ESPECIAL DE SANTIAGO DE CALI, COMISIÓN NACIONAL DEL SERVICIO CIVIL - CNSC**, al **AGENTE DEL MINISTERIO PÚBLICO** y a la **AGENCIA NACIONAL DE LA DEFENSA JURÍDICA DEL ESTADO** se les correrá traslado de esta demanda por el término de treinta (30) días para contestarla, proponer excepciones, pedir pruebas, llamar en garantía y en su caso, proponer demanda de reconvención, acorde con el artículo 172 del CPACA. Este plazo se comenzará a contabilizar a los dos (2) días hábiles siguientes al del envío del mensaje, y el término respectivo empezará a correr a partir del día siguiente de conformidad con lo establecido en el inciso 4º del artículo 48 de la Ley 2080 de 2021. A Las personas de derecho privado que no tengan un canal digital o de no conocerse este, se notificarán personalmente de acuerdo con el artículo 291 del Código General del Proceso concordante con el artículo 49 de la Ley 2080 de 2021.

SÉPTIMO: ADVERTIR a la entidad demandada que, durante el tiempo para dar respuesta a la demanda, deberá allegar con la contestación, **el expediente administrativo que contenga los antecedentes de la actuación que se demanda** y se encuentre en su poder. La inobservancia de este deber constituye falta disciplinaria gravísima del funcionario encargado del asunto (artículo 175, parágrafo 1º del CPACA).



Radicación : 2020-00230-00
Medio de control : NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO
Demandante : JHON JAIRÓ ORTEGA RÍOS
Demandado : DISTRITO ESPECIAL DE SANTIAGO DE CALI Y OTROS

6

OCTAVO: Se advierte a los sujetos procesales que la contestación de la demanda y demás memoriales que se presenten durante el trámite del presente proceso, deberán presentarse al correo electrónico de la secretaria rpmemorialestadmvcauca@cendoj.ramajudicial.gov.co, con copia a los correos electrónicos de los demás sujetos procesales. De igual forma, se hace necesario que en los memoriales y correos que envíen, se identifique con claridad el **NÚMERO DE RADICADO DEL PROCESO CON LOS 23 DÍGITOS SEPARADOS POR GUIÓN, NOMBRE DEL MAGISTRADO PONENTE, NOMBRE DEL DEMANDANTE y EL ASUNTO, so pena de imponer las multas de que trata el artículo 78.14 del CGP.**

De igual forma, las partes informarán el canal digital elegido para surtir las actuaciones y notificaciones del presente asunto. En su defecto se tomarán como tales los correos electrónicos que obran en el proceso y en el SIRNA.

NOVENO: RECONOCER PERSONERÍA para actuar como apoderado de la parte demandante, al abogado JUAN ADOLFO VELASCO MURILLO identificado con cédula de ciudadanía No. 16.795.803 de Cali y con tarjeta profesional No. 212.897, en los términos y para los efectos a que alude el memorial poder presentado¹⁴.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

EDUARDO ANTONIO LUBO BARROS
Magistrado
Firmado electrónicamente

Elab. Yurani López
Vo.Bo. Secretario

¹⁴ Ver folio 5 y 6