

República de Colombia



Tribunal Contencioso Administrativo del Valle del Cauca  
Despacho 11

Santiago de Cali, nueve (09) de marzo de dos mil veintiuno (2021).

AUTO No. 23

<b>Radicación:</b>	76-001-23-31-016-2012-00123-00
<b>Acción:</b>	Reparación Directa
<b>Demandante:</b>	Melida Gómez Flórez y otros Apoderado: Martha Lucia Ferro Álzate Correo: <a href="mailto:mcbrownferro@hotmail.com">mcbrownferro@hotmail.com</a>
<b>Demandado:</b>	Nación- Municipio de Cali <a href="mailto:notificacionesjudiciales@cali.gov.co">notificacionesjudiciales@cali.gov.co</a>
<b>Ministerio Público:</b>	Dr. Franklin Moreno Millán, correo@ <a href="mailto:prociudadm166@procuraduria.gov.co">prociudadm166@procuraduria.gov.co</a>
<b>Instancia:</b>	Primera-Sistema Escritural

AUTO ORDENA PUBLICIDAD PROCESAL Y CONCEDE RECURSO DE APELACIÓN

I. PUBLICIDAD.

Por Acuerdo PCSJA20-11567 de 5 de junio de 2020 se levantó la suspensión de términos decretada por el Consejo Superior de la Judicatura entre el 16 de marzo y el 31 de junio de 2020. En tal virtud:

El canal oficial de comunicación e información para recibir memoriales únicamente para este asunto es el correo electrónico:

[rpmemorialestadmvc Cauca@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:rpmemorialestadmvc Cauca@cendoj.ramajudicial.gov.co)

Las partes informarán el canal digital elegido para surtir las actuaciones y notificaciones del presente proceso. **En su defecto se tomarán como tales los correos electrónicos que obran en el proceso y en el SIRNA.**

II. Impulso

Mediante sentencia del 12 de febrero de 2020 el Despacho negó las pretensiones de la demanda (fls. 209-214).

La apoderada demándate interpuso recurso de apelación en el término de ley, el cual transcurrió del 24 al 07 de diciembre de 2020.

La Secretaría de la Corporación dio informe del proceso el 03 de marzo de 2021.

Teniendo en cuenta que la parte demandante interpuso y sustentó el recurso de apelación contra la sentencia del 12 de febrero de 2020, proferida por el Tribunal Administrativo del Valle, dentro de la oportunidad legal prevista en el artículo 212 de

C.C.A. y en vista que la sentencia proferida no emitió ninguna condena susceptible de acuerdo conciliatorio, no procede la audiencia de conciliación estipulada en el artículo artículo 70<sup>1</sup> de la ley 1395 de 2010, el despacho,

**DISPONE:**

**PRIMERO: CONCEDER** en el efecto suspensivo el recurso de apelación interpuesto por la parte demandante contra la sentencia del 12 de febrero de 2020 proferida por el Tribunal Administrativo del Valle.

**SEGUNDO:** Ejecutoriado el presente auto, remítase el expediente digital al Honorable Consejo de Estado.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

  
**ANA MARGOTH CHAMORRO BENAIDES**  
Magistrada

---

<sup>1</sup> ARTÍCULO 70. Adiciónese un cuarto inciso al artículo 43 de la Ley 640 de 2001, cuyo texto será el siguiente:  
En materia de lo contencioso administrativo, cuando el fallo de primera instancia sea de carácter condenatorio y contra el mismo se interponga el recurso de apelación, el juez o magistrado deberá citar a audiencia de conciliación, que deberá celebrarse antes de resolver sobre la concesión del recurso. La asistencia a esta audiencia será obligatoria.  
PARÁGRAFO. Si el apelante no asiste a la audiencia, se declarará desierto el recurso.