



TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DEL VALLE DEL CAUCA

SALA SEGUNDA DE DECISIÓN ORAL

Santiago de Cali, siete (07) de abril de dos mil veintiuno (2021)

AUTO INTERLOCUTORIO

Magistrado Ponente: Dr. RONALD OTTO CEDEÑO BLUME

MEDIO DE CONTROL	NULIDAD PÚBLICA ELECTORAL
DEMANDANTE	FERNANDO DAVID MURGUEITIO CÁRDENAS <a href="mailto:proyectovida2019@gmail.com">proyectovida2019@gmail.com</a> <a href="mailto:maria.calero@csestudiolegal.com">maria.calero@csestudiolegal.com</a>
DEMANDADO	JHON JAIRO SANTAMARÍA PERDOMO <a href="mailto:jhonjairo707@hotmail.com">jhonjairo707@hotmail.com</a> <a href="mailto:yurijaramillo01@hotmail.com">yurijaramillo01@hotmail.com</a> PARTIDO DE UNIDAD NACIONAL <a href="mailto:aechevery@partidodelau.com">aechevery@partidodelau.com</a> <a href="mailto:info@partidodelau.com">info@partidodelau.com</a> ALBEIRO ACOSTA RAMÍREZ (COADYUVANTE) <a href="mailto:albeiro5@hotmail.com">albeiro5@hotmail.com</a> PARTIDO LIBERAL COLOMBIANO <a href="mailto:contacto@partidoliberal.org.co">contacto@partidoliberal.org.co</a> <a href="mailto:direccion.juridica@partidoliberal.org.co">direccion.juridica@partidoliberal.org.co</a>
RADICACIÓN	76001-23-33-000-2020-00002-00

1.-ASUNTO

Teniendo en cuenta que a través de auto interlocutorio del 12 de noviembre de 2020 se resolvieron las excepciones previas propuestas por las partes demandadas, decisión que fue confirmada por el Consejo de Estado en providencia fechada el 4 de febrero de 2021<sup>1</sup>, se procede a resolver lo pertinente.

2.- DECRETOS DE PRUEBAS

2.1. PARTE DEMANDANTE

2.1.1. DOCUMENTALES

**TÉNGASE** como pruebas los documentos que fueron aportados con el escrito de la demanda y que obran del expediente<sup>2</sup>, los cuales serán valorados con el alcance que tengan al momento de dictarse el fallo.

<sup>1</sup> Archivo No. 041 del expediente digital.

<sup>2</sup> Archivo No. 000 de expediente digital.

## 2.1.2. INTERROTORIO DE PARTE

Se solicitó con la demanda la declaración del demandante, señor **FERNANDO MURGUEITIO CARDENAS**, prueba que será negada teniendo en cuenta lo siguiente:

La finalidad del interrogatorio de parte no es otra que la de permitir que las partes presenten su versión acerca de los hechos que interesan al proceso. Al respecto, el artículo 198 del Código General del Proceso dispone que: *“El juez podrá, de oficio o a solicitud de parte, ordenar la citación de las partes a fin de interrogarlas sobre los hechos relacionados con el proceso”*.

Ahora bien, conforme lo ha precisado el Consejo de Estado<sup>3</sup>, dicho medio de prueba es **idóneo para extraer de la contraparte** cualquier declaración relacionada con los hechos de la litis.

En efecto, la citada Corporación ha distinguido la prueba testimonial del interrogatorio de parte, precisando lo siguiente:

*“Sobre el punto, se advierte que no es posible acceder a esta solicitud, ya que la legislación procesal civil establece como medio de prueba el testimonio para los terceros -en los términos previstos en el artículo 165 y en el Capítulo V, Título Único, Sección Tercera, Libro II del Código General del Proceso-, mientras que para las partes consagra el interrogatorio de parte, medio de convicción legalmente reconocido en el ordenamiento jurídico colombiano que, por su naturaleza, **pretende obtener la declaración del contrario y no provocar la propia**”<sup>4</sup>(Destacado de la Sala).*

Concluyó la aludida providencia señalando, además, que la misma legislación procesal consagra distintas oportunidades para que el accionante manifieste lo que le conste respecto del proceso, tales como la presentación de la demanda o el escrito de alegatos correspondiente.

En este orden de ideas, debe concluir el Despacho que no es de recibo la práctica del interrogatorio de parte del demandante por él mismo solicitada, pues desborda la finalidad de dicho medio probatorio, además de que no se justificó el objeto de dicha declaración y, conforme lo expuesto en el escrito de demanda, tampoco se advierte la necesidad de su práctica.

## 2.2.-PARTE DEMANDADA – PARTIDO DE LA U

### 2.2.1. DOCUMENTALES

---

<sup>3</sup> Consejo de Estado, Sala de lo Contencioso Administrativo, Sección Primera, Consejero Ponente: **ROBERTO AUGUSTO SERRATO VALDÉS**, providencia proferida el veinte (20) de febrero de dos mil veinte (2020), dentro del proceso identificado con la radicación No. 11001-03-24-000-2016-00090-00.

<sup>4</sup> Consejo de Estado, Sala Plena de lo Contencioso Administrativo, Sala Dieciséis Especial de Decisión de Pérdida de Investidura, Consejero Ponente: **NICOLÁS YEPES CORRALES**, providencia proferida el dieciséis (16) de septiembre de dos mil veinte (2020), dentro del proceso identificado con la radicación No. 11001-03-15-000-2020-03081-00(A).

**TÉNGASE** como pruebas los documentos que fueron aportados con el escrito de contestación de demanda y que obran del expediente<sup>5</sup>, los cuales serán valorados con el alcance que tengan al momento de dictarse el fallo.

No se evidencia solicitud probatoria sobre la cual el Despacho deba pronunciarse<sup>6</sup>.

**2.3. PARTE DEMANDADA - JHON JAIRO SANTAMARÍA PERDOMO**

**2.3.1. DOCUMENTALES**

**TÉNGASE** como pruebas los documentos que fueron aportados con el escrito de la contestación de la demanda y que obran dentro del expediente<sup>7</sup>, los cuales serán valorados con el alcance que tengan al momento de dictarse el fallo.

**2.3.2. OFICIOS**

**ORDENAR** a la Registraduría Municipal de Yumbo con el fin de que certifique si durante el proceso de escrutinios municipales, correspondientes a la elección del señor **JHON JAIRO SANTAMARÍA PERDOMO** como Alcalde del **MUNICIPIO DE YUMBO**, la parte actora, esto es, el señor **FERNANDO DAVID MURGUEITIO CÁRDENAS**, presentó reclamaciones por presunta violencia psicológica sobre los electores, indicando zona, puesto y mesa de votación que fueron objeto de reclamo.

Se advierte a la apoderada judicial de la parte demandada **-JHON JAIRO SANTAMARÍA PERDOMO-**, que se le impone la carga de adelantar las gestiones correspondientes, tendientes a la consecución de la prueba aquí decretada, con el fin de que sea allegada al plenario a la mayor brevedad, para lo cual se aclara que no se librárá ningún otro requerimiento por economía y celeridad procesal.

**2.3.3 TESTIMONIAL**

**CITAR** en calidad de testigos a los señores **CARLOS ALBERTO TABARES SÁNCHEZ, NHORA GÓMEZ VERGARA, JULIO CESAR BURBANO GAVIRIA, MELANNY YULIETH VILLA MELLIZO, ALBEIRO ACOSTA RAMÍREZ, JHON JAIRO ESPAÑA ORDOÑEZ, WILLY JACKSON CAICEDO RIVAS, MARÍA AYDEE HENAO, ROSALBA VELÁSQUEZ CARDONA, LUIS ALBERTO GONZÁLEZ WILCHES, DIEGO PARRA ZULUAGA y ALEXANDER RUIZ**, quienes deberán comparecer a la audiencia virtual que se llevará a cabo en fecha y hora que se fijará a continuación.

En atención al artículo 212 del Código General del Proceso, el Despacho podrá limitar la recepción de los testimonios cuando considere suficientemente esclarecidos los hechos materia de la prueba, mediante decisión que no admitirá recurso.

<sup>5</sup> Archivos No. 005, 006, 007 y 008 de expediente digital.

<sup>6</sup> Archivo No. 004.

<sup>7</sup> Archivo 013 del expediente digital.

MEDIO DE CONTROL:  
RADICACIÓN:  
DEMANDANTE:  
DEMANDADO:

NULIDAD PÚBLICA ELECTORAL  
76001-23-33-000-2020-00002-00  
FERNANDO DAVID MURGUEITIO CÁRDENAS  
JHON JAIRO SANTAMARÍA PERDOMO

Se advierte a la apoderada judicial de la parte demandada **-JHON JAIRO SANTAMARÍA PERDOMO-**, que se le impone la carga de realizar las gestiones pertinentes, tendientes a lograr la comparecencia de los testigos a la audiencia de pruebas, cuya fecha y hora se fijará a continuación, para lo cual se aclara que no se librarán oficios citatorios por economía y celeridad procesal.

### **3. AUDIENCIA DE PRUEBAS**

Se fija como fecha para llevar a cabo audiencia de pruebas virtual el día **27 de abril de 2021 a las 10:00 am**, para la cual se enviará el link respectivo a los correos electrónicos suministrados por los apoderados judiciales de las partes.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

**RONALD OTTO CEDEÑO BLUME**  
**Magistrado**  
**Firma electrónica**