



TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DEL VALLE DEL CAUCA

Santiago de Cali, 7 de abril de dos mil veintiuno (2021)

Auto Interlocutorio

Magistrado Ponente: Dr. RONALD OTTO CEDEÑO BLUME

MEDIO DE CONTROL:	NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO
DEMANDANTE:	UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTIÓN PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA PROTECCIÓN SOCIAL-UGPP
DEMANDADO:	ALEJANDRINA RIASCOS GUAPI
RADICACIÓN:	76001-23-33-001-2015-01012-00

1.-ASUNTO

ENCONTRÁNDOSE el presente asunto pendiente para llevar a cabo la audiencia inicial programada para el día 17 de marzo de 2020¹ y que no pudo llevarse a cabo por el cierre de los Despachos Judiciales ordenado por el Consejo Superior de la Judicatura, procede el Despacho a pronunciarse frente a las excepciones previas propuestas por las entidades demandadas, en aplicación de lo dispuesto en el artículo 38 de la Ley 2080 de 2021 que modificó el parágrafo 2º del artículo 175 de la Ley 1437 de 2011.

2.- ANTECEDENTES

2.1. La parte demandante pretende a través del presente medio de control que se declare la nulidad de las Resoluciones Nos. 5671 del 01 de octubre de 1993, 716 del 07 de abril de 1995 emanadas por la extinta **EMPRESA PUERTOS DE COLOMBIA TERMINAL MARITIMO DE BUENAVENTURA**, 001389 del 15 de noviembre de 2011, proferida por el **MINISTERIO DE LA PROTECCIÓN SOCIAL** y RDP 003519 del 28 de enero de 2013 expedida por la **UGPP**; y que a título de restablecimiento se ordene la reliquidación de la pensión de sobrevivientes de la demandada, excluyendo los factores que no están referidos dentro el artículo 100 de la Convención Colectiva de Trabajo vigente para los años 1991-1993².

2.2. La señora **ALEJANDRINA RIASCOS GUAPI**, a través de apoderado judicial, al contestar la demanda, formuló las siguientes excepciones previas³:

- Excepción perentoria: sustentada en la falta de demandado en la causa, tras advertir que la señora **ALEJANDRINA RIASCOS GUAPI** es sólo la sustituta del derecho, el cual se encuentra legalizado en cabeza de su titular, quien

¹ Folio 498.

² Folio 295 a 308.

³ Folio 411 a 414.

MEDIO DE CONTROL:	NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO
RADICACIÓN:	76001-23-33-001-2015-01012-00
DEMANDANTE:	UGPP
DEMANDADO:	ALEJANDRINA RIASCOS GUAPI

por sus servicios laborales se hizo beneficiario de una pensión especial de jubilación, liquidada de la tabla de prestaciones sociales sobre el 80% del salario devengado durante su último año de servicio.

- Excepción denominada cosa juzgada: señaló que la reclamación que se adelanta a través de este medio de control ha debido hacerse en vida al señor **ALEJANDRO AGUDELO ANGULO**, pues lo que se cobra a la accionada son sumas de dinero que fueron pagados hace más de 22 años al prenombrado, y sobre las cuales ella desconoce a qué concepto correspondía y por qué las cancelaron; además de que estima que se configura el fenómeno de cosa juzgada, pues las actuaciones administrativas surtidas para la revocatoria directa del acto que reconoció la pensión se encuentran archivadas.

- Excepción denominada falta de integración al contradictorio: este medio exceptivo se propone, al concluir que dentro del proceso es necesaria la vinculación como parte pasiva de entidades del orden nacional que intervienen en el procedimiento legal de certificación de deuda resultante y del pago de las sumas correspondientes.

3. CONSIDERACIONES

3.1. Excepción perentoria

Lo primero que debe señalarse es que pese a la denominación utilizada por la parte demandada, la presente excepción previa corresponde a la denominada *“falta de legitimación en la causa por pasiva”* y bajo tal premisa el Despacho procede a resolverla.

Frente a esta exceptiva debe recordarse que, el Consejo de Estado ha señalado que la legitimación en la causa es la posibilidad de que la persona formule o controvierta las pretensiones de la demanda, por ser el sujeto activo o pasivo de la relación jurídica sustancial debatida en el proceso⁴.

Dicha Corporación ha precisado además que existen dos tipos de legitimación en la causa: la legitimación de hecho y la legitimación material. La primera ha sido definida como *“una relación jurídica nacida de la atribución de una conducta en la demanda y de la notificación del libelo inicial al demandado, por manera que quien cita a otro y le endilga la conducta, actuación u omisión que dan lugar a que se incoe la acción, está legitimado de hecho por activa y aquél a quien se cita y se le atribuye la referida acción u omisión, resulta legitimado de hecho y por pasiva, después de la notificación del auto admisorio de la demanda”*, y la segunda, como *“la participación real de las personas en el hecho que origina la presentación de la demanda, independientemente de que dichas personas no hayan demandado o que hayan sido demandadas”*⁵.

⁴ Consejo de Estado, Sección Tercera, Sentencia de 24 de octubre de 2013, Consejero Ponente Dr. **ENRIQUE GIL BOTERO**, Radicación No. 680012315000199511195-01 (25869).

⁵ Consejo de Estado, Sección Tercera, Subsección A, Sentencia de 3 de octubre de 2012, Consejero Ponente Dr. **MAURICIO FAJARDO GÓMEZ**, Radicación No. 25000232600019950093601 (22984)

Bajo ese entendido, ha concluido el máximo Tribunal de lo Contencioso Administrativo que la legitimación en la causa material no es constitutiva de excepción de fondo, sino un presupuesto necesario para proferir sentencia de mérito favorable, ya sea para el demandante o para el demandado, y que, en consecuencia, la misma no impide al fallador pronunciarse de fondo sobre las pretensiones de la demanda, toda vez que “...la aludida legitimación constituye un elemento de la pretensión y no de la acción, en la medida en que se trata de “... una condición propia del derecho sustancial y no una condición procesal, que, cuando no se dirige correctamente contra el demandado, constituye razón suficiente para decidir el proceso adversamente a los intereses del demandante, por no encontrarse demostrada la imputación del daño a la parte demandada⁶”.

Ahora bien, partiendo de los lineamientos expuestos y tomando en consideración la definición que jurisprudencialmente se le ha dado a la legitimación de hecho, para el Despacho es claro que en este momento procesal la excepción de falta de legitimación en la causa por pasiva propuesta no tiene vocación de prosperidad, si en cuenta se tiene que conforme al escrito de demanda, las pruebas allegadas al plenario y el auto admisorio de la misma⁷, la señora **ALEJANDRINA RIASCOS GUAPI**, en su condición de beneficiaria de la pensión de sobrevivientes causada por el fallecimiento del señor **ALEJANDRO AGUDELO ANGULO**, se encuentra legitimada de hecho en el presente asunto, con la salvedad de que todos los argumentos expuestos en la contestación de demanda, así como la participación real y la eventual responsabilidad frente a las pretensiones de la demanda, se resolverán al momento de proferir sentencia que resuelva de fondo el presente litigio.

De conformidad con lo anterior, no se declarará probada la excepción propuesta.

3.2. Cosa Juzgada

El artículo 189 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo preceptúa que: “... La sentencia que declare la nulidad de un acto administrativo en un proceso tendrá fuerza de cosa juzgada erga omnes...”

El artículo 303 del Código General del Proceso, aplicable a los procesos contencioso administrativos por remisión expresa del artículo 306 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, establece que la sentencia ejecutoriada proferida en un proceso contencioso tiene fuerza de cosa juzgada cuando el nuevo proceso verse sobre el mismo objeto, se funde en la misma causa que el anterior y entre ambos procesos haya identidad jurídica de partes.

La Corte Constitucional ha señalado que la cosa juzgada “es una cualidad inherente a las sentencias ejecutoriadas, por la cual aquellas resultan inimpugnables y obligatorias, lo que hace que el asunto sobre el cual ellas

⁶ Consejo de Estado, Sección Tercera, Sentencia de 4 de febrero de 2010, Consejero Ponente Dr. **MAURICIO FAJARDO GÓMEZ**, Radicación No. 70001233100019950507201 (17720).

⁷ Folio 319 a 320.

MEDIO DE CONTROL:	NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO
RADICACIÓN:	76001-23-33-001-2015-01012-00
DEMANDANTE:	UGPP
DEMANDADO:	ALEJANDRINA RIASCOS GUAPI

deciden no pueda volver a debatirse en el futuro, ni dentro del mismo proceso, ni dentro de otro entre las mismas partes que persigan igual objeto”⁸.

Por su parte, el Consejo de Estado ha manifestado que *“la importancia de este atributo de las sentencias judiciales, deviene de su propia finalidad, la cual es la de conferir estabilidad, firmeza y certeza a las decisiones judiciales, evitando que el mismo asunto pueda ser debatido indefinidamente ante la jurisdicción”⁹*

Dicha Corporación también ha explicado que la cosa juzgada ha sido asimilada al principio del *“non bis in ídem”*, y que para su configuración deben concurrir los siguientes elementos:

“(…)

El elemento formal implica que no es posible volver sobre una decisión tomada en providencia ejecutoriada, dentro del mismo proceso, o en otro en el que se debata la misma causa petendi e idénticos fundamentos jurídicos, lo cual tiene como propósito garantizar la estabilidad y la seguridad del orden jurídico. Por su parte, el material, hace alusión a la intangibilidad de la sentencia en firme, pues se tiene por cierto que la actividad jurisdiccional se ocupó plenamente de la relación objeto de la contienda y que ésta fue decidida con la plenitud de las formas propias del juicio”¹⁰.

Conforme a los parámetros normativos y jurisprudenciales reseñados en líneas anteriores, se tiene que la cosa juzgada se configura cuando frente al asunto que se dirime, se ha emitido sentencia ejecutoriada en otro proceso contencioso, en el que hayan concurrido las mismas partes y cuyo fundamento haya sido la misma causa por la que se reclama en el nuevo proceso en curso.

En el presente asunto, de acuerdo con el sustento dado a la excepción, se observa que no existe una sentencia judicial en firme que haya dirimido el conflicto aquí planteado, pues lo advertido por la parte accionada es la existencia de un trámite administrativo que adelantó la entidad demandante para obtener la revocatoria directa del acto que reconoció la pensión, diligencias que actualmente se encuentran archivadas; por lo que no puede entenderse configurado el fenómeno de la cosa juzgada y en ese sentido, no hay lugar a declarar la prosperidad de la excepción.

3.3. Falta de integración del contradictorio

En relación con este medio exceptivo, basta con indicar que no tiene vocación de prosperidad, al encontrar que la parte accionada no identificó cuál entidad se debía vincular al presente proceso.

⁸ Sentencia C-522 de 2009.

⁹ Consejo de Estado, Sección Segunda, Subsección B, sentencia del 4 de julio de 2013, Consejero Ponente Dr. **GERARDO ARENAS MONSALVE**, radicación No. 08001-23-31-0002007-01000-02 (1440-12).

¹⁰ Consejo de Estado, Sección Quinta, Auto de 9 de abril de 2015, Consejera Ponente Dra. **SUSANA BUITRAGO VALENCIA**, Radicación No. 25000-23-41-000-2013-02808-03.

4.- DECRETO DE PRUEBAS

4.1. PARTE DEMANDANTE

TÉNGASE como pruebas, los documentos que fueron aportados con el escrito de la demanda, los cuales serán valorados con el alcance que tengan al momento de dictarse el fallo.

Del líbelo introductorio, se advierte que se pidió el decreto de las siguientes pruebas¹¹:

- Oficiar al Juzgado Segundo Penal del Circuito de Descongestión **FONCOLPUERTOS-CAJANAL**, para que allegue copia autentica de la sentencia anticipada del 30 de mayo de 2008 proferida en contra del señor **LUIS HERNANDO RODRIGUEZ RODRIGUEZ**, por peculado por apropiación, causa 200-0020.

- Oficiar a la Unidad Nacional de Delitos de la Administración Pública de Apoyo para **FONCOLPUERTOS**, Fiscalía General de la Nación, para que allegue copia autentica de la Resolución del 06 de julio de 2007, dentro del sumario 2044 en el numeral 5.

El Despacho negará el decreto de las anteriores pruebas, al considerar que no son pertinentes, debido a que los requerimientos que se solicitan no tienen relación concreta con las pretensiones de la demanda, las cuales giran en torno a la reliquidación de una pensión, a partir de la exclusión de determinados factores salariales. En efecto, la copia de la sentencia judicial y del acto administrativo que se piden, nada aportan al asunto que es objeto de debate en el proceso.

4.2.-PARTE DEMANDADA

TÉNGASE como pruebas, los documentos que fueron aportados con el escrito de la contestación de la demanda, los cuales serán valorados con el alcance que tengan al momento de dictarse el fallo.

Del escrito de contestación se advierte además que, la parte demandada solicitó el decreto de las siguientes pruebas¹²:

- Solicitar como prueba trasladada, la Convención Colectiva de Trabajo Vigente, con su nota de depósito y la copia de la Resolución No. 716 del 07 de abril de 1995, por medio de la cual se le reliquidó la pensión de jubilación a su titular.

El Despacho negará el decreto de la anterior prueba, tras advertir que los documentos solicitados ya obran en el plenario, pues fueron aportados con el escrito de la demanda.

Así las cosas, en aplicación del artículo 42 de la Ley 2080 de 2021, se fijará el litigio en torno a demostrar si hay lugar a ordenar el reajuste de la pensión

¹¹ Folio 307 a 308.

¹² Folio 432 a 433.

MEDIO DE CONTROL:	NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO
RADICACIÓN:	76001-23-33-001-2015-01012-00
DEMANDANTE:	UGPP
DEMANDADO:	ALEJANDRINA RIASCOS GUAPI

de sobrevivientes de la señora **ALEJANDRINA RIASCOS GUAPI**, a partir de la exclusión de los factores salariales que no se encuentran enlistados en el artículo 100 de la Convención Colectiva de Trabajo Vigente para los años 1991-1993, esto es, la prima vacacional, incapacidad 100%, 8% artículo 70 P.A.C.C.T., incentivo jornada 12 horas e incentivo de lluvia.

5. TRASLADO PARA ALEGAR Y SENTENCIA ANTICIPADA

Teniendo en cuenta que en el presente asunto no hay pruebas que practicar, en cumplimiento a lo dispuesto en el artículo 42 de la Ley 2080 de 2021, a través del cual se adicionó el artículo 182A a la Ley 1437 de 2011, se **ORDENA** a las partes y al Ministerio Público para que presenten sus alegatos de conclusión dentro de los diez (10) siguientes a la notificación de este proveído, de conformidad con lo preceptuado en el inciso final artículo 181 de la Ley 1437 de 2011, y una vez vencido este término se proferirá sentencia anticipada por escrito.

Por lo expuesto, el Tribunal Administrativo del Valle del Cauca,

RESUELVE

PRIMERO: DECLARAR no probadas las excepciones propuestas por la parte accionada, conforme a lo expuesto en este proveído.

SEGUNDO: TENER como pruebas los documentos que fueron aportados con el escrito y la contestación de la demanda.

TERCERO: NEGAR las pruebas solicitadas por la parte demandante y demandada.

CUARTO: CORRER traslado a las partes y al Ministerio Público, para que presenten sus alegatos de conclusión dentro de los diez (10) días siguientes a la notificación de este proveído.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,

RONALD OTTO CEDEÑO BLUME

Magistrado

Firma electrónica