

REPÚBLICA DE COLOMBIA



TRIBUNAL CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO DEL VALLE DEL CAUCA

Santiago de Cali, dieciocho (18) de marzo de dos mil veintiuno (2021)

Auto Interlocutorio No. 019

RADICACIÓN : 76001-23-33-010-2018-00436-00
MEDIO DE CONTROL : NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO
LABORAL
DEMANDANTE : JAIME ENRIQUE HERNANDEZ
DEMANDADO : NACION - MINISTERIO DE DEFENSA

MAGISTRADO PONENTE: OSCAR A. VALERO NISIMBLAT

Ref. Auto resuelve Excepciones Previas en virtud de la Ley 2080 de 2021

De conformidad con las modificaciones introducidas por el artículo 38 de la Ley 2080 de 2021 al parágrafo 2º del artículo 175 del CPACA, según el cual las excepciones previas se formularán y decidirán según lo regulado en los artículos 100, 101 y 102 del CGP, se procederá en los siguientes términos:

En el escrito de contestación a la demanda, y dentro del término de traslado, el Ejército Nacional propuso como excepciones el ascenso póstumo no tiene carácter prestacional, aplicación retrospectiva de la Ley, carencia del derecho de la demandante e inexistencia de la obligación de la demandada, naturaleza especial de las normas que regulan el régimen prestacional de la fuerza pública, existencia de regímenes prestacionales diferentes no es contraria al principio de igualdad, favorabilidad, legalidad normativa del acto impugnado, expedición del acto por funcionario competente, falta de acreditación de dependencia económica, prescripción de las mesadas pensionales e innominada.

El artículo 100 del CGP trae el listado de las excepciones previas que deberán ser resueltas antes de la celebración de la audiencia inicial, observándose las siguientes:

ARTÍCULO 100. EXCEPCIONES PREVIAS. *Salvo disposición en contrario, el demandado podrá proponer las siguientes excepciones previas dentro del término de traslado de la demanda:*

- 1. Falta de jurisdicción o de competencia.*
- 2. Compromiso o cláusula compromisoria.*
- 3. Inexistencia del demandante o del demandado.*
- 4. Incapacidad o indebida representación del demandante o del demandado.*

5. Ineptitud de la demanda por falta de los requisitos formales o por indebida acumulación de pretensiones.

6. No haberse presentado prueba de la calidad de heredero, cónyuge o compañero permanente, curador de bienes, administrador de comunidad, albacea y en general de la calidad en que actúe el demandante o se cite al demandado, cuando a ello hubiere lugar.

7. Habérsele dado a la demanda el trámite de un proceso diferente al que corresponde.

8. Pleito pendiente entre las mismas partes y sobre el mismo asunto.

9. No comprender la demanda a todos los litisconsortes necesarios.

10. No haberse ordenado la citación de otras personas que la ley dispone citar.

11. Haberse notificado el auto admisorio de la demanda a persona distinta de la que fue demandada.

Como puede verse, ninguna de las excepciones propuestas por el Ejército Nacional aparece enlistada en el artículo 100 del CGP, motivo por el cual no serán resueltas en esta etapa procesal, sino juntamente con la sentencia.

Teniendo en cuenta que se cumplen los supuestos para dictar sentencia anticipada en virtud de lo dispuesto en el artículo 182 A literal C de la Ley 2080 de 2021¹ al no existir pruebas que practicar, el Despacho procederá a decretar las pruebas aportadas por las partes y a fijar el litigio.

En mérito de lo expuesto, el Tribunal Administrativo en sala Unitaria,

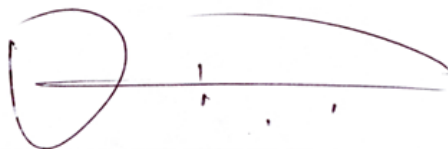
RESUELVE:

- 1) ABSTENERSE** de resolver las excepciones propuestas por el Ejército Nacional, según lo expresado en la parte motiva de la presente providencia.
- 2) TÉNGASE** como prueba al momento de fallar los documentos aportados con la demanda (folios 3 a 36) y el expediente administrativo de la presente actuación, aportado con la contestación de la demanda (fls. 64 a 104).
- 3) FIJAR EL LITIGIO** en el sentido de establecer, si los señores Jaime Enrique Hernández Saa y María Eli Satizábal Perea tiene derecho a percibir una pensión de sobrevivientes en calidad de padres del Cabo Segundo póstumo Jaime Enrique Hernández Satizábal (q.e.p.d.).

¹ Cuando solo se solicite tener como pruebas las documentales aportadas con la demanda y la contestación, y sobre ellas no se hubiese formulado tacha o desconocimiento

- 4) En vista de que se considera innecesario llevar a cabo la audiencia de alegaciones y juzgamiento, se procede a **ORDENAR** la presentación por escrito de los alegatos de conclusión dentro de los diez (10) días siguientes a la notificación del presente auto, de conformidad con lo dispuesto por el inciso final del artículo 181 del CPACA, teniendo en cuenta que en la misma oportunidad para alegar el Ministerio Público podrá emitir concepto si a bien lo tiene.
- 5) **RECONOCER PERSONERÍA** para actuar en este proceso como apoderada del Ejército Nacional a la abogada JULIANA ANDREA GUERRERO BURGOS, identificada con cédula de ciudadanía No. 31.576.998 de Cali, portadora de la T.P. No. 146590 del C.S. de la J. de conformidad con el memorial poder obrante de folios 57 a 63 del expediente.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

A handwritten signature in dark ink, consisting of a large, stylized 'O' followed by a horizontal line and several small, vertical strokes.

OSCAR A. VALERO NISIMBLAT
Magistrado