

**RV: SUSTENTACION RECURSO DE APELACION 19001333300520190003501 ALBA NELLY LARRAHONDO DE ZUÑIGA**

Secretaria Tribunal Administrativo - Cauca - Seccional Popayan

<stadmcauca@cendoj.ramajudicial.gov.co>

Vie 19/08/2022 16:08

Para: Diana Carolina Enriquez Paz <denriqup@cendoj.ramajudicial.gov.co>

---

**De:** CARLOS ALBERTO VELEZ ALEGRIA <cavelez@ugpp.gov.co>

**Enviado:** viernes, 19 de agosto de 2022 15:29

**Para:** Secretaria Tribunal Administrativo - Cauca - Seccional Popayan <stadmcauca@cendoj.ramajudicial.gov.co>; orlandob.\_@hotmail.com <orlandob.\_@hotmail.com>

**Asunto:** SUSTENTACION RECURSO DE APELACION 19001333300520190003501 ALBA NELLY LARRAHONDO DE ZUÑIGA

Popayán, agosto de 2022.

H. Magistrado:

**CARLOS HERNANDO JARAMILLO DELGADO.**

**TRIBUNAL CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO DEL CAUCA**

E. S. D.

**Radicado: 19001333300520190003501.**

**Demandante: ALBA NELLY LARRAHONDO DE ZUÑIGA.**

**Demandado: UGPP.**

**Proceso: EJECUTIVO.**

**Referencia: Sustentación del recurso de apelación contra la Sentencia No. 075 de 2022, conforme al artículo tercero del auto de fecha 09 de agosto de 2022.**

**CARLOS ALBERTO VÉLEZ ALEGRÍA**, identificado con cédula de ciudadanía Nro. 76. 328. 346 de Popayán y abogado en ejercicio con tarjeta profesional Nro. 151.741 del C S. de la J en mi calidad de apoderado de la parte demandada, la **UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTIÓN PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA PROTECCIÓN SOCIAL - UGPP**, y con el fin de amparar el Derecho de Defensa de la entidad accionada, con todo respeto me permito Sustentar el recurso de apelación Interpuesto en contra de la sentencia No. 075 de 2022, previa decisión de segunda instancia.

Agradeciendo la atención prestada.

**Se solicita de manera comedida se brinde acuse de recibido.**

--

Carlos A. Vélez A.

Abogado Especialista en Laboral y S.S.

Representante Legal

Abogados y Consultores Group S.A.S

Calle 8 No 8-50 Popayán, Cauca.  
+57 317 5020076



**Aviso de Confidencialidad:** La información contenida en este correo electrónico y sus anexos contiene información de carácter confidencial de la UGPP que se encuentra dirigida en forma exclusiva al destinatario del mismo para su uso quien se encuentra obligado a mantener reserva sobre toda la información aquí contenida. Si usted es lector de este mensaje pero no su destinatario, le informamos que no podrá usar, retener, imprimir, copiar, distribuir o hacer público su contenido, pues de hacerlo podría tener consecuencias legales como las contenidas en la Ley 1273 de 2009 y todas las que le apliquen. Si ha recibido este correo por error, le agradecemos informarlo a [cdsti@ugpp.gov.co](mailto:cdsti@ugpp.gov.co) y borrarlo de su sistema. Las opiniones que contenga este mensaje son exclusivas de su autor, y no necesariamente representan la opinión oficial de la UGPP. El remitente no aceptará responsabilidad alguna por daños causados por cualquier virus que pueda contener este correo.



Popayán, agosto de 2022.

H. Magistrado:  
CARLOS HERNANDO JARAMILLO DELGADO.  
TRIBUNAL CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO DEL CAUCA  
E. S. D.

**Radicado:** 19001333300520190003501.  
**Demandante:** ALBA NELLY LARRAHONDO DE ZUÑIGA.  
**Demandado:** UGPP.  
**Proceso:** EJECUTIVO.

**Referencia:** Sustentación del recurso de apelación contra la Sentencia No. 075 de 2022, conforme al artículo tercero del auto de fecha 09 de agosto de 2022.

**CARLOS ALBERTO VÉLEZ ALEGRÍA**, identificado con cédula de ciudadanía Nro. 76. 328. 346 de Popayán y abogado en ejercicio con tarjeta profesional Nro. 151.741 del C. S. de la J, en mi calidad de apoderado de la parte demandada, con poder general conferido por la **UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTIÓN PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA PROTECCIÓN SOCIAL - UGPP** y con el fin de amparar el Derecho de Defensa de la entidad demandada, con todo respeto me permito Sustentar el recurso de apelación Interpuesto en contra de la sentencia No. 075 de 2022, previa decisión de segunda instancia, con base a los siguientes argumentos:

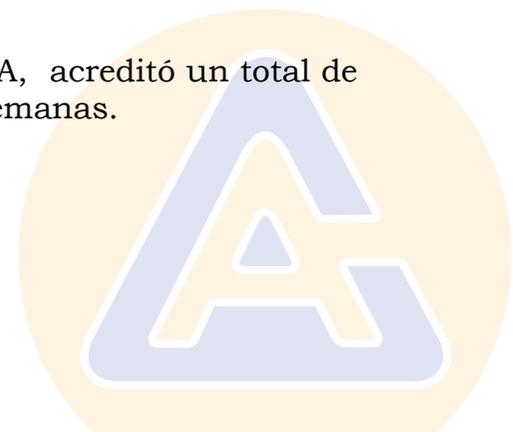
### **ARGUMENTOS FÁCTICOS Y JURÍDICOS**

LA UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTIÓN PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA PROTECCIÓN SOCIAL - UGPP considera que no es posible que se siga adelante con la ejecución, toda vez que ha cumplido íntegramente con la obligación impartida en las Sentencias No: 159 del 10 de agosto del 2016, proferida por el Juzgado Quinto Administrativo del Circuito de Popayán y No. 035 del 15 de marzo de 2018, proferida por el Tribunal Administrativo del Cauca.

Cabe señalar que en atención a los fallos mencionado, la UGPP, mediante la Resolución No. RDP 043652, dio íntegro cumplimiento a la orden judicial, efectuando la reliquidación de la pensión de jubilación a la demandante con el 75% del promedio de los factores salariales devengados en el último año de servicios y posteriormente realizando el pago de las sumas resultantes de la liquidación de la obligación.

Para la reliquidación la entidad tuvo en cuenta los siguientes factores:

- La señora ALBA NELLY LARRAHONDO DE ZUÑIGA, acreditó un total de 10.603 días laborados, correspondientes a 1514 semanas.
- Nació el 14 de agosto de 1957.





- El último cargo desempeñado por el peticionario fue el de AUXILIAR DE SALUD.
- Adquirió el estatus de pensionado el día 14 de agosto de 2012.

De conformidad con lo ordenado por el TRIBUNAL CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO DEL CAUCA la entidad procedió a realizar la liquidación de la siguiente manera:

AÑO	FACTOR	VALOR ACUMULADO	VALOR IBL	VALOR IBL ACTUALIZADO
2006	ASIGNACIÓN BÁSICA MES	8.210.832.00	2.240.442.00	3.031.483.00
2006	AUXILIO DE ALIMENTACIÓN	407.784.00	121.202.00	150.555.00
2006	AUXILIO DE TRANSPORTE	572.400.00	170.130.00	211.333.00
2006	HORAS EXTRAS	488.087.00	487.087.00	606.295.00
2007	ASIGNACIÓN BASICA MES	6.174.322.00	6.174.322.00	7.669.656.00
2007	AUXILIO DE ALIMENTACION	299.485.00	299.485.00	372.016.00
2007	AUXILIO DE TRANSPORTE	428.413.00	428.413.00	532.169.00
2007	BONIFICACIÓN SERVICIOS PRESTADOS	366.067.00	366.067.00	454.723.00
2007	HORAS EXTRAS	585.704.00	585.704.00	727.553.00
2007	PRIMA DE NAVIDAD	614.050.00	614.050.00	762.764.00
2007	PRIMA DE SERVICIOS	424.475.00	424.475.00	527.277.00
2007	PRIMA DE VACACIONES	442.162.00	442.162.00	549.247.00

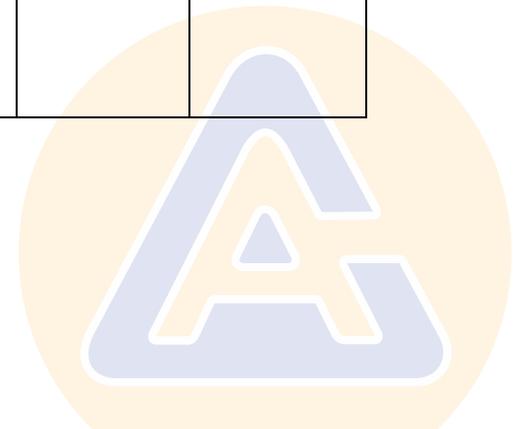
LOS VALORES DEL IPC UTILIZADOS PARA ACTUALIZAR EL VALOR DEL IBL FUERON: 2007:5.69%, 2008:7.67%, 2009:2.00%, 2010: 3.17%, 2011: 3.73%

IBL:  $1.299.589 \times 75.0 = \$974.692$ .

SON: NOVECIENTOS SETENTA Y CUATRO MIL SEIS CIENTOS NOVENTA Y DOS PESOS M/CTE.

EN EL PRESENTE CASO LA NORMATIVIDAD APLICADA FUE LA SIGUIENTE:

TIPO PENSIÓN	FECHA STATUS	EFFECTIVIDAD	IBL	%	VALOR	VALOR PENSIÓN ACTUAL
0 años de servicios al Estado y 55 años de edad	14/08/2012	14/08/2012	1.299.589	75.0%	974.692	1.240.026





Para calcular la mesada se toma el valor del IBL multiplicando por la tasa de reemplazo según el régimen aplicable.

**Mesada Pensional = Valor IBL \* Tasa de reemplazo**

Efectiva a partir del día siguiente al último día liquidado a retiro o el día siguiente del retiro oficial o cese de cotización al Sistema General de Pensiones (SGP).

Esta pensión está a cargo de:

ENTIDAD	DÍAS	VALOR CUOTA
FONDO DE PENSIONES PUBLICAS -FOPEP-	10603	\$984.218.00

La presente liquidación se hizo de conformidad con el certificado de factores del 31 de marzo de 2017.

En consideración a lo anterior y de acuerdo con lo probado en el proceso, es importante manifestar que, a la fecha, la entidad demandada no adeuda dineros bajo ningún concepto a favor de la demandante, pues el reconocimiento pensional ordenado fue íntegramente acatado mediante la Resolución RDP 043652 de 8 de noviembre de 2018.

Ahora bien, cabe señalar que la unidad mediante cupón de pago del FOPEP, realizó una cancelación a favor de la señora ALBA NELLY LARRAHONDO DE ZUÑIGA, por un valor de **\$10.294.867.**

CUPON PAGO			
Periodo Actual	DICIEMBRE 2018	Tipo Documento	CEDULA DE CIUDADANIA
Documento	25363447	Consultar	
BANCO AGRARIO DE COLOMBIA		CUPON DE PAGO No. 278142	
421182048076		MES 12	PAQUESE HASTA 24/03/2019
CIUDAD/DPTO CALOTO(142) / CAUCA(19)		AÑO 2018	
IDENTIFICACION CC 25363447		SUCURSAL CALOTO(2118) PARQUE PRINCIPAL - CR 4 # 12-07	
NOMBRE PENSIONADO LARRAHONDO DE ZUNIGA ALBA NELLY			
COD.	CONCEPTOS	INGRESOS	EGRESOS
10	JUBILACION NAL	1,240,027.83	
43	RELIQUIDACION PAGO UNICO AL 12%	34,468,754.71	
45	RELIQ PAGO UNICO MSDA ADIC 0%	3,171,703.62	
75	NUEVA EPS		4,289,100.00
968	BANCO GNB SUDAMERIS		281,080.00
156	REINTEGROS NACION DESCUENTOS POR APORTES		24,015,439.00
Línea de Atención al Pensionado:		38,880,486.16	28,585,619.00
Carrera 7 No. 31 - 10 Piso 8 Edificio Torre Bancolombia Bogotá 3198820Página Web: www.fopep.gov.co - Servicios en línea / Contáctenos		NETO A PAGAR	10,294,867.16
<b>(CUPON DEFINITIVO) Cambio de Cupón en postnomina.</b>			



Posteriormente cancelo a la señora ALBA NELLY LARRAHONDO DE ZUÑIGA, la suma de **\$386.329,75**.

SIF Nación										Orden de pago de conceptos de pago no presupuestal diferente de deducciones		Usuario Solicitante: Mhnovalle		Unidad o Subunidad Ejecutora: 13-14-01		Solicitante: NICOLAS OVALLE RODRIGUEZ		
Doc. CP. No	Fecha de registro	Tipo de cuenta por pagar	Doc. AGR. No.	Fecha de registro	CP. No.	Fecha de registro	Tipo de moneda.		Medio de pago	Beneficiario		Tesorería tramite el pago		Estado	Fecha límite de pago CP.	Valor neto orden de pago en pesos.	Valor orden de pago en tipo de moneda	Tercero Endosatario
							Código	Descripción		Código	Descripción	Código	Descripción					
80406922	2022-03-31	Pago no presupuestal	108822	2022-03-29	104322	2022-03-24	COIP	Pesos	Abono en cuenta	25363447	ALBA LARRAHONDO DEZUNIGA	13-01-01-DT	DIRECCION TESORO NACION DGCPTN	Pagada	08-Abr-22	386.329,75		25363447

Item de afectación de PMP		Valor en pesos	Valor en moneda de pago
Código	Descripción		
2-60-09	PAGOS SENTENCIAS LEY 1955 DEL 2019	386.329,75	0,00

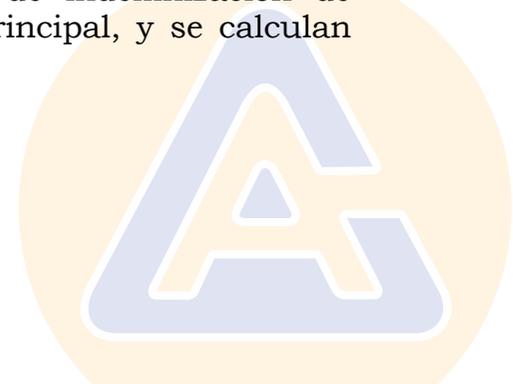
Item de afectación PMP de deducciones.		Tercero beneficiario de la deducción		Valor deducción en pesos
Código	Descripción	Código	Descripción	
				0,00

Finalmente, se debe señalar que en el presente caso no se debe dar aplicación artículo 1653 del C.C. en asuntos que reconocen derechos pensionales:

Los intereses moratorios que se generan por el pago tardío de las condenas judiciales, se originan únicamente respecto de las cantidades liquidadas causadas hasta la ejecutoria de la respectiva sentencia, lo cual implica que la fecha de ejecutoria de la decisión judicial marca el límite de conformación del capital sobre el cual se calculan los intereses en comento. La Honorable Corte Constitucional en sentencia C-188 de 1999, sostuvo lo siguiente:

*“Es entendido que, en las dos normas sobre cuya constitucionalidad resuelve la Corte, el momento en el cual principia a aplicarse el interés de mora depende del plazo con que cuente la entidad pública obligada, para efectuar el pago. Así, en el caso de la conciliación, se pagarán intereses comerciales durante el término que en ella se haya pactado y, vencido éste, a partir del primer día de retardo, se pagarán intereses de mora. En cuanto al artículo 177 del Código Contencioso Administrativo, a menos que la sentencia que impone la condena señale un plazo para el pago -evento en el cual, dentro del mismo se pagarán intereses comerciales-, los intereses moratorios se causan a partir de la ejecutoria de la respectiva sentencia, sin perjuicio de la aplicación del término de dieciocho (18) meses que el precepto contempla para que la correspondiente condena sea ejecutable ante la justicia ordinaria.”*

Las obligaciones de DAR, como en el presente caso, de pagar una suma de dinero, entendido como un bien patrimonial, puede generar una rentabilidad, o en términos comerciales, la posibilidad de producir intereses. Estos intereses asimilados a frutos civiles (ar. 717 del C.C.) son una prestación accesoria de las obligaciones de dinero. En concreto, en el tema que nos ocupa, los intereses moratorios son los que se deben a título de indemnización de perjuicios por el retardo en el pago de la obligación principal, y se calculan desde el momento en que el deudor incurre en mora.





Los intereses moratorios (que se generan según los artículos 177 del anterior CCA o 192 en el actual CPACA), por el pago de las condenas de carácter laboral en la jurisdicción de lo contencioso administrativo, tienen la característica de ser accesorios al pago de la suma de la condena, y de pagarse a título de indemnización, por lo tanto se diferencian de los frutos simplemente civiles consagrados en el art. 717 del C.C. El reconocimiento de estos intereses no puede hacerse desde la perspectiva de un negocio privado entre particulares, sino como resultado, de una obligación causada en donde está de por medio el interés colectivo del patrimonio público.

El artículo 1653 del Código Civil, incluido en el Título XIV “De los modos de extinguirse las obligaciones y primeramente de la solución o pago efectivo”, dice:

*“Si se deben capital e intereses, el pago se imputará primeramente a los intereses, salvo que el acreedor consienta expresamente que se impute al capital.*

*Si el acreedor otorga carta de pago del capital sin mencionar los intereses, se presumen éstos pagados”.*

El CPACA estableció cuáles son los documentos que constituyen un título ejecutivo, y además, los términos y condiciones para el pago de obligaciones que se derivan de una sentencia judicial como título ejecutivo, y solamente en cuanto al trámite judicial del proceso ejecutivo se remite a las normas generales de procedimiento, pero ello no implica la aplicación del régimen de las obligaciones estipulado en el Código Civil. Existen diferencias entre las obligaciones exigibles a las entidades públicas y las que deben cumplir los particulares, porque en el ámbito de lo público no puede perderse de vista que estamos ante la dimensión del interés colectivo del patrimonio público, que por su finalidad exige una especial protección constitucional.

Al respecto la Honorable Corte Constitucional en sentencia T-540 de 2013, señaló:

*“En este orden, debe tenerse en cuenta en relación con el patrimonio público y su defensa, la definición que del mismo ha dado el Consejo de Estado como aquel que “cobija la totalidad de bienes, derechos y obligaciones, que son propiedad del Estado y que se emplean para el cumplimiento de sus atribuciones de conformidad con el ordenamiento normativo”*

*En el mismo sentido ha afirmado que el derecho y deber de defender el patrimonio público es de carácter colectivo:*

*“(…) el derecho colectivo a la defensa del patrimonio público implica que los recursos públicos sean administrados de manera eficiente, oportuna y responsable, de acuerdo con las normas presupuestales, con lo cual se evita el detrimento patrimonial. A su vez, el Consejo de Estado ha concluido en múltiples ocasiones **“que la afectación de patrimonio público implica de suyo la vulneración al derecho colectivo de la moralidad administrativa” por cuanto generalmente supone “la falta de honestidad y pulcritud en las actuaciones administrativas en el manejo de recursos públicos”** Por último, es preciso resaltar que la jurisprudencia del Consejo de Estado ha reconocido que el derecho a la defensa del patrimonio público ostenta doble finalidad: **“la primera, el mantenimiento de la integridad de su contenido, es decir prevenir y combatir su detrimento; y la segunda, que sus elementos sean eficiente y responsablemente administrados; todo ello, obviamente, conforme lo dispone la normatividad respectiva”.** (Subrayado fuera de texto).*



En un caso similar, el Tribunal Administrativo de Boyacá, sala de decisión No. 3, radicado 15001-3333-006-2016-00088-01, con ponencia de la Dra. Clara Elisa Cifuentes Ortiz, señaló en una decisión, lo siguiente:

*“Considera entonces esta sala que en materia de procesos ejecutivos, la legislación contenciosa administrativa (Ley 1437 de 2011) previó de manera expresa los alcances económicos del cobro de un título ejecutivo a la luz de lo dispuesto en los artículos 192 y s.s., es decir no hay lugar a aplicar la disposición contenida en el artículo 1653 del C.C. pues no existe vacío sino una diferencia entre la forma de cobro de las obligaciones a cargo del Estado y las obligaciones a cargo de los particulares; y que además, la connotación de interés colectivo del patrimonio público impone una interpretación restrictiva antes que amplia, sin que pueda perderse de vista, como lo explicó la Corte Constitucional en la citada sentencia C-604 de 2012, que la fórmula y forma prevista en las normas antes mencionadas, precave una indemnización adecuada que evita el desmedro en los bienes e intereses tanto del Estado como del ciudadano.”*

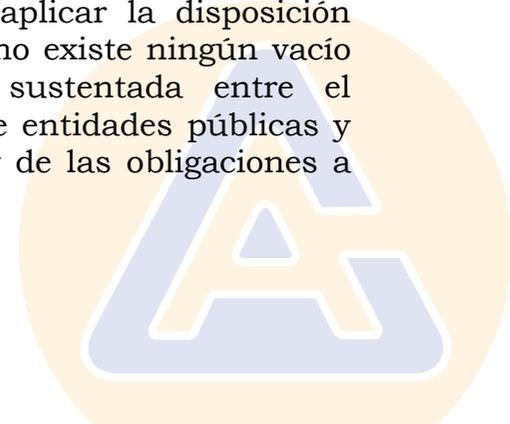
Y en la misma providencia más adelante indicó:

*“Pero cuando se trata de derechos pensionales, el título deriva de una sentencia que aplica leyes de carácter laboral que contiene derechos mínimos e irrenunciables, sin que el negocio, que deriva de la libertad comercial, pueda predicarse como dentro de la relación del Estado; es decir, en caso como el presente no tiene cabida las instituciones propias de las obligaciones entre particulares reguladas por el Código Civil.*

*En esas condiciones, realizar la imputación del pago parcial primero a intereses y luego a capital como lo refiere la norma en cita, **se distancia del objetivo que fue examinado en la sentencia que se ejecuta, cuyo fin, se reitera, es la protección del derecho a la seguridad social** y para la protección, la ley avanza al reconocimiento de la actualización a fin de evitar su devaluación y al reconocimiento de una indemnización representada en los intereses que reconoce la norma, sin que sea dable distorsionar el contenido de la sentencia, para convertir la obligación pensional, **que se satisface con su pago**, en indefinida por el cálculo de otros factores, como los intereses que son accesorios a la satisfacción del derecho.*

*Ahora es cierto que las entidades deben cumplir la sentencia en las condiciones en que ella se dicta, incluidos los intereses, pero conforme se ha expuesto, **el pago debe imputarse primero al capital que lo constituye la pensión**, ese el fin, y luego a la indemnización por intereses, de manera que el patrimonio público se destine en primer lugar y de forma prioritaria a cumplir la finalidad social y luego de quedar saldo alguno es este, solo éste el que puede ser ejecutado, sin que quepa considerar intereses alguno puesto que ellos, en primer lugar, no está contemplado para las sentencias que profiere la jurisdicción contenciosa y, en segundo lugar, en gracia de discusión, configuraría anatocismo, es decir, cobro de interés sobre interés prohibido incluso por la legislación civil frente a negocios entre particulares.”*

En materia de procesos ejecutivos, el CPACA previó de manera expresa los alcances económicos del cobro de un título ejecutivo, según lo señalado en los artículos 192 y siguientes, es decir no hay lugar a aplicar la disposición contenida en el artículo 1653 del Código Civil, porque no existe ningún vacío en las normas, sino una diferencia explicada y sustentada entre el procedimiento de liquidación de obligaciones a cargo de entidades públicas y de las obligaciones a cargo de las entidades públicas y de las obligaciones a cargo de los particulares.





Al cumplir la sentencia, la administración tiene que pagar una suma por concepto de intereses moratorios, porque el particular no está en la obligación de soportar los retardos en el reconocimiento de su derecho; pero este reconocimiento se limita al pago de una condena específica, sin que de ella puedan surgir otras sumas que generen un detrimento al tesoro público, pues como lo señaló la Corte Constitucional anteriormente citada, el cumplimiento de la obligación por parte de la administración es distinto de aquellos negocios jurídicos entre particulares.

Se precisa que el Consejo de Estado, en proceso distintos a los de naturaleza laboral administrativa ha dado aplicación al art. 1653 del C.C., en concreto, cuando se trata del pago de obligaciones derivadas de los contratos estatales, en donde sí se podrían utilizar las normas civiles y comerciales, pero en las liquidaciones de condenas sobre derechos pensionales, de reconocimiento o reajustes salariales o prestacionales (derechos mínimos e irrenunciables), en donde están de por medio las normas laborales y de seguridad social, no tienen cabida las instituciones propias de las obligaciones entre particulares reguladas por el Código Civil.

El CPACA prevé un reconocimiento de una actualización para evitar la pérdida del poder adquisitivo de la suma señalada en la condena, además del reconocimiento de una indemnización representada en los intereses moratorios que reconoce la norma, sin que se pueda distorsionar el contenido de la sentencia, la cual se satisface con el pago de la obligación ordenada en ella, más la liquidación accesoria de intereses.

Conforme a lo anterior, se solicita tener en cuenta cada uno de los argumentos dados por la unidad y como consecuencia se exonere a mi representada del pago de las sumas de dinero ordenadas en la sentencia que ordeno seguir adelante con la ejecución, en tanto la entidad ha pagado todas las sumas de dinero ordenadas en el fallo que funge como título ejecutivo en el presente asunto judicial.

### **PETICIÓN**

De conformidad con los argumentos expuestos por la **UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTIÓN PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA PROTECCIÓN SOCIAL – UGPP**, se solicita de manera respetuosa al honorable magistrado revocar la sentencia No. 075 del 5 de mayo de 2022, toda vez que la obligación contenida en el título que se pretende ejecutar se encuentra plenamente satisfecha.





## NOTIFICACIONES

El suscrito en la Secretaría de su Despacho o en la Calle 8 No. 8 – 50 Segundo Piso, Popayán - Cauca.  
No. Celular : 3175020076  
cavelez@ugpp.gov.co

La Unidad Administrativa Especial de Gestión Pensional y Contribuciones Parafiscales de la Protección Social – UGPP, ubicada en la CALLE 19 No. 68A – 18, BOGOTÁ D.C.  
notificacionesjudicialesugpp@ugpp.gov.co

Cordialmente,

  
**CARLOS ALBERTO VELEZ ALEGRÍA**  
**C. C No. 76. 328. 346 de Popayán**  
**T. P No. 151. 741 de C. S. de la Judicatura**

