



**REPUBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DEL CAUCA**

Popayán, diez (10) de febrero de dos mil veintiuno (2021)

**Magistrado Ponente:      JAIRO RESTREPO CÁCERES**

**Expediente:                      19001 23 33 005 2021 00068 00**

**Demandante:                    DEPARTAMENTO DEL CAUCA**

**Demandado:                     MUNICIPIO DE POPAYÁN**

**Medio de Control:            EXEQUIBILIDAD**

**AUTO I - 025**

De conformidad con el artículo 121 del Código de Régimen Político Municipal, fíjese el negocio en lista por el término de diez (10) días, durante los cuales el Procurador Judicial en Asuntos Administrativos y cualquier otra autoridad o persona podrá intervenir para defender o impugnar la constitucionalidad o legalidad del acto y solicitar la práctica de pruebas.

Comuníquese al Señor Alcalde Municipal de Popayán (Cauca) la admisión de la demanda.

Notifíquese personalmente al señor Procurador Judicial en Asuntos Administrativos. (Art. 303 CPACA)

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

El Magistrado,

**JAIRO RESTREPO CÁCERES**

Expediente: 19001 23 33 005 2018 00040 00  
Demandante: DEPARTAMENTO DEL CAUCA  
Demandado: MUNICIPIO DE ALMAGUER  
Medio de Control: EXEQUIBILIDAD

**Firmado Por:**

**JAIRO RESTREPO CACERES**  
**MAGISTRADO TRIBUNAL O CONSEJO SECCIONAL**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**5089452220e63e2a47ba150c6fd43f655702a19b5e8b61f54bbb9ed87e6c73fb**

Documento generado en 10/02/2021 11:34:21 AM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
TRIBUNAL CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO DEL CAUCA**

**Popayán, diez de febrero de dos mil veintiuno**

**Magistrado Ponente: CARLOS HERNANDO JARAMILLO DELGADO**

**Expediente** 19001-23-33-003-2019-00368-00  
**Actor** SILVIO ORTIZ DAZA  
**Demandado** OYTHER MANUEL CANDELO RIASCOS  
**Acción** ELECTORAL

Como en este caso la Sección Quinta del Consejo de Estado, mediante sentencia del 10 de diciembre de 2020, resolvió la apelación contra la sentencia del 10 de septiembre de 2020 proferida por este Tribunal, es del caso obedecer lo resuelto por el superior. Por lo expuesto, **SE DISPONE:**

**OBEDÉZCASE Y CÚMPLASE** lo resuelto por el H. Consejo de Estado- Sección Quinta, que **CONFIRMÓ** la sentencia del 10 de septiembre de 2020 proferida por este Tribunal.

**INFÓRMESE** a las partes de la decisión adoptada por la Corporación para los fines legales pertinentes para lo cual se deberán realizar las notificaciones del caso.

**DISPONER** que en firme la presente providencia, se ARCHIVE el proceso.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

**El Magistrado,**

**CARLOS HERNANDO JARAMILLO DELGADO**

**Firmado Por:**

**CARLOS HERNANDO JARAMILLO DELGADO  
MAGISTRADO TRIBUNAL O CONSEJO SECCIONAL**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**1588dd62a715f50697fb504b4b389d99135190dc84baa6cb26292563e6e5e  
c2d**

Documento generado en 10/02/2021 04:09:40 PM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DEL CAUCA**

Popayán, diez (10) de febrero de dos mil veintiuno (2021)

**Magistrado Ponente: JAIRO RESTREPO CÁCERES**

**Expediente: 19001 23 33 005 2019 00373 00**

**Demandante: IVAN MARINO CHILITO RUANO**

**Demandado: NACIÓN - CONSEJO NACIONAL ELECTORAL -  
REGISTRADURÍA NACIONAL DEL ESTADO CIVIL - FERMIN  
ALFREDO RENGIFO**

**Medio de control: NULIDAD ELECTORAL**

**AUTO S - 019**

Teniendo en cuenta que el artículo 285° del CPACA establece que el procedimiento para la audiencia de pruebas se someterá a lo establecido para el proceso ordinario, y visto que el término probatorio de que trata el inciso final del artículo 180° se encuentra vencido, se hace necesario fijar fecha para realizar la audiencia de pruebas dispuesta por el artículo 181° de la Ley 1437 de 2011.

Por lo expuesto, **SE DISPONE:**

**PRIMERO.-** FIJAR como fecha y hora para llevar a cabo la AUDIENCIA DE PRUEBAS de que trata el artículo 285 de la Ley 1437 de 2011, el día **viernes veintiséis (26) de febrero de 2021** a partir de las nueve y treinta de la mañana (**9:30 a.m.**), a través de la plataforma Microsoft Teams.

El enlace-invitación de asistencia a la diligencia virtual se enviará por un empleado del Despacho una vez quede en firme esta providencia, al correo electrónico dispuesto para notificaciones judiciales de los apoderados de las partes.

Se insta a los apoderados de las partes a conectarse al vínculo respectivo con diez minutos de antelación de la hora señalada, con la finalidad de verificar asistencia y coordinar asuntos de orden tecnológico.

**SEGUNDO.-** Notifíquese la presente providencia al Ministerio Público.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

El Magistrado,

**JAIRO RESTREPO CÁCERES**

Expediente: 19001 23 33 005 2019 00180 00  
Demandante: MARIO ANDRÉS SANDOVAL ROJAS (ASOCIACIÓN NACIONAL DE EMPLEADOS DE LA DEFENSORÍA DEL PUEBLO)  
Demandado: NACIÓN – DEFENSORÍA DEL PUEBLO – MARÍA CLAUDIA CASTRILLÓN VELASCO  
Medio de control: NULIDAD ELECTORAL

**Firmado Por:**

**JAIRO RESTREPO CACERES  
MAGISTRADO TRIBUNAL O CONSEJO SECCIONAL**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**419b57545ad7194e1a2020cd346a5ed7c05640714bc5e36c41dd1af4f1c422bd**

Documento generado en 10/02/2021 11:34:20 AM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DEL CAUCA  
SALA DE DECISIÓN No. 005**

Popayán, diez (10) de febrero de dos mil veintiuno (2021)

**Magistrado Ponente:**           **JAIRO RESTREPO CÁCERES**

**Expediente:**                   **19001 33 33 007 2020 00153 01**

**Actor:**                           **ALDEMAR RIVERA CASTRO**

**Demandado:**               **INSTITUTO NACIONAL PENITENCIARIO Y CARCELARIO -  
INPEC Y OTROS**

**Acción:**                       **INCIDENTE DE DESACATO – CONSULTA**

**Auto Interlocutorio No. 023**

### **I. OBJETO A DECIDIR**

En consideración a lo dispuesto en el artículo 52 del Decreto 2591 de 1991, la Sala procede a revisar, en grado jurisdiccional de consulta, el auto interlocutorio No. 1639 del 30 de noviembre de 2020, proferido por el Juzgado Séptimo Administrativo del Circuito de Popayán, mediante el cual se emitió sanción de multa equivalente a dos (02) salarios mínimos legales mensuales vigentes, en contra del Director General del INPEC – JAIME NORBERTO MUJICA, del Director Regional Sur Occidente del INPEC – CARLOS JULIO PINEDA GRANADOS, del Director (E) del Establecimiento Penitenciario y Carcelario de Alta y Mediana Seguridad de Popayán –MARIO FERNANDO NARVÁEZ, del Director General de la USPEC – ANDRES ERNESTO DÍAZ, del Coordinador del Grupo de Acciones Constitucionales, Conceptos y Control de Legalidad de la USPEC – JORGE MAURICIO SALINAS GUTIÉRREZ y del Gerente del Consorcio Fondo de Atención en Salud PPL 2019 – MAURICIO IREGUI TARQUINO, por el incumplimiento de la orden contenida en la sentencia de tutela del 30 de octubre de 2020.

### **II. ANTECEDENTES**

#### **2.1. La orden de tutela**

ALDEMAR RIVERA CASTRO, actuando a nombre propio, interpuso acción de tutela en contra del INPEC, del Consorcio Fondo de Atención en Salud PPL 2019 y de la USPEC, solicitando el amparo de sus derechos fundamentales a la salud, a la seguridad social, a la vida digna y a la dignidad humana, obteniendo decisión favorable en la Sentencia del 30 de octubre de 2020, proferida por el Juzgado Séptimo Administrativo del Circuito de Popayán, en la que se resolvió:

“(…)

**PRIMERO.-** Tutelar el derecho fundamental a la salud del señor ALDEMAR RIVERA CASTRO, identificado con C.C No. 4714638 y TD No. 16083, de conformidad con lo expuesto.

**SEGUNDO.-** En consecuencia, el ESTABLECIMIENTO PENITENCIARIO Y CARCELARIO DE ALTA Y MEDIANA SEGURIDAD DE POPAYÁN, en el término de las cuarenta y ocho (48) horas siguientes a la notificación de esta providencia, Deberá gestionar ante el Contact Center instalado por el CONSORCIO PPL 2019 y garantizar lo de su cargo para la valoración por rehabilitación oral para inserción, adaptación y control de la

Expediente: 19001 33 33 007 2020 00153 01  
Actor: ALDEMAR RIVERA CASTRO  
Demandado: INSTITUTO NACIONAL PENITENCIARIO Y CARCELARIO - INPEC Y OTROS  
Acción: INCIDENTE DE DESACATO – CONSULTA

prótesis parcial removible superior e inferior, para evitar extrusión de molares superiores del segundo cuadrante prescrito al demandante ALDEMAR RIVERA CASTRO, identificado con C.C No. 4714638 y TD No. 16083, de igual manera deberá solicitar la programación de la cita ante la IPS, y realizar el traslado extramural del interno al centro de servicios al que sea remitido.

Adicionalmente, garantizará el TRATAMIENTO INTEGRAL prescrito para el tratamiento odontológico.

**TERCERO.-** ORDENAR al CONSORCIO FONDO DE ATENCIÓN EN SALUD PPL 2019, que en adelante autorice los servicios de salud extramurales que requiera el accionante ALDEMAR RIVERA CASTRO, ordenados por parte del profesional de la salud; además, de coordinar y garantizará que en todo momento las entidades prestadoras del servicio en salud contratadas presten el servicio con calidad, continuidad, oportunidad, y de manera integral, paciente a través de la red de servicios contratada.

**CUARTO.-** ORDENAR a la UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE SERVICIOS PENITENCIARIOS Y CARCELARIOS USPEC, para que VELE porque se le preste de manera continua, oportuna e integral el servicio de salud al actor.  
(...)"

La citada decisión, fue conformada por éste Tribunal, mediante Sentencia del 11 de diciembre de 2020.

## 2.2. La solicitud de apertura del incidente

Ante el incumplimiento de la orden dada por la A quo, el actor procedió a formular incidente de desacato, manifestando los hechos que a continuación se citan:

"(...)  
Mediante Sentencia de Tutela No. 225 de fecha 30 de octubre de 2020 su despacho ordena

(...)  
Pero infortunadamente luego de haber transcurrido el tiempo suficiente y necesario para cumplir lo dispuesto en el fallo de tutela de primera instancia proferido por su honorable despacho no se ha dado un efectivo cumplimiento a las órdenes impartidas por el Juez de tutela estructurándose una flagrante violación al artículo 86 de la CN y a la norma Constitucional que establece el derecho fundamental que se ha infringido.

Es necesario iniciar investigación penal por el presunto punible de fraude a resolución judicial y prevaricato por omisión.

A su vez se debe dar aplicación inmediata a lo dispuesto en el artículo 52 del Decreto 2591 de 1991...

(...)  
Por lo anterior y frente a las graves omisiones realizadas por los accionados teniendo en cuenta que ya se encuentra vencido el término otorgado por el Juez de tutela para dar cumplimiento cabal del fallo procedo a realizar las siguientes peticiones:

1. Que se sancione tanto penal como disciplinariamente a los encargados de hacer cumplir el fallo de tutela porque de manera injustificada hacen caso omiso a la Sentencia de tutela dentro de los términos previstos en la parte resolutive del fallo.

2. Se dé aviso a la Procuraduría General de la Nación para que como agentes del Ministerio Público dentro del marco de sus atribuciones legales y constitucionales cumplan con su labor de vigilancia y control con el objetivo de garantizar de

Expediente: 19001 33 33 007 2020 00153 01  
Actor: ALDEMAR RIVERA CASTRO  
Demandado: INSTITUTO NACIONAL PENITENCIARIO Y CARCELARIO - INPEC Y OTROS  
Acción: INCIDENTE DE DESACATO – CONSULTA

*manera efectiva los derechos amparados al accionante y se realice el respectivo seguimiento a la sentencia hasta tanto el fallo haya cumplido con su finalidad.*

*3. Se compulsen copias a la Fiscalía General de la Nación por los presuntos punibles de fraude a resolución judicial y prevaricato por omisión conductas descritas en el régimen punitivo que encuadran perfectamente en esta ocasión.*

*4. Se rinda un pormenorizado informe al despacho para que se pueda monitorear si los funcionarios encargados de dar cumplimiento al fallo lo están haciendo o por el contrario continúan en esa tónica de vulnerar los derechos fundamentales del accionante.  
(...)”*

### **2.3. La providencia consultada**

Mediante Auto Interlocutorio No. 1639 del 30 de noviembre de 2020, el Juzgado Séptimo Administrativo del Circuito de Popayán, resolvió:

**“PRIMERO.-** Declarar el incumplimiento del Fallo del Tutela No. 225 del 30 de octubre de 2020.

**SEGUNDO.-** Sancionar por desacato al fallo de tutela proferido por este Despacho el 30 de octubre de 2020, al director general del INPEC, JAIME NORBERTO MUJICA; al director regional occidente del INPEC, CARLOS JULIO PINEDA GRANADOS y al director (encargado) del Establecimiento Penitenciario y Carcelario de Alta y Mediana Seguridad de Popayán, MARIO FERNANDO NARVAEZ; al director general de la USPEC, ANDRES ERNESTO DIAZ, a JORGE MAURICIO SALINAS GUTIÉRREZ Coordinador del Grupo de Acciones Constitucionales, Conceptos y Control de Legalidad de la USPEC y MAURICIO IREGUI TARQUINO gerente del CONSORCIO FONDO DE ATENCION EN SALUD PPL 2019, con multa de dos (2) salarios mínimos mensuales legales vigentes, para cada uno de ellos.

**TERCERO.-** La multa deberá consignarse a favor de la Nación – Rama Judicial, Consejo Superior de la Judicatura, como sanción por incumplimiento al fallo de tutela, dentro de los tres (3) días siguientes a la notificación de la presente providencia a la cuenta 3-0070-000030-4 Banco Agrario de Colombia o a la Cuenta 050-00118-9 del Banco Popular.

**CUARTO.-** Sin perjuicio de lo anterior, las entidades accionadas deberá dar cumplimiento inmediato al fallo de tutela en los términos en que fue ordenado, esto es, autorizar valoración por rehabilitación oral para inserción, adaptación y control de la prótesis parcial removible superior e inferior al señor ALDEMAR RIVERA CASTRO, y garantizar la prestación efectiva de servicio.  
(...)”

La A quo sustentó su decisión de la siguiente manera:

“(...)”

#### **3.2.1.- El requisito objetivo**

*El fallo de tutela ordenó la protección de los derechos fundamentales a la salud del señor ALDEMAR RIVERA CASTRO, en razón a que presenta edentulismo parcial superior e inferior, y en consecuencia, se ordenó valoración por rehabilitación oral para inserción, adaptación y control de la prótesis parcial removible superior e inferior.*

*Con la contestación al requerimiento, el CONSORCIO FONDO DE ATENCIÓN EN SALUD PPL 2019 manifiesta no ser posible dar cumplimiento a la orden judicial, debido a que por la situación de pandemia que vive el país, no es posible la*

Expediente: 19001 33 33 007 2020 00153 01  
Actor: ALDEMAR RIVERA CASTRO  
Demandado: INSTITUTO NACIONAL PENITENCIARIO Y CARCELARIO - INPEC Y OTROS  
Acción: INCIDENTE DE DESACATO – CONSULTA

atención odontológica extramural, como tampoco es posible el ingreso de especialistas al establecimiento carcelario, hasta tanto se elaboren los protocolos de bioseguridad de aquellos servicios que no se encuentren catalogados como una urgencia odontológica, y dado que el procedimiento que requiere el hoy accionante no está catalogado como una urgencia odontológica, no es posible que las entidades involucradas en el proceso de atención en salud del PPL, obedezcan la orden emitida por el juzgado.

El Coordinador del Grupo de Acciones Constitucionales, Conceptos y Control de Legalidad de la USPEC, manifiesta que la asistencia en salud que está solicitando el accionante, corresponde prestarla al CONSORCIO FONDO DE ATENCION EN SALUD PPL 2017, quien debe expedir a favor del accionante las autorizaciones de servicios médicos requeridas, las cuales deben ser materializadas y efectivizadas por el Establecimiento Carcelario de Popayán.

Por su parte, el Director encargado del EPAMSCASPY, informa que dio cumplimiento al fallo de tutela, por cuanto el interno fue valorado por el profesional en odontología.

Conforme lo anterior, y lo probado en el proceso, es evidente que las entidades accionadas no han dado cumplimiento al fallo de tutela, no se evidencia la expedición de orden del servicio para valoración por rehabilitación oral para inserción, adaptación y control de la prótesis parcial removible superior e inferior, como tampoco la programación de cita, y su respectiva valoración, conforme lo ordenado en la parte resolutive de la sentencia.

### **3.2.2.- El requisito subjetivo**

De acuerdo con las pruebas obrantes en el expediente, es claro que se ha retardado el cumplimiento de la orden de tutela en cuanto a la gestión para que el accionante reciba la atención en salud que requiere, y con ello brindar el tratamiento que requiere para el restablecimiento de su salud, en especial considerando los fuertes dolores que padece y la dificultad que padece para ingerir sus alimentos, por lo que el interno deberá ser valorado por el especialista en rehabilitación oral, para que determine el tratamiento odontológico a seguir para la inserción y adaptación de prótesis.

Debe tenerse en cuenta que lo amparado con el fallo de tutela son derechos fundamentales que exigen actuaciones sin dilaciones injustificadas, más aún si el interno manifiesta en el incidente de desacato, que presenta intensos dolores en su mano.

De otra parte, y con el fin de determinar con precisión el sujeto pasivo de la presente sanción, destaca el Despacho que desde la apertura del incidente, se determinó que quien ejerce la representación legal de la dirección general del INPEC, el señor JAIME NORBERTO MUJICA; al director regional occidente del INPEC, CARLOS JULIO PINEDA GRANADOS y al director (encargado) del Establecimiento Penitenciario y Carcelario de Alta y Mediana Seguridad de Popayán MARIO FERNANDO NARVAEZ; al director general de la USPEC, ANDRES ERNESTO DIAZ, a JORGE MAURICIO SALINAS GUTIÉRREZ Coordinador del Grupo de Acciones Constitucionales, Conceptos y Control de Legalidad de la USPEC y MAURICIO IREGUI TARQUINO gerente del CONSORCIO FONDO DE ATENCION EN SALUD PPL 2019, a quienes se notificó personalmente de la apertura del presente trámite incidental.

De acuerdo con lo anterior y recalcando que el desacato constituye un instrumento para lograr la protección de derechos fundamentales, cuya violación ha sido evidenciada a partir de una providencia judicial que surgió con ocasión de la resolución de una acción de tutela, este Despacho acudirá a la sanción prevista en el artículo 52 del Decreto 2591 de 1991, que regula este mecanismo constitucional ante la renuencia de los representantes legales del CONSORCIO FONDO DE ATENCION EN SALUD PPL 2019, UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE SERVICIOS

Expediente: 19001 33 33 007 2020 00153 01  
Actor: ALDEMAR RIVERA CASTRO  
Demandado: INSTITUTO NACIONAL PENITENCIARIO Y CARCELARIO - INPEC Y OTROS  
Acción: INCIDENTE DE DESACATO – CONSULTA

*PENITENCIARIOS Y CARCELARIOS –USPEC y el INSTITUTO NACIONAL PENITENCIARIO Y CARCELARIO IINPEC, en el sentido de no cumplir ni hacer cumplir la orden judicial impartida por este Juzgado en fallo de tutela No. 225 del 30 de octubre de 2020.*

*Finalmente precisa el Despacho que atendiendo los ordenamientos que en sede de consulta ha proferido el Honorable Tribunal Administrativo del Cauca al revisar las sanciones por desacato impuestas por éste Despacho en diversos asuntos, se aplicarán exclusivamente sanciones pecuniarias frente al desacato de las sentencias de tutela.*

*(...)”*

#### **2.4. El informe posterior a la sanción del Consorcio Fondo de Atención en Salud PPL 2019**

La pluralidad accionada, solicitó la inaplicación de la sanción impuesta a su director – MAURICIO IREGUI TARQUINO, explicando que, por la presente situación de emergencia sanitaria, no era posible el traslado del recluso desde el centro penitenciario hacía las IPS’S para la correcta prestación de los servicios de salud oral.

Destacó que era el INPEC y el EPAMSCAS Popayán, quienes debían adelantar las solicitudes de autorizaciones, asignación de citas y traslados a las mismas, y que, para la atención médica del accionante, se había tenido en cuenta el concepto médico realizado por el odontólogo del CONSORCIO FONDO DE ATENCIÓN EN SALUD PPL 2019, quien había establecido que previo a su remisión a rehabilitación oral, era necesario tratar las caries que padecía y efectuar un seguimiento de su caso, el cual se catalogó como no urgente.

De igual manera, indicó que posterior a las valoraciones realizadas por el odontólogo general, se procedió a llevar a cabo las gestiones para la valoración de rehabilitación oral del señor ALDEMAR RIVERA CASTRO, la cual se llevó a cabo el 17 de diciembre de 2020, en la que el especialista, refirió.

*“17/12/20: De acuerdo al examen clínico del paciente se evidencia que hay lesiones cariosas en los dientes y enfermedad periodontal asociada. Se requiere antes de inicial tratamiento para rehabilitación oral con prótesis, que estas lesiones cariosas estén completamente eliminadas y restauradas por parte del odontólogo general, así como la realización de fase higiénica, para garantizar que los procedimientos de restauración tengan los resultados esperados.”*

Así, refirió que el especialista había corroborado lo indicado por el odontólogo general, frente a que para continuar con la atención por rehabilitación oral, era necesario eliminar todas las lesiones por caries del paciente y llevar a cabo la fase higiénica, resaltando que *“...Con el concepto realizado por el Doctor Cubillos quien es profesional en odontología y el criterio previsto por el rehabilitador oral, así como el Lineamiento para el proceso de atención intramural en salud oral ante la contingencia de la pandemia por el Covid – 19, es posible concluir que efectivamente, la demora para dar cumplimiento a lo ordenado en el fallo de tutela, obedece a las medidas adoptadas para evitar la propagación del Covid 19, esto es, respecto a la recomendación de posponer la realización de procedimientos electivos o procedimientos diferentes a urgencia odontológica, en los que se incluyen las atenciones para rehabilitación oral e servicio y adaptación de prótesis dental, pues estas no están previstas como una urgencia.”*

Aclaró que la salud oral del actor no se encontraba en óptimas condiciones para dar continuidad con su tratamiento de rehabilitación oral, por la presencia de

Expediente: 19001 33 33 007 2020 00153 01  
Actor: ALDEMAR RIVERA CASTRO  
Demandado: INSTITUTO NACIONAL PENITENCIARIO Y CARCELARIO - INPEC Y OTROS  
Acción: INCIDENTE DE DESACATO – CONSULTA

caries, lesiones y mala higiene oral, lo cual escapaba de la egida de la pluralidad, por lo que, atendiendo las previsiones para prevenir el contagio de Covid 19, se debía continuar con el tratamiento ordenado en su última valoración.

Así, dijo que la entidad estaba dispuesta a llevar a cabo las gestiones de su competencia, para hacer posible la atención en salud del actor, situación que estaba sujeta a las medidas que se adoptaran por la pandemia y a la finalización del tratamiento de restauración por parte del odontólogo general dentro del CPMS Popayán (ERE).

### III. CONSIDERACIONES

#### 3.1. Competencia

El Decreto 2591 de 1991 consagra en el Capítulo V, artículos 52 y 53, las sanciones que debe imponer el juez para hacer cumplir un fallo de tutela, previo el adelantamiento del incidente respectivo.

Ahora, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 27 del referido decreto, una vez proferido el fallo que concede la tutela, corresponde a la autoridad responsable del agravio cumplirlo sin demora, so pena de incurrir en desacato que se castiga con arresto hasta de seis meses y multa hasta de 20 salarios mínimos mensuales, por el juez que impartió la orden previa consulta con el superior, según el artículo 52 ibídem.

De manera que esta Corporación es competente para conocer, en grado de consulta, la providencia proferida por el Juzgado Séptimo Administrativo del Circuito de Popayán que resolvió el incidente de desacato propuesto por el actor respecto de la orden judicial contenida en la Sentencia de primera instancia del 30 de octubre de 2020, confirmada por éste Tribunal mediante fallo del 11 de diciembre del mismo año.

#### 3.2. Sobre el incidente de desacato

En palabras de la Corte Constitucional, el *desacato* hace referencia al incumplimiento a cualquier orden proferida por el juez con base en las facultades que se le otorgan dentro del trámite de la acción de tutela y con ocasión de la misma, situación que faculta al operador judicial para imponer la respectiva sanción; ello en el *“contexto de sus poderes disciplinarios, asimilables a los que le concede al juez civil el numeral 2 del artículo 39 del Código de Procedimiento Civil”*<sup>1</sup>.

En otros términos, el Alto Tribunal Constitucional ha señalado que el desacato *“no es otra cosa que el incumplimiento de una orden proferida por un juez y contenida ya sea en una sentencia o en cualquier providencia dictada en ejercicio de sus funciones y con ocasión del trámite de una acción de tutela”*<sup>2</sup>, figura jurídica se traduce en una *“medida de carácter coercitivo y sancionatorio con que cuenta el juez de conocimiento de la tutela para sancionar a quien desatienda sus órdenes expedidas para proteger de manera efectiva derechos fundamentales”*<sup>3</sup>.

---

<sup>1</sup> Sentencia C-243 de 1996

<sup>2</sup> Sentencia T-459 de 2003

<sup>3</sup> Sentencia T-188 de 2002

Expediente: 19001 33 33 007 2020 00153 01  
Actor: ALDEMAR RIVERA CASTRO  
Demandado: INSTITUTO NACIONAL PENITENCIARIO Y CARCELARIO - INPEC Y OTROS  
Acción: INCIDENTE DE DESACATO – CONSULTA

Así, el incidente de desacato es un mecanismo de coerción del que disponen los jueces en desarrollo de sus facultades disciplinarias, el cual se debe ajustar a los principios del derecho sancionador, garantizando el debido proceso al disciplinado. De esta manera, el solo incumplimiento del fallo no implica per se la imposición de la sanción, pues es necesario que se encuentre acreditada la negligencia o el dolo de la persona que debe cumplir la sentencia de tutela.

En consonancia con lo anterior, la Corte Constitucional en la Sentencia T – 086 de 2003 señaló que el juez que decide la consulta debe comprobar dos asuntos estrechamente relacionados, pero diferentes, a saber: **i)** verificar si hubo un incumplimiento y si éste fue total o parcial, con el fin de *“identificar el medio adecuado para asegurar que se respete lo decidido”*; y, una vez verificado dicho incumplimiento, **ii)** debe analizar si la sanción impuesta en el incidente de desacato es la correcta, esto es *“corroborar que no se ha presentado una violación de la Constitución o de la Ley, y asegurarse de que la sanción es adecuada, dadas las circunstancias específicas de cada caso, para alcanzar el fin que justifica la existencia misma de la acción de tutela, es decir, asegurar el goce efectivo del derecho tutelado por la sentencia”*.

Por su parte, el Consejo de Estado en pronunciamiento de 16 de junio de 2009, Sección Segunda, Subsección B, radicado 2009-90099-01(AC), sistematizó como requisitos a ser verificados para la imposición de la sanción por desacato en las acciones de tutela, lo siguiente:

*“Respecto a los límites, deberes y facultades del juez de tutela que conoce del incidente de desacato, debe precisarse que el ámbito de acción del juez está definido por la parte resolutive del fallo correspondiente. Por lo tanto, es su deber verificar: (1) a quién estaba dirigida la orden; (2) cuál fue el término otorgado para ejecutarla; (3) y el alcance de la misma. Esto, con el objeto de concluir si el destinatario de la orden la cumplió de forma oportuna y completa (conducta esperada)<sup>4</sup>.*

*Adicionalmente, el juez del desacato debe verificar si efectivamente se incumplió la orden impartida a través de la sentencia de tutela y, de existir el incumplimiento, debe identificar si fue integral o parcial. Una vez verificada tal situación irregular, el juez debe encontrar las razones por las cuales se produjo con el fin de establecer las medidas necesarias para proteger efectivamente el derecho y si existió o no responsabilidad subjetiva de la persona obligada. Finalmente, si existe responsabilidad deberá imponer la sanción adecuada-proporcionada y razonable-a los hechos.*

*Al momento de evaluar si existió o no el desacato, el juez debe tener en cuenta circunstancias excepcionales de fuerza mayor, caso fortuito o imposibilidad absoluta jurídica o fáctica para cumplir, las cuales deben estar siempre avaladas por la buena fe de la persona obligada. En este sentido, conviene recordar los requisitos que la jurisprudencia constitucional ha señalado como “eximentes” de responsabilidad de los obligados: (i) cuando la orden impartida por el juez de tutela no ha sido precisa -porque no se determinó quien debe cumplirla o su contenido es difuso-; (ii) cuando el obligado de buena fe quiere cumplir la orden pero no se le ha dado la oportunidad de hacerlo<sup>5</sup>”.*

Ahora bien, la Corte Constitucional ha precisado que la finalidad última de dicho incidente, más allá de imponer la mera sanción, es *“lograr es el cumplimiento efectivo de la orden de tutela pendiente de ser ejecutada y, por ende, la*

---

<sup>4</sup> Sentencias T-553/02 y T-368/05

<sup>5</sup> Sentencia T-368/05

Expediente: 19001 33 33 007 2020 00153 01  
Actor: ALDEMAR RIVERA CASTRO  
Demandado: INSTITUTO NACIONAL PENITENCIARIO Y CARCELARIO - INPEC Y OTROS  
Acción: INCIDENTE DE DESACATO – CONSULTA

protección de los derechos fundamentales con ella protegidos”<sup>6</sup>. De manera que, “en caso de que se empiece a tramitar un incidente de desacato y el accionado, reconociendo que se ha desatendido lo ordenado por el juez de tutela, y quiere evitar la imposición de una sanción, deberá acatar la sentencia. **De igual forma, en el supuesto en que se haya adelantado todo el procedimiento y decidido sancionar al responsable, éste podrá evitar que se imponga la multa o el arresto cumpliendo el fallo que lo obliga a proteger los derechos fundamentales del actor**”<sup>7</sup>.

Así pues, como es de la mayor importancia garantizar el cumplimiento de las órdenes que surgen como mecanismo de protección a los derechos fundamentales, la tarea del juez se encamina a sancionar al incumplido con el fin de corregir su actitud omisiva o su acción desobediente; es decir, proveer la inmediata efectividad de la orden, pues de lo contrario, las decisiones proferidas por los jueces pasarían a constituir una garantía meramente “formal” y no real, quedando su cumplimiento y, por consiguiente, el amparo concedido en vía de tutela, al arbitrio de la autoridad o del particular destinatario del fallo.

### 3.3. El caso concreto

Conforme a lo obrante en el expediente, se tiene acreditado que mediante Sentencia del 30 de octubre de 2020, la A quo ordenó de manera clara y precisa al Director del ESTABLECIMIENTO PENITENCIARIO Y CARCELARIO DE ALTA Y MEDIANA SEGURIDAD DE POPAYÁN, la consecución de la cita para el actor, con la especialidad en “rehabilitación oral”, para inserción, adaptación y control de la prótesis parcial removible superior e inferior, para evitar extrusión de molares superiores del segundo cuadrante, y gestionar la programación de la cita, para realizar el traslado extramural del interno.

De igual manera, se garantizó el tratamiento integral prescrito para el tratamiento odontológico del paciente y ordenó al Consorcio Fondo de Atención en Salud PPL 2019, que autorizara los servicios extramurales que requiriera el accionante, ordenados por parte del profesional de la salud, para prestar el servicio con calidad, continuidad, oportunidad de manera integral.

Con base en ello, el Juzgado Séptimo Administrativo del Circuito de Popayán, aperturó incidente de desacato en contra del Director General del INPEC – JAIME NORBERTO MUJICA, del Director Regional Sur Occidente del INPEC – CARLOS JULIO PINEDA GRANADOS, del Director (E) del Establecimiento Penitenciario y Carcelario de Alta y Mediana Seguridad de Popayán –MARIO FERNANDO NARVÁEZ, del Director General de la USPEC – ANDRES ERNESTO DÍAZ, del Coordinador del Grupo de Acciones Constitucionales, Conceptos y Control de Legalidad de la USPEC – JORGE MAURICIO SALINAS GUTIÉRREZ y del Gerente del Consorcio Fondo de Atención en Salud PPL 2019 – MAURICIO IREGUI TARQUINO.

La A quo, evidenciando objetiva y subjetivamente el incumplimiento de su disposición, mediante auto interlocutorio No. 1639 del 30 de noviembre de 2020, emitió sanción de multa equivalente a dos (02) salarios mínimos legales mensuales vigentes, en contra del Director General del INPEC – JAIME NORBERTO MUJICA, del Director Regional Sur Occidente del INPEC – CARLOS JULIO PINEDA GRANADOS, del Director (E) del Establecimiento Penitenciario y Carcelario de Alta y Mediana Seguridad de Popayán –MARIO FERNANDO NARVÁEZ, del Director

<sup>6</sup> Sobre este punto consultar Sentencias T-014 de 2009, T-171 de 2009, T-123 de 2010 y T-511 de 2011, entre otras

<sup>7</sup> Ibidem

Expediente: 19001 33 33 007 2020 00153 01  
Actor: ALDEMAR RIVERA CASTRO  
Demandado: INSTITUTO NACIONAL PENITENCIARIO Y CARCELARIO - INPEC Y OTROS  
Acción: INCIDENTE DE DESACATO – CONSULTA

General de la USPEC – ANDRES ERNESTO DÍAZ, del Coordinador del Grupo de Acciones Constitucionales, Conceptos y Control de Legalidad de la USPEC – JORGE MAURICIO SALINAS GUTIÉRREZ y del Gerente del Consorcio Fondo de Atención en Salud PPL 2019 – MAURICIO IREGUI TARQUINO, por el incumplimiento de la orden contenida en la sentencia de tutela del 30 de octubre de 2020.

Sobre el procedimiento seguido, como indicador de garantía del debido proceso, se aprecia que el auto mediante el cual se aperturó el trámite incidental, en el que se vinculó a las autoridades de las entidades accionadas, encargadas del cumplimiento del fallo, les fue debidamente notificado. De igual forma, el auto mediante el cual se declaró el incumplimiento del fallo de tutela y se le impuso la sanción por desacato, les fue notificado en debida forma.

Luego de la imposición de la sanción, el Consorcio Fondo de Atención en Salud PPL 2019, mediante memorial allegado a ésta Corporación, expresó haber llevado a cabo las gestiones administrativas correspondientes para brindar la atención en salud al accionante, en lo de su cargo, destacando la valoración por especialista en rehabilitación oral, que tuvo lugar el 17 de diciembre de 2020.

De igual manera, la pluralidad allegó al plenario la copia de la historia clínica del actor, en la que, en efecto, fue posible constatar la atención médica brindada al actor el 17 de diciembre de 2020, por la especialidad de “rehabilitación oral”, donde le fue ordenado que, previo a iniciar tratamiento para rehabilitación oral con prótesis, se trataran las lesiones cariosas para que fueran completamente eliminadas y restauradas, y que al paciente se le efectuara la fase higiénica, para garantizar los óptimos resultados en los procedimientos de restauración, todo ello con su odontólogo general tratante.

Entonces, conforme los elementos de prueba obrantes en el plenario, fue posible observar por parte de esta Sala, la cita con la especialidad en rehabilitación oral, parte del objeto de la orden constitucional, ya había tenido lugar, con lo cual no sería posible encontrar acreditada la configuración del criterio objetivo en la conducta de las autoridades sancionadas, para confirmar la decisión de instancia.

No obstante lo anterior, debido a que el Consorcio Fondo de Atención en Salud PPL 2019 insiste que no es posible continuar prestando los procedimientos odontológicos no urgentes al paciente, por cuenta de la suspensión de dichos servicios al interior de los establecimientos penitenciarios y carcelarios por la emergencia sanitaria por Covid 19, es pertinente reiterarle que en la sentencia del 11 de diciembre de 2020, esta Corporación expresó:

“(…)

*En lo que atañe a lo esgrimido por la pluralidad impugnante, sobre la imposibilidad de prestar el servicio de odontología especializado al interior del establecimiento, con ocasión de las directrices impartidas para evitar la propagación del Coronavirus y de la enfermedad respiratoria denominada “Covid 19”, es del caso resaltar que el Ministerio de Salud y Protección Social, en el mes de julio de los corrientes, expidió las orientaciones para la restauración de los servicios de salud en fase de mitigación y control de la mencionada enfermedad, quedando levantada la suspensión del “servicio odontológico no urgente”.*

*Entonces, aunque por ordenaciones de la USPEC, al interior de los ERON se encuentran suspendidos los servicios de odontología que no revistan urgencia, hasta la fecha y aun cuando media una disposición del Ministerio de Salud para la restauración de los servicios de salud como el odontológico no urgente – vigente desde el mes de julio de los corrientes -, las accionadas no han impulsado,*

Expediente: 19001 33 33 007 2020 00153 01  
Actor: ALDEMAR RIVERA CASTRO  
Demandado: INSTITUTO NACIONAL PENITENCIARIO Y CARCELARIO - INPEC Y OTROS  
Acción: INCIDENTE DE DESACATO – CONSULTA

*elaborado ni dispuesto el protocolo de bioseguridad para la restauración del servicio ni han adoptado ninguna otra disposición, verbigracia la contratación de una red hospitalaria extramuros, para prestar los servicios de salud requeridos por los internos.*

*Corolario de lo anterior, estima la Sala, que no puede trasladarse al actor la carga de soportar la ausencia de la prestación del servicio de odontológico especializado, pues si bien, no es posible su atención por la especialidad de rehabilitación oral con las “brigadas” contratadas por el Consorcio Fondo de Atención en Salud PPL 2019, debe procurarse su consulta de manera extramural, como bien lo hubiere dispuesto la A quo.  
(...)”*

Entonces, si bien se considera procedente revocar la sanción impuesta por la Jueza de Instancia, por cuanto en la actualidad no es posible establecer, objetiva y subjetivamente, que los funcionarios se encuentren incurriendo en desacato de la orden proferida por el Juzgado Séptimo Administrativo del Circuito de Popayán, se conminará a las autoridades del EPAMSCAS Popayán, del Consorcio Fondo de Atención en Salud PPL 2019 y de la USPEC, para que continúen garantizando la prestación de los servicios de odontología que requiere el actor, ordenados por su médico tratante, hasta que sea posible llevar a cabo su tratamiento con la especialidad de rehabilitación oral.

#### IV. DECISIÓN

En mérito de lo expuesto, el **TRIBUNAL CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO DEL CAUCA,**

#### RESUELVE

**PRIMERO.- REVOCAR** el auto interlocutorio No. 1639 del 30 de noviembre de 2020, proferido por el Juzgado Séptimo Administrativo del Circuito de Popayán, por medio del cual se impuso una sanción de multa equivalente a dos (02) salarios mínimos legales mensuales vigentes, en contra del Director General del INPEC – JAIME NORBERTO MUJICA, del Director Regional Sur Occidente del INPEC – CARLOS JULIO PINEDA GRANADOS, del Director (E) del Establecimiento Penitenciario y Carcelario de Alta y Mediana Seguridad de Popayán –MARIO FERNANDO NARVÁEZ, del Director General de la USPEC – ANDRES ERNESTO DÍAZ, del Coordinador del Grupo de Acciones Constitucionales, Conceptos y Control de Legalidad de la USPEC – JORGE MAURICIO SALINAS GUTIÉRREZ y del Gerente del Consorcio Fondo de Atención en Salud PPL 2019 – MAURICIO IREGUI TARQUINO, conforme lo expuesto.

**SEGUNDO.- CONMINAR** al EPAMSCAS Popayán, al Consorcio Fondo de Atención en Salud PPL 2019 y a la USPEC, para que continúen garantizando la prestación de los servicios de odontología que requiere el actor, ordenados por su médico tratante, hasta que sea posible llevar a cabo su tratamiento con la especialidad de rehabilitación oral.

**TERCERO.- DEVUÉLVASE** el expediente al Despacho de origen, previas las anotaciones de rigor.

Expediente:  
Actor:  
Demandado:  
Acción:

19001 33 33 007 2020 00153 01  
ALDEMAR RIVERA CASTRO  
INSTITUTO NACIONAL PENITENCIARIO Y CARCELARIO - INPEC Y OTROS  
INCIDENTE DE DESACATO – CONSULTA

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

**Los Magistrados,**



**JAIRO RESTREPO CÁCERES**



**CARLOS HERNANDO JARAMILLO DELGADO**



**CARLOS LEONEL BUITRAGO CHÁVEZ**

**Firmado Por:**

**JAIRO RESTREPO CACERES  
MAGISTRADO TRIBUNAL O CONSEJO SECCIONAL**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**34be70a778e25599d8d66e559702c0c5597e0d1c2e3af7a29bb2b36ee18db0fd**

Documento generado en 08/02/2021 01:12:41 PM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
TRIBUNAL CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO DEL CAUCA**

**Popayán, diez de febrero de dos mil veintiuno**

**Magistrado Ponente: CARLOS HERNANDO JARAMILLO DELGADO**

**Expediente: 19001-33-33-009-2017-00258-01**  
**Actor: DIANA LISBETH VELASCO**  
**Demandado: MUNICIPIO DE MIRANDA CAUCA**  
**Acción: NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO**

Encontrándose ejecutoriado el auto que admitió el recurso y debidamente notificado el Ministerio Público, se debe continuar con el trámite del proceso en los términos señalados por el numeral 4º del artículo 247 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, modificado por el artículo 623 de la Ley 1564 de 2012 – Código General del Proceso-.

Por lo expuesto, **SE DISPONE:**

**CORRER** traslado a las partes por el término de diez (10) días para presentar por escrito los alegatos de conclusión.

**DISPONER** que vencido el anterior término se dé traslado al Ministerio Público por el término de diez (10) días, sin retiro del expediente, para que emita concepto.

**ADVERTIR** a las partes que, de considerar *estrictamente necesaria* la revisión del proceso, pueden solicitar cita previa por medio del siguiente correo electrónico: [denriqup@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:denriqup@cendoj.ramajudicial.gov.co)

**NOTÍFIQUESE Y CÚMPLASE**

**El Magistrado,**

**CARLOS HERNANDO JARAMILLO DELGADO**

**Firmado Por:**

**CARLOS HERNANDO JARAMILLO DELGADO  
MAGISTRADO TRIBUNAL O CONSEJO SECCIONAL**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:  
**cc6a33dfb5e98278fddf3ec724c532590e60d6b47c81dd0ff803b3645ae13100**  
Documento generado en 10/02/2021 04:09:49 PM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
TRIBUNAL CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO DEL CAUCA**

**Popayán, diez de febrero de dos mil veintiuno**

**Magistrado Ponente: CARLOS HERNANDO JARAMILLO DELGADO**

**Expediente: 19001-33-33-009-2017-00258-01**  
**Actor: DIANA LISBETH VELASCO**  
**Demandado: MUNICIPIO DE MIRANDA CAUCA**  
**Acción: NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO**

Encontrándose ejecutoriado el auto que admitió el recurso y debidamente notificado el Ministerio Público, se debe continuar con el trámite del proceso en los términos señalados por el numeral 4º del artículo 247 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, modificado por el artículo 623 de la Ley 1564 de 2012 – Código General del Proceso-.

Por lo expuesto, **SE DISPONE:**

**CORRER** traslado a las partes por el término de diez (10) días para presentar por escrito los alegatos de conclusión.

**DISPONER** que vencido el anterior término se dé traslado al Ministerio Público por el término de diez (10) días, sin retiro del expediente, para que emita concepto.

**ADVERTIR** a las partes que, de considerar *estrictamente necesaria* la revisión del proceso, pueden solicitar cita previa por medio del siguiente correo electrónico: [denriqup@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:denriqup@cendoj.ramajudicial.gov.co)

**NOTÍFIQUESE Y CÚMPLASE**

**El Magistrado,**

**CARLOS HERNANDO JARAMILLO DELGADO**

**Firmado Por:**

**CARLOS HERNANDO JARAMILLO DELGADO  
MAGISTRADO TRIBUNAL O CONSEJO SECCIONAL**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:  
**cc6a33dfb5e98278fddf3ec724c532590e60d6b47c81dd0ff803b3645ae13100**  
Documento generado en 10/02/2021 04:09:49 PM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
TRIBUNAL CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO DEL CAUCA**

**Popayán, diez de febrero de dos mil veintiuno**

**Magistrado Ponente: CARLOS HERNANDO JARAMILLO DELGADO**

**Expediente: 19001-33-33-007-2018-00004-01**  
**Actor: LUIS ANTONIO PARRA**  
**Demandado: CAJA DE SUELDOS DE RETIRO DE LA POLICIA NACIONAL**  
**Acción: NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO**

Encontrándose ejecutoriado el auto que admitió el recurso y debidamente notificado el Ministerio Público, se debe continuar con el trámite del proceso en los términos señalados por el numeral 4º del artículo 247 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, modificado por el artículo 623 de la Ley 1564 de 2012 – Código General del Proceso-.

Por lo expuesto, **SE DISPONE:**

**CORRER** traslado a las partes por el término de diez (10) días para presentar por escrito los alegatos de conclusión.

**DISPONER** que vencido el anterior término se dé traslado al Ministerio Público por el término de diez (10) días, sin retiro del expediente, para que emita concepto.

**ADVERTIR** a las partes que, de considerar *estrictamente necesaria* la revisión del proceso, pueden solicitar cita previa por medio del siguiente correo electrónico: [denriqup@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:denriqup@cendoj.ramajudicial.gov.co)

**NOTÍFIQUESE Y CÚMPLASE**

**El Magistrado,**

**CARLOS HERNANDO JARAMILLO DELGADO**

**Firmado Por:**

**CARLOS HERNANDO JARAMILLO DELGADO  
MAGISTRADO TRIBUNAL O CONSEJO SECCIONAL**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**a19282b06b27b1bccb6e79793da35c6eb2e209f50c222828aaf28490bbef2aa5**

Documento generado en 10/02/2021 04:09:50 PM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
TRIBUNAL CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO DEL CAUCA**

**Popayán, diez de febrero de dos mil veintiuno**

**Magistrado Ponente: CARLOS HERNANDO JARAMILLO DELGADO**

**Expediente: 19001-33-33-007-2018-00004-01**  
**Actor: LUIS ANTONIO PARRA**  
**Demandado: CAJA DE SUELDOS DE RETIRO DE LA POLICIA NACIONAL**  
**Acción: NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO**

Encontrándose ejecutoriado el auto que admitió el recurso y debidamente notificado el Ministerio Público, se debe continuar con el trámite del proceso en los términos señalados por el numeral 4º del artículo 247 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, modificado por el artículo 623 de la Ley 1564 de 2012 – Código General del Proceso-.

Por lo expuesto, **SE DISPONE:**

**CORRER** traslado a las partes por el término de diez (10) días para presentar por escrito los alegatos de conclusión.

**DISPONER** que vencido el anterior término se dé traslado al Ministerio Público por el término de diez (10) días, sin retiro del expediente, para que emita concepto.

**ADVERTIR** a las partes que, de considerar *estrictamente necesaria* la revisión del proceso, pueden solicitar cita previa por medio del siguiente correo electrónico: [denriqup@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:denriqup@cendoj.ramajudicial.gov.co)

**NOTÍFIQUESE Y CÚMPLASE**

**El Magistrado,**

**CARLOS HERNANDO JARAMILLO DELGADO**

**Firmado Por:**

**CARLOS HERNANDO JARAMILLO DELGADO  
MAGISTRADO TRIBUNAL O CONSEJO SECCIONAL**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**a19282b06b27b1bccb6e79793da35c6eb2e209f50c222828aaf28490bbef2aa5**

Documento generado en 10/02/2021 04:09:50 PM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
TRIBUNAL CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO DEL CAUCA**

**Popayán, diez de febrero de dos mil veintiuno**

**Magistrado Ponente: CARLOS HERNANDO JARAMILLO DELGADO**

**Expediente: 19001-33-33-009-2018-00171-01**  
**Actor: COLPENSIONES**  
**Demandado: CRUZ ELVIA CAPOTE SERNA**  
**Acción: NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO**

Encontrándose ejecutoriado el auto que admitió el recurso y debidamente notificado el Ministerio Público, se debe continuar con el trámite del proceso en los términos señalados por el numeral 4º del artículo 247 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, modificado por el artículo 623 de la Ley 1564 de 2012 – Código General del Proceso-.

Por lo expuesto, **SE DISPONE:**

**CORRER** traslado a las partes por el término de diez (10) días para presentar por escrito los alegatos de conclusión.

**DISPONER** que vencido el anterior término se dé traslado al Ministerio Público por el término de diez (10) días, sin retiro del expediente, para que emita concepto.

**ADVERTIR** a las partes que, de considerar *estrictamente necesaria* la revisión del proceso, pueden solicitar cita previa por medio del siguiente correo electrónico: [denriqup@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:denriqup@cendoj.ramajudicial.gov.co)

**NOTÍFIQUESE Y CÚMPLASE**

**El Magistrado,**

**CARLOS HERNANDO JARAMILLO DELGADO**

**Firmado Por:**

**CARLOS HERNANDO JARAMILLO DELGADO  
MAGISTRADO TRIBUNAL O CONSEJO SECCIONAL**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**1b12ddf387526dc696a3c55c615ffc1257f142fbaaf36812de27e404dec58825**

Documento generado en 10/02/2021 04:09:51 PM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
TRIBUNAL CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO DEL CAUCA**

**Popayán, diez de febrero de dos mil veintiuno**

**Magistrado Ponente: CARLOS HERNANDO JARAMILLO DELGADO**  
**Expediente: 19001-33-31-006-2018-00299-01**  
**Actor: EFRAIN CABAL RENDÓN**  
**Demandado: DEPARTAMENTO DEL CAUCA Y OROS**  
**Acción: NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO**

Encontrándose ejecutoriado el auto que admitió el recurso y debidamente notificado el Ministerio Público, se debe continuar con el trámite del proceso en los términos señalados por el numeral 4º del artículo 247 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, modificado por el artículo 623 de la Ley 1564 de 2012 – Código General del Proceso-.

Por lo expuesto, **SE DISPONE:**

**CORRER** traslado a las partes por el término de diez (10) días para presentar por escrito los alegatos de conclusión.

**DISPONER** que vencido el anterior término se dé traslado al Ministerio Público por el término de diez (10) días, sin retiro del expediente, para que emita concepto.

**ADVERTIR** a las partes que, de considerar *estrictamente necesaria* la revisión del proceso, pueden solicitar cita previa por medio del siguiente correo electrónico: [denriqup@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:denriqup@cendoj.ramajudicial.gov.co)

**NOTÍFIQUESE Y CÚMPLASE**

**El Magistrado,**

**CARLOS HERNANDO JARAMILLO DELGADO**

**Firmado Por:**

**CARLOS HERNANDO JARAMILLO DELGADO  
MAGISTRADO TRIBUNAL O CONSEJO SECCIONAL**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:  
**c05c2b48a634197bee1028d13e36e196364eb23e722dfde1d979477461e3cb84**  
Documento generado en 10/02/2021 04:09:52 PM

**Valide este documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
TRIBUNAL CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO DEL CAUCA**

**Popayán, diez de febrero de dos mil veintiuno**

**Magistrado Ponente: CARLOS HERNANDO JARAMILLO DELGADO**

**Expediente: 19001-33-31-006-2019-00085-01**  
**Actor: MILDALIA BOLAÑOS TORRES**  
**Demandado: NACIÓN - MIN. EDUCACIÓN – FOMAG Y OTROS**  
**Acción: NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO**

Encontrándose ejecutoriado el auto que admitió el recurso y debidamente notificado el Ministerio Público, se debe continuar con el trámite del proceso en los términos señalados por el numeral 4º del artículo 247 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, modificado por el artículo 623 de la Ley 1564 de 2012 – Código General del Proceso-.

Por lo expuesto, **SE DISPONE:**

**CORRER** traslado a las partes por el término de diez (10) días para presentar por escrito los alegatos de conclusión.

**DISPONER** que vencido el anterior término se dé traslado al Ministerio Público por el término de diez (10) días, sin retiro del expediente, para que emita concepto.

**ADVERTIR** a las partes que, de considerar *estrictamente necesaria* la revisión del proceso, pueden solicitar cita previa por medio del siguiente correo electrónico: [denriqup@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:denriqup@cendoj.ramajudicial.gov.co)

**NOTÍFIQUESE Y CÚMPLASE**

**El Magistrado,**

**CARLOS HERNANDO JARAMILLO DELGADO**

**Firmado Por:**

**CARLOS HERNANDO JARAMILLO DELGADO  
MAGISTRADO TRIBUNAL O CONSEJO SECCIONAL**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**2205680cf435e55c2ba35ebc93abcf9a9d95a782830b21f061dd7aa6a8a19e7**

Documento generado en 10/02/2021 04:09:53 PM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
TRIBUNAL CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO DEL CAUCA**

**Popayán, diez de febrero de dos mil veintiuno**

**Magistrado Ponente: CARLOS HERNANDO JARAMILLO DELGADO**

**Expediente: 19001-33-33-006-2019-00107-01**  
**Actor: MATILDE DEL CARMEN DOMINGUEZ**  
**Demandado: NACION- MIN. EDUCACIÓN- FOMAG**  
**Acción: NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO**

Encontrándose ejecutoriado el auto que admitió el recurso y debidamente notificado el Ministerio Público, se debe continuar con el trámite del proceso en los términos señalados por el numeral 4º del artículo 247 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, modificado por el artículo 623 de la Ley 1564 de 2012 – Código General del Proceso-.

Por lo expuesto, **SE DISPONE:**

**CORRER** traslado a las partes por el término de diez (10) días para presentar por escrito los alegatos de conclusión.

**DISPONER** que vencido el anterior término se dé traslado al Ministerio Público por el término de diez (10) días, sin retiro del expediente, para que emita concepto.

**ADVERTIR** a las partes que, de considerar *estrictamente necesaria* la revisión del proceso, pueden solicitar cita previa por medio del siguiente correo electrónico: [denriqup@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:denriqup@cendoj.ramajudicial.gov.co)

**NOTÍFIQUESE Y CÚMPLASE**

**El Magistrado,**

**CARLOS HERNANDO JARAMILLO DELGADO**

**Firmado Por:**

**CARLOS HERNANDO JARAMILLO DELGADO  
MAGISTRADO TRIBUNAL O CONSEJO SECCIONAL**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**3ab49ffa7aa83ddca221f4762c8019163970f1d4cafacb49a462191386bb3eb3**

Documento generado en 10/02/2021 04:09:55 PM

**Valide este documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
TRIBUNAL CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO DEL CAUCA**

**Popayán, diez de febrero de dos mil veintiuno**

**Magistrado Ponente: CARLOS H. JARAMILLO DELGADO**

**Expediente: 19001-33-33-008-2015-00236-01**  
**Actor: CRISTIAN RICARDO RIVERA MARTÍNEZ Y OTROS**  
**Demandado: NACIÓN- MIN. DEFENSA – POLICIA NACIONAL**  
**Medio De Control: REPARACIÓN DIRECTA**

Debido a que la sentencia proferida en este proceso es objeto del recurso de apelación conforme se infiere del art. 243 del CPACA, se procederá de conformidad con lo establecido por el art. 247 del mismo estatuto.

Por lo expuesto, **SE DISPONE:**

**1.- ADMITIR** el recurso de apelación interpuesto por la parte demandante contra la sentencia No. 084 del 26 de mayo de 2020 proferida por el Juzgado Octavo Administrativo del Circuito de Popayán.

**2.- ORDENAR** la notificación personal de la presente providencia al Ministerio Público y a las partes por estado conforme a lo previsto por el numeral 3º del art. 198 y el art. 201 del CPACA.

**3.- DISPONER** que en firme la presente decisión y cumplida con la notificación del Ministerio Público, vuelva el negocio a Despacho para continuar con el trámite del proceso.

**4.- ADVERTIR** a las partes que, de considerar *estrictamente necesaria* la revisión del proceso, pueden solicitar cita previa por medio del siguiente correo electrónico: [denriqup@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:denriqup@cendoj.ramajudicial.gov.co)

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

**El Magistrado,**

**CARLOS HERNANDO JARAMILLO DELGADO**

Firmado Por:

CARLOS HERNANDO JARAMILLO DELGADO  
MAGISTRADO TRIBUNAL O CONSEJO SECCIONAL

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: 750f0f7838852d53d83ab8126d376e60bae3d6dc3e1e1082b3a316ce47149754

Documento generado en 10/02/2021 04:09:41 PM

**Valide este documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
TRIBUNAL CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO DEL CAUCA**

**Popayán, diez de febrero de dos mil veintiuno**

**Magistrado Ponente: CARLOS H. JARAMILLO DELGADO**

**Expediente: 19001-33-33-006-2015-00284-01**  
**Actor: YULI ROMAN MUÑOZ Y OTROS**  
**Demandado: NACIÓN- MIN. DEFENSA – POLICIA NACIONAL**  
**Medio De Control: REPARACIÓN DIRECTA**

Debido a que la sentencia proferida en este proceso es objeto del recurso de apelación conforme se infiere del art. 243 del CPACA, se procederá de conformidad con lo establecido por el art. 247 del mismo estatuto.

Por lo expuesto, **SE DISPONE:**

**1.- ADMITIR** el recurso de apelación interpuesto por la parte demandante contra la sentencia No. 148 del 30 de septiembre de 2020 proferida por el Juzgado Sexto Administrativo del Circuito de Popayán.

**2.- ORDENAR** la notificación personal de la presente providencia al Ministerio Público y a las partes por estado conforme a lo previsto por el numeral 3º del art. 198 y el art. 201 del CPACA.

**3.- DISPONER** que en firme la presente decisión y cumplida con la notificación del Ministerio Público, vuelva el negocio a Despacho para continuar con el trámite del proceso.

**4.- ADVERTIR** a las partes que, de considerar *estrictamente necesaria* la revisión del proceso, pueden solicitar cita previa por medio del siguiente correo electrónico: [denriqup@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:denriqup@cendoj.ramajudicial.gov.co)

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

**El Magistrado,**

**CARLOS HERNANDO JARAMILLO DELGADO**

Firmado Por:

CARLOS HERNANDO JARAMILLO DELGADO  
MAGISTRADO TRIBUNAL O CONSEJO SECCIONAL

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **8a084f0a224b97ee9cef2a507b6b54573a4c7f4f8de0690276ef1efe4cf59bb8**

Documento generado en 10/02/2021 04:09:42 PM

**Valide este documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
TRIBUNAL CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO DEL CAUCA**

**Popayán, diez de febrero de dos mil veintiuno**

**Magistrado Ponente: CARLOS H. JARAMILLO DELGADO**

**Expediente: 19001-33-33-007-2017-00142-01**  
**Actor: OSCAR EDUARDO CHACON ZAMBRANO**  
**Demandado: INPEC**  
**Medio De Control: NILIDAD Y RESABLECIMIENTO DEL DERECHO**

Debido a que la sentencia proferida en este proceso es objeto del recurso de apelación conforme se infiere del art. 243 del CPACA, se procederá de conformidad con lo establecido por el art. 247 del mismo estatuto.

Por lo expuesto, **SE DISPONE:**

**1.- ADMITIR** el recurso de apelación interpuesto por la parte demandante contra la sentencia No. 235 del 30 de noviembre de 2020 proferida por el Juzgado Séptimo Administrativo del Circuito de Popayán.

**2.- ORDENAR** la notificación personal de la presente providencia al Ministerio Público y a las partes por estado conforme a lo previsto por el numeral 3º del art. 198 y el art. 201 del CPACA.

**3.- DISPONER** que en firme la presente decisión y cumplida con la notificación del Ministerio Público, vuelva el negocio a Despacho para continuar con el trámite del proceso.

**4.- ADVERTIR** a las partes que, de considerar *estrictamente necesaria* la revisión del proceso, pueden solicitar cita previa por medio del siguiente correo electrónico: [denriqup@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:denriqup@cendoj.ramajudicial.gov.co)

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

**El Magistrado,**

**CARLOS HERNANDO JARAMILLO DELGADO**

Firmado Por:

**CARLOS HERNANDO JARAMILLO DELGADO  
MAGISTRADO TRIBUNAL O CONSEJO SECCIONAL**

Código de verificación: **9d56cd4825f4a245d162b36cc77c720932d495938fdd324eeb3280a4d1246f6b**  
Documento generado en 10/02/2021 04:09:43 PM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
TRIBUNAL CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO DEL CAUCA**

**Popayán, diez de febrero de dos mil veintiuno.**

**Magistrado Ponente: CARLOS H. JARAMILLO DELGADO**

**Expediente: 19001-33-33-005-2018-00092-01**  
**Actor: RUPERTO HURTADO PALOMINO**  
**Demandado: NACIÓN- MIN. DEFENSA – POLICIA NACIONAL**  
**Medio De Control: REPARACIÓN DIRECTA**

Debido a que la sentencia proferida en este proceso es objeto del recurso de apelación conforme se infiere del art. 243 del CPACA, se procederá de conformidad con lo establecido por el art. 247 del mismo estatuto.

Por lo expuesto, **SE DISPONE:**

**1.- ADMITIR** el recurso de apelación interpuesto por la parte demandada contra la sentencia No. 191 del 13 de octubre de 2020 proferida por el Juzgado Quinto Administrativo del Circuito de Popayán.

**2.- ORDENAR** la notificación personal de la presente providencia al Ministerio Público y a las partes por estado conforme a lo previsto por el numeral 3º del art. 198 y el art. 201 del CPACA.

**3.- DISPONER** que en firme la presente decisión y cumplida con la notificación del Ministerio Público, vuelva el negocio a Despacho para continuar con el trámite del proceso.

**4.- ADVERTIR** a las partes que, de considerar *estrictamente necesaria* la revisión del proceso, pueden solicitar cita previa por medio del siguiente correo electrónico: [denriqup@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:denriqup@cendoj.ramajudicial.gov.co)

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

**El Magistrado,**

**CARLOS HERNANDO JARAMILLO DELGADO**

Firmado Por:

**CARLOS HERNANDO JARAMILLO DELGADO  
MAGISTRADO TRIBUNAL O CONSEJO SECCIONAL**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **1b7d147d916e4c551a9ef8209ae71bd05dc8dbc8551d0adcf441a0d29d71ced3**

Documento generado en 10/02/2021 04:09:44 PM

**Valide este documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
TRIBUNAL CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO DEL CAUCA**

**Popayán, diez de febrero de dos mil veintiuno**

**Magistrado Ponente: CARLOS H. JARAMILLO DELGADO**

**Expediente: 19001-33-31-002-2018-00220-01**

**Actor: MARIA ANTONIA OTERO ARARAT**

**Demandado: CONTRALORÍA GENERAL DE LA NACIÓN –  
COLEGIATURA DEL CAUCA**

**Medio de Control: NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO**

Debido a que la sentencia proferida en este proceso es objeto del recurso de apelación conforme se infiere del art. 243 del CPACA, se procederá de conformidad con lo establecido por el art. 247 del mismo estatuto.

Por lo expuesto, **SE DISPONE:**

**1.- ADMITIR** el recurso de apelación interpuesto por la parte demandante contra la sentencia No. 040 del 27 de febrero de 2020 proferida por el Juzgado Segundo Administrativo del Circuito de Popayán.

**2.- ORDENAR** la notificación personal de la presente providencia al Ministerio Público y a las partes por estado conforme a lo previsto por el numeral 3º del art. 198 y el art. 201 del CPACA.

**3.- DISPONER** que en firme la presente decisión y cumplida con la notificación del Ministerio Público, vuelva el negocio a Despacho para continuar con el trámite del proceso.

**4.- ADVERTIR** a las partes que, de considerar *estrictamente necesaria* la revisión del proceso, pueden solicitar cita previa por medio del siguiente correo electrónico: [denriqup@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:denriqup@cendoj.ramajudicial.gov.co)

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

**El Magistrado,**

**CARLOS HERNANDO JARAMILLO DELGADO**

**Firmado Por:**

**CARLOS HERNANDO JARAMILLO DELGADO  
MAGISTRADO TRIBUNAL O CONSEJO SECCIONAL**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **2e46684fe45b49aaa4e15ca3e4e1a4273afccde8282289a6e4ae341066a2cd6**  
Documento generado en 10/02/2021 04:09:56 PM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DEL CAUCA

Popayán, diez (10) de febrero de dos mil veintiuno (2021)

Magistrado Ponente: DAVID FERNANDO RAMÍREZ FAJARDO

Expediente: 19001 23 33 004 2019 00090 00  
Demandante: COMPAÑÍA ENERGÉTICA DE OCCIDENTE S.A. E.S.P  
Demandado: NACIÓN-DEPARTAMENTO NACIONAL DE PLANEACIÓN Y  
OTROS  
Medio de c: REPARACIÓN DIRECTA-PRIMERA INSTANCIA

Auto Interlocutorio No 103

Resuelve llamamiento en garantía

Dentro del término, el apoderado del municipio de Santander de Quilichao eleva solicitud de llamamiento en garantía.

1.- Antecedentes.

La Compañía Energética de Occidente presenta demanda a través del medio de control de reparación directa, en contra de la Nación-Ministerio de Minas y Energía, Nación-Departamento Nacional de Planeación, la Superintendencia de Servicios Públicos Domiciliarios y el municipio de Santander de Quilichao, para lograr la declaración de responsabilidad administrativa de las mencionadas por el daño antijurídico ocasionado con la decisión administrativa de obligarlo a prestar el servicio de energía eléctrica al ente territorial, sin contraprestación alguna.

La demanda fue admitida el 14 de agosto de 2019<sup>1</sup>, surtiéndose las respectivas notificaciones<sup>2</sup>. Dentro del término legal, el municipio de Santander de Quilichao contestó la demanda<sup>3</sup> y llama en garantía a Centrales Eléctricas del Cauca-CEDELCA

2.- La solicitud de llamamiento

Como se indicó anteriormente, el ente territorial demandado llama en garantía a Centrales Eléctricas del Cauca-CEDELCA.; sustentando su solicitud de la siguiente manera:

Que el municipio de Santander de Quilichao es accionista de Centrales Eléctricas del Cauca –CEDELCA en virtud de lo dispuesto en los artículos 1 y 10 de la Ley 178 de 1959. Posteriormente, suscribieron escritura pública N° 1572 del 2 de

---

<sup>1</sup>Fl. 181-182

<sup>2</sup> Fls. 256-258

<sup>3</sup>Fl.s. 260-294

octubre de 1962, a través de la cual se formalizó un convenio jurídico que entre otras determinaciones, el ente territorial transfería el dominio y posesión de la Central Hidroeléctrica de Mondomo a ésta.

Dentro de dicho convenio se pactó además que, si CEDELCA generaba utilidades para el municipio, una vez se descontara el valor del pago de la energía, el excedente sería reinvertido en más acciones de esa entidad y en caso de no generar utilidades, su pago se difería con futuras utilidades.

Que la escritura pública conserva plena validez y eficacia jurídica y por ello tiene derecho a que CEDELCA le preste el servicio de energía; por tanto, el contrato celebrado entre la ya mencionada y la CEO no puede perjudicar, invalidar o dejar sin efecto, situaciones jurídicas especiales adquiridas de manera previa, como es el caso de Santander de Quilichao.

Concluye que CEDELCA tiene la responsabilidad frente a la posible vulneración de los derechos invocados por el demandante. Acompaña como soportes, los documentos que sustentan el llamamiento aquí formulado.

### 3.- Consideraciones.

#### 3.1.- De la procedencia del llamamiento.

El artículo 225 del CPACA establece que quien afirme tener el derecho legal o contractual de exigir de un tercero la reparación integral del perjuicio que llegare a sufrir, o el reembolso total o parcial del pago que tuviere que hacer como resultado de la sentencia, puede citarlo, para que en el mismo proceso se decida sobre tal relación.

A su vez, dicha disposición fija los requisitos que debe cumplir el escrito de llamamiento, así: (i) el nombre del llamado y el de su representante si aquel no puede comparecer por sí al proceso, (ii) la indicación del domicilio del llamado, (iii) los hechos en que se basa el llamamiento y los fundamentos de derecho que se invoquen, y (iv) la dirección de la oficina o habitación donde quien hace el llamamiento y su apoderado recibirán notificaciones personales.

En cuanto al trámite y alcances del llamamiento, el artículo 227 dispone que en lo no regulado en el CPACA se dé aplicación a las normas del CGP.

El Consejo de Estado<sup>4</sup> al estudiar esta figura y frente a la obligación del llamante de exponer los fundamentos de hecho y de Derecho que sustentan esta intervención, ha sostenido:

*“La exigencia de que en el escrito de llamamiento, se expongan los hechos en que se apoya la citación del tercero y los fundamentos de derecho que sustentan la*

---

<sup>4</sup> Consejo de Estado, Sección Tercera, Subsección A, providencia del 18 de abril de 2018, Expediente: 52001-23-31-000-2012-00215-03 (58736) C.P. Dra. María Adriana Marín

**actuación, tiene por finalidad establecer los extremos y elementos de la relación sustancial que se solicita sea definida por el juez, y de otro lado, ofrecer un fundamento fáctico y jurídico mínimo del derecho legal o contractual en que se apoya el llamamiento en garantía que se formula, en orden a que el uso de ese instrumento procesal sea serio, razonado y responsable y, al propio tiempo, se garantice el derecho de defensa de la persona que sea citada en tal condición al proceso.”** (Negrillas fuera de texto)

Por su parte, el tratadista Hernán Fabio López Blanco<sup>5</sup> al abordar el tema del llamamiento en garantía, insiste que la razón, el fundamento de esta figura se encuentra en resolver la relación jurídica entre llamante y llamado, obligación que tiene origen a su vez, en una obligación legal o contractual:

*“El artículo 64 del CGP permite hacer la citación en garantía para todos los casos en los que existe obligación legal o contractual de garantizar la indemnización de un perjuicio o el reembolso del pago que debiera efectuarse, para que, si hay necesidad de realizar el pago o indemnizar, se resuelva la relación jurídica existente entre garante y garantizado en el mismo proceso, lo que evidencia que el pronunciamiento que se realiza en la sentencia respecto de la relación jurídica inicial entre demandante y demandado, caso de que su sentido afecte la que determinó el llamamiento, es lo que permite entrar a decidir respecto de la segunda.”*

### 3.2. Caso concreto

Como se indicó anteriormente el municipio de Santander de Quilichao llama en garantía a la Sociedad Centrales Eléctricas del Cauca, para ello acompañó copia de los siguientes documentos:

- Escritura Pública N° 1572 del 2 de octubre de 1962 de la Notaría Primera del Círculo de Popayán celebrada entre el municipio de Santander de Quilichao y Centrales Eléctricas del Cauca y los documentos que la soportan y se encuentran protocolizados con la misma.

Para este sustanciador, se encuentran cumplidos todos los requisitos para admitir el llamamiento en garantía aquí formulado.

Por lo expuesto, SE DISPONE:

PRIMERO.- ADMITIR el llamamiento en garantía realizado por el municipio de Santander de Quilichao contra la sociedad Centrales Eléctricas del Cauca-CEDELCA S.A. E.S.P., por lo expuesto.

SEGUNDO.- NOTIFICAR a la sociedad Centrales Eléctricas del Cauca-CEDELCA S.A. E.S.P a través de su representante legal, al correo electrónico dispuesto para las notificaciones judiciales, de conformidad con los artículos 199 y 205 del CPACA.

---

<sup>5</sup> Código General del Proceso-Parte General, DUPRE Editores 2016, páginas 374 y siguientes.

EXPEDIENTE: 19001-23-33-004-2019-00090-00  
ACTOR: COMPAÑIA ENERGÉTICA DE OCCIDENTE  
DEMANDADO: DEPARTAMENTO NACIONAL DE PLANEACIÓN Y OTROS  
MEDIO DE CONTROL: REPARACIÓN DIRECTA-PRIMERA INSTANCIA

TERCERO.- Infórmese al llamado en garantía que cuentan con el término de quince (15) días para su comparecencia al proceso, al tenor de lo dispuesto en el artículo 225 inciso 2 de la Ley 1437 de 2011.

CUARTO.- Efectuado lo anterior, vuelva a Despacho el proceso para continuar con el trámite del mismo.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,

El Magistrado,

DAVID FERNANDO RAMÍREZ FAJARDO

**Firmado Por:**

**DAVID FERNANDO RAMIREZ FAJARDO**

**MAGISTRADO TRIBUNAL O CONSEJO SECCIONAL**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**1fdcc0d05d531ed84d2c18cea4740250be8fc3fc1532d6864c6d5498f2c9296a**

Documento generado en 10/02/2021 05:06:25 PM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DEL CAUCA

Popayán, diez (10) de febrero de dos mil veintiuno (2021)

Magistrado Ponente: DAVID FERNANDO RAMÍREZ FAJARDO

Expediente: 19001 23 33 004 2014 00126 00  
Accionante: CEYDA BENAVIDES CHILITO  
Accionado: NACIÓN-MINISTERIO DE EDUCACIÓN-FNPSM  
Acción: NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO-PRIMERA INSTANCIA

Obedecimiento

Estese a lo dispuesto por la Sección Segunda- Subsección A del H. Consejo de Estado que mediante providencia del **22 de octubre de 2020**, confirmó con modificación del ordinal 2° , la sentencia del 9 de noviembre de 2016, proferida por este Tribunal.

Ejecutoriada esta providencia, archívese la actuación.

NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE,

El Magistrado,

DAVID FERNANDO RAMÍREZ FAJARDO

Firmado Por:

DAVID FERNANDO RAMIREZ FAJARDO

MAGISTRADO TRIBUNAL O CONSEJO SECCIONAL

Código de verificación:

**52ea1761f7adbb44c14230c7eb2fe94a1ce96d5cd1e1ec16d030decf8da8dcc8**

Documento generado en 10/02/2021 05:06:54 PM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DEL CAUCA

Popayán, diez (10) de febrero de dos mil veintiuno (2021)

MAGISTRADO PONENTE: NAUN MIRAWAL MUÑOZ MUÑOZ

Expediente: 19001-23-33-002-2018-00192-00  
Demandante: COLPENSIONES  
Demandado: MARIA AMPARO ACHIPIZ ACHIPIZ  
Medio de control: NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO –  
Primera Instancia

En el presente asunto se ordenó el emplazamiento de MARIA AMPARO ACHIPIZ ACHIPIZ ante el desconocimiento de las direcciones para efectos de notificación personal de la admisión de la demanda interpuesta por COLPENSIONES.

Allegadas las constancias donde consta la publicación del edicto emplazatorio, de conformidad con el artículo 48 del Código General del Proceso, se procederá a designar curador a la demandada a fin de garantizar su derecho de defensa y agilizar el trámite del presente asunto

En mérito de lo expuesto, **SE DISPONE:**

**PRIMERO: DESIGNAR** como Curador Ad-Litem de la demandada MARIA AMPARO ACHIPIZ ACHIPIZ, a la Dra. MARÍA JULIANA ZAMBRANO FABARA identificada con la Cédula de Ciudadanía N° 1.061.806.724, correo electrónico: [maria-juliana-98@hotmail.com](mailto:maria-juliana-98@hotmail.com)

**SEGUNDO:** El cargo de curador ad litem es de forzosa aceptación y será ejercido de manera gratuita, previa aceptación de la designación, la cual deberá surtirse dentro del término de cinco (05) días contados a partir de la comunicación respectiva, so pena de reemplazo.

**CUARTO:** NOTIFÍQUESE la designación por el medio más expedito.

**NOTIFÍQUESE.**

**El Magistrado,**

**NAUN MIRAWAL MUÑOZ MUÑOZ**

**Firmado Por:**

**NAUN MIRAWAL MUÑOZ MUÑOZ  
MAGISTRADO TRIBUNAL O CONSEJO SECCIONAL**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **801e188d96d9032ac429bd58e1cf64d853cf38e9a1dbc128f46346e8863816d1**

Documento generado en 10/02/2021 04:11:26 PM