

REPÚBLICA DE COLOMBIA



TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DEL CAUCA

Popayán, nueve (9) de septiembre de dos mil veintiuno (2021)

**Referencia Expediente:** 19001 33 33 003 2014 00250 01  
**Demandante:** BRAYAN STEVEN HURTADO Y OTROS  
**Demandado:** MUNICIPIO DE POPAYÁN y TRANSPORTADORES PUBENZA LTDA.  
**Medio de control:** REPARACIÓN DIRECTA  
**Magistrado Ponente:** JAIRO RESTREPO CÁCERES  
**Auto S.- 241**

Pasa el presente asunto para considerar la admisión del recurso de apelación incoado contra la sentencia de primera instancia.

Teniendo en cuenta que dicha providencia es susceptible de apelación<sup>1</sup>, y que el recurso se encuentra presentado y sustentado dentro del término legal<sup>2</sup>, sin necesidad de practicar pruebas, y por reunir los requisitos formales,

**SE DISPONE:**

**PRIMERO.- ADMITIR** el recurso de apelación interpuesto por la **parte demandante**, en contra de la sentencia No. 226 del 1 de diciembre de 2020 proferida por el Juzgado Tercero Administrativo del Circuito de Popayán.

**SEGUNDO.- ORDENAR** la notificación personal de la presente providencia al Ministerio Público<sup>3</sup>, conforme a lo previsto en el numeral 3° del artículo 198 del C.P.A.C.A.

**TERCERO.-** Cumplido lo anterior, dentro de los diez (10) días siguientes a la ejecutoria de esta providencia, devuélvase el proceso a Despacho para dictar sentencia.<sup>4</sup>

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**JAIRO RESTREPO CÁCERES**  
**Magistrado**

<sup>1</sup> Art. 243 del CPACA, modificado por el Art. 62 de la Ley 2080 de 2021: "Son apelables las sentencias de primera instancia..."

<sup>2</sup> Art. 247 del CPACA, modificado por el Art. 67 de la Ley 2080 de 2021: "...1. El recurso deberá interponerse y sustentarse ante la autoridad que profirió la providencia, dentro de los diez (10) días siguientes a su notificación. Este término también aplica para las sentencias dictadas en audiencia."

<sup>3</sup> Art. 247 numeral 6° del CPACA, modificado por el Art. 67 de la Ley 2080 de 2021.

<sup>4</sup> Art. 247 numeral 5° del CPACA, modificado por el Art. 67 de la Ley 2080 de 2021.

**Firmado Por:**

**Jairo Restrepo Caceres  
Magistrado Tribunal O Consejo Seccional  
División De Sistemas De Ingenieria  
Bogotá D.C., - Bogotá, D.C.**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**988f56eb0bcd2a86e13891fc97403230bc987f51f7bbc07eda601deed70d72d1**

Documento generado en 09/09/2021 03:41:09 PM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

REPÚBLICA DE COLOMBIA



TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DEL CAUCA

Popayán, nueve (9) de septiembre de dos mil veintiuno (2021)

**Referencia Expediente:** 19001 33 33 005 2015 00315 01  
**Demandante:** JOSE LUIS CHANTRE Y OTROS  
**Demandado:** INPEC  
**Medio de control:** REPARACIÓN DIRECTA

**Magistrado Ponente:** JAIRO RESTREPO CÁCERES  
**Auto S.- 238**

Pasa el presente asunto para considerar la admisión del recurso de apelación incoado contra la sentencia de primera instancia.

Teniendo en cuenta que dicha providencia es susceptible de apelación<sup>1</sup>, y que el recurso se encuentra presentado y sustentado dentro del término legal<sup>2</sup>, sin necesidad de practicar pruebas, y por reunir los requisitos formales,

**SE DISPONE:**

**PRIMERO.- ADMITIR** el recurso de apelación interpuesto por la **parte demandante**, en contra de la sentencia No. 068 del 29 de abril de 2021 proferida por el Juzgado Quinto Administrativo del Circuito de Popayán.

**SEGUNDO.- ORDENAR** la notificación personal de la presente providencia al Ministerio Público<sup>3</sup>, conforme a lo previsto en el numeral 3° del artículo 198 del C.P.A.C.A.

**TERCERO.-** Cumplido lo anterior, dentro de los diez (10) días siguientes a la ejecutoria de esta providencia, devuélvase el proceso a Despacho para dictar sentencia.<sup>4</sup>

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**JAIRO RESTREPO CÁCERES**  
**Magistrado**

**Firmado Por:**

<sup>1</sup> Art. 243 del CPACA, modificado por el Art. 62 de la Ley 2080 de 2021: "Son apelables las sentencias de primera instancia..."

<sup>2</sup> Art. 247 del CPACA, modificado por el Art. 67 de la Ley 2080 de 2021: "...1. El recurso deberá interponerse y sustentarse ante la autoridad que profirió la providencia, dentro de los diez (10) días siguientes a su notificación. Este término también aplica para las sentencias dictadas en audiencia."

<sup>3</sup> Art. 247 numeral 6° del CPACA, modificado por el Art. 67 de la Ley 2080 de 2021.

<sup>4</sup> Art. 247 numeral 5° del CPACA, modificado por el Art. 67 de la Ley 2080 de 2021.

**Jairo Restrepo Caceres**  
**Magistrado Tribunal O Consejo Seccional**  
**División De Sistemas De Ingenieria**  
**Bogotá D.C., - Bogotá, D.C.**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**c17b48630f9ca51c7abe8c5c79cadf9ec2e465d9804a4345c85ce58a865be7f8**

Documento generado en 09/09/2021 03:40:22 PM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

REPÚBLICA DE COLOMBIA



TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DEL CAUCA

Popayán, nueve (9) de septiembre de dos mil veintiuno (2021)

**Referencia Expediente:** 19001 33 33 007 2017 00111 01  
**Demandante:** ALVARO JOSE UL MEDINA Y OTROS  
**Demandado:** NACIÓN – MINISTERIO DE DEFENSA – POLICÍA NACIONAL  
**Medio de control:** REPARACIÓN DIRECTA

**Magistrado Ponente:** JAIRO RESTREPO CÁCERES  
**Auto S.- 242**

Pasa el presente asunto para considerar la admisión del recurso de apelación incoado contra la sentencia de primera instancia.

Teniendo en cuenta que dicha providencia es susceptible de apelación<sup>1</sup>, y que el recurso se encuentra presentado y sustentado dentro del término legal<sup>2</sup>, sin necesidad de practicar pruebas, y por reunir los requisitos formales,

**SE DISPONE:**

**PRIMERO.- ADMITIR** el recurso de apelación interpuesto por la **parte demandante**, en contra de la sentencia No. 066 del 26 de abril de 2021 proferida por el Juzgado Séptimo Administrativo del Circuito de Popayán.

**SEGUNDO.- ORDENAR** la notificación personal de la presente providencia al Ministerio Público<sup>3</sup>, conforme a lo previsto en el numeral 3° del artículo 198 del C.P.A.C.A.

**TERCERO.-** Cumplido lo anterior, dentro de los diez (10) días siguientes a la ejecutoria de esta providencia, devuélvase el proceso a Despacho para dictar sentencia.<sup>4</sup>

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**JAIRO RESTREPO CÁCERES**  
**Magistrado**

**Firmado Por:**

<sup>1</sup> Art. 243 del CPACA, modificado por el Art. 62 de la Ley 2080 de 2021: "Son apelables las sentencias de primera instancia..."

<sup>2</sup> Art. 247 del CPACA, modificado por el Art. 67 de la Ley 2080 de 2021: "...1. El recurso deberá interponerse y sustentarse ante la autoridad que profirió la providencia, dentro de los diez (10) días siguientes a su notificación. Este término también aplica para las sentencias dictadas en audiencia."

<sup>3</sup> Art. 247 numeral 6° del CPACA, modificado por el Art. 67 de la Ley 2080 de 2021.

<sup>4</sup> Art. 247 numeral 5° del CPACA, modificado por el Art. 67 de la Ley 2080 de 2021.

**Jairo Restrepo Caceres**  
**Magistrado Tribunal O Consejo Seccional**  
**División De Sistemas De Ingenieria**  
**Bogotá D.C., - Bogotá, D.C.**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**af9021024635e4f4dd5f4194385234a056c870cb22ab208782a61b30b0f55f44**

Documento generado en 09/09/2021 03:40:27 PM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

REPÚBLICA DE COLOMBIA



TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DEL CAUCA

Popayán, nueve (9) de septiembre de dos mil veintiuno (2021)

**Referencia Expediente:** 19001 33 33 009 2017 00154 01  
**Demandante:** JHONATAN FELIPE CORDOBA PINO  
**Demandado:** NACIÓN – MINISTERIO DE DEFENSA – EJÉRCITO NACIONAL  
**Medio de control:** NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO  
**Magistrado Ponente:** JAIRO RESTREPO CÁCERES  
**Auto S.- 237**

Pasa el presente asunto para considerar la admisión del recurso de apelación incoado contra la sentencia de primera instancia.

Teniendo en cuenta que dicha providencia es susceptible de apelación<sup>1</sup>, y que el recurso se encuentra presentado y sustentado dentro del término legal<sup>2</sup>, sin necesidad de practicar pruebas, y por reunir los requisitos formales,

**SE DISPONE:**

**PRIMERO.- ADMITIR** el recurso de apelación interpuesto por la **parte demandante**, en contra de la sentencia No. 55 del 30 de abril de 2021 proferida por el Juzgado Noveno Administrativo del Circuito de Popayán.

**SEGUNDO.- ORDENAR** la notificación personal de la presente providencia al Ministerio Público<sup>3</sup>, conforme a lo previsto en el numeral 3° del artículo 198 del C.P.A.C.A.

**TERCERO.-** Cumplido lo anterior, dentro de los diez (10) días siguientes a la ejecutoria de esta providencia, devuélvase el proceso a Despacho para dictar sentencia.<sup>4</sup>

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**JAIRO RESTREPO CÁCERES**  
**Magistrado**

<sup>1</sup> Art. 243 del CPACA, modificado por el Art. 62 de la Ley 2080 de 2021: "Son apelables las sentencias de primera instancia..."

<sup>2</sup> Art. 247 del CPACA, modificado por el Art. 67 de la Ley 2080 de 2021: "...1. El recurso deberá interponerse y sustentarse ante la autoridad que profirió la providencia, dentro de los diez (10) días siguientes a su notificación. Este término también aplica para las sentencias dictadas en audiencia."

<sup>3</sup> Art. 247 numeral 6° del CPACA, modificado por el Art. 67 de la Ley 2080 de 2021.

<sup>4</sup> Art. 247 numeral 5° del CPACA, modificado por el Art. 67 de la Ley 2080 de 2021.

**Firmado Por:**

**Jairo Restrepo Caceres  
Magistrado Tribunal O Consejo Seccional  
División De Sistemas De Ingenieria  
Bogotá D.C., - Bogotá, D.C.**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**b2e90dd33e493f5032a28e1d44a51483ab4009c876deb7cf666da19b92dcae3e**

Documento generado en 09/09/2021 03:40:30 PM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



REPÚBLICA DE COLOMBIA



TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DEL CAUCA

Popayán, nueve (9) de septiembre de dos mil veintiuno (2021)

**Referencia Expediente:** 19001 33 33 007 2018 00033 01  
**Demandante:** ROSA BEATRIZ CIFUENTES Y OTROS  
**Demandado:** NACIÓN – MINISTERIO DE DEFENSA – POLICÍA NACIONAL  
y EJÉRCITO NACIONAL  
**Medio de control:** REPARACIÓN DIRECTA  
**Magistrado Ponente:** JAIRO RESTREPO CÁCERES  
**Auto S.- 244**

Pasa el presente asunto para considerar la admisión del recurso de apelación incoado contra la sentencia de primera instancia.

Teniendo en cuenta que dicha providencia es susceptible de apelación<sup>1</sup>, y que el recurso se encuentra presentado y sustentado dentro del término legal<sup>2</sup>, sin necesidad de practicar pruebas, y por reunir los requisitos formales,

**SE DISPONE:**

**PRIMERO.- ADMITIR** el recurso de apelación interpuesto por la **parte demandante**, en contra de la sentencia No. 070 del 29 de abril de 2021 proferida por el Juzgado Séptimo Administrativo del Circuito de Popayán.

**SEGUNDO.- ORDENAR** la notificación personal de la presente providencia al Ministerio Público<sup>3</sup>, conforme a lo previsto en el numeral 3° del artículo 198 del C.P.A.C.A.

**TERCERO.-** Cumplido lo anterior, dentro de los diez (10) días siguientes a la ejecutoria de esta providencia, devuélvase el proceso a Despacho para dictar sentencia.<sup>4</sup>

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**JAIRO RESTREPO CÁCERES**  
**Magistrado**

<sup>1</sup> Art. 243 del CPACA, modificado por el Art. 62 de la Ley 2080 de 2021: "Son apelables las sentencias de primera instancia..."

<sup>2</sup> Art. 247 del CPACA, modificado por el Art. 67 de la Ley 2080 de 2021: "...1. El recurso deberá interponerse y sustentarse ante la autoridad que profirió la providencia, dentro de los diez (10) días siguientes a su notificación. Este término también aplica para las sentencias dictadas en audiencia."

<sup>3</sup> Art. 247 numeral 6° del CPACA, modificado por el Art. 67 de la Ley 2080 de 2021.

<sup>4</sup> Art. 247 numeral 5° del CPACA, modificado por el Art. 67 de la Ley 2080 de 2021.

**Firmado Por:**

**Jairo Restrepo Caceres  
Magistrado Tribunal O Consejo Seccional  
División De Sistemas De Ingenieria  
Bogotá D.C., - Bogotá, D.C.**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**e592329e7d804562e131c3ed2f47246e3de31e4d9e31eea1846da464618df51e**

Documento generado en 09/09/2021 03:40:35 PM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

REPÚBLICA DE COLOMBIA



TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DEL CAUCA

Popayán, nueve (9) de septiembre de dos mil veintiuno (2021)

**Referencia Expediente:** 19001 33 33 005 2018 00116 01  
**Demandante:** LUIS CARLOS SALCEDO BEDOYA Y OTROS  
**Demandado:** INPEC  
**Medio de control:** REPARACIÓN DIRECTA

**Magistrado Ponente:** JAIRO RESTREPO CÁCERES  
**Auto S.- 239**

Pasa el presente asunto para considerar la admisión del recurso de apelación incoado contra la sentencia de primera instancia.

Teniendo en cuenta que dicha providencia es susceptible de apelación<sup>1</sup>, y que el recurso se encuentra presentado y sustentado dentro del término legal<sup>2</sup>, sin necesidad de practicar pruebas, y por reunir los requisitos formales,

**SE DISPONE:**

**PRIMERO.- ADMITIR** el recurso de apelación interpuesto por la **parte demandada**, en contra de la sentencia No. 077 del 10 de mayo de 2021 proferida por el Juzgado Quinto Administrativo del Circuito de Popayán.

**SEGUNDO.- ORDENAR** la notificación personal de la presente providencia al Ministerio Público<sup>3</sup>, conforme a lo previsto en el numeral 3° del artículo 198 del C.P.A.C.A.

**TERCERO.-** Cumplido lo anterior, dentro de los diez (10) días siguientes a la ejecutoria de esta providencia, devuélvase el proceso a Despacho para dictar sentencia.<sup>4</sup>

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**JAIRO RESTREPO CÁCERES**  
**Magistrado**

**Firmado Por:**

<sup>1</sup> Art. 243 del CPACA, modificado por el Art. 62 de la Ley 2080 de 2021: "Son apelables las sentencias de primera instancia..."

<sup>2</sup> Art. 247 del CPACA, modificado por el Art. 67 de la Ley 2080 de 2021: "...1. El recurso deberá interponerse y sustentarse ante la autoridad que profirió la providencia, dentro de los diez (10) días siguientes a su notificación. Este término también aplica para las sentencias dictadas en audiencia."

<sup>3</sup> Art. 247 numeral 6° del CPACA, modificado por el Art. 67 de la Ley 2080 de 2021.

<sup>4</sup> Art. 247 numeral 5° del CPACA, modificado por el Art. 67 de la Ley 2080 de 2021.

**Jairo Restrepo Caceres**  
**Magistrado Tribunal O Consejo Seccional**  
**División De Sistemas De Ingenieria**  
**Bogotá D.C., - Bogotá, D.C.**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**646272b3c500b1ca9857ac53d864b9bbbed8e9921f37bad99abfd2b83a02a825**

Documento generado en 09/09/2021 03:40:38 PM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

REPÚBLICA DE COLOMBIA



TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DEL CAUCA

Popayán, nueve (9) de septiembre de dos mil veintiuno (2021)

**Referencia Expediente:** 19001 33 33 007 2018 00148 01  
**Demandante:** JOSÉ DANILO NARVAEZ MUÑOZ  
**Demandado:** POPAYÁN E.S.E.  
**Medio de control:** REPARACIÓN DIRECTA

**Magistrado Ponente:** JAIRO RESTREPO CÁCERES  
**Auto S.- 236**

Pasa el presente asunto para considerar la admisión del recurso de apelación incoado contra la sentencia de primera instancia.

Teniendo en cuenta que dicha providencia es susceptible de apelación<sup>1</sup>, y que el recurso se encuentra presentado y sustentado dentro del término legal<sup>2</sup>, sin necesidad de practicar pruebas, y por reunir los requisitos formales,

**SE DISPONE:**

**PRIMERO.- ADMITIR** el recurso de apelación interpuesto por la **parte demandante**, en contra de la sentencia No. 080 del 30 de abril de 2021 proferida por el Juzgado Séptimo Administrativo del Circuito de Popayán.

**SEGUNDO.- ORDENAR** la notificación personal de la presente providencia al Ministerio Público<sup>3</sup>, conforme a lo previsto en el numeral 3° del artículo 198 del C.P.A.C.A.

**TERCERO.-** Cumplido lo anterior, dentro de los diez (10) días siguientes a la ejecutoria de esta providencia, devuélvase el proceso a Despacho para dictar sentencia.<sup>4</sup>

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**JAIRO RESTREPO CÁCERES**  
**Magistrado**

**Firmado Por:**

<sup>1</sup> Art. 243 del CPACA, modificado por el Art. 62 de la Ley 2080 de 2021: "Son apelables las sentencias de primera instancia..."

<sup>2</sup> Art. 247 del CPACA, modificado por el Art. 67 de la Ley 2080 de 2021: "...1. El recurso deberá interponerse y sustentarse ante la autoridad que profirió la providencia, dentro de los diez (10) días siguientes a su notificación. Este término también aplica para las sentencias dictadas en audiencia."

<sup>3</sup> Art. 247 numeral 6° del CPACA, modificado por el Art. 67 de la Ley 2080 de 2021.

<sup>4</sup> Art. 247 numeral 5° del CPACA, modificado por el Art. 67 de la Ley 2080 de 2021.

**Jairo Restrepo Caceres**  
**Magistrado Tribunal O Consejo Seccional**  
**División De Sistemas De Ingenieria**  
**Bogotá D.C., - Bogotá, D.C.**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**cff9386eba6d6f59fc24b6824cb1f460e16742d21b696d9b24c3bed4df08a385**

Documento generado en 09/09/2021 03:40:41 PM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DEL CAUCA**

Popayán, nueve (09) de septiembre de dos mil veintiuno (2021)

**Magistrado Ponente:**           **JAIRO RESTREPO CACERES**

**Expediente:**                   **19001 23 33 005 2018 00211 00**

**Demandante:**               **JAHIR RAFAEL SANDOVAL SUAREZ**

**Demandado:**               **UGPP**

**Medio de Control:**       **NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO**

**Auto S.- 247**

Mediante escrito de 4 de agosto de 2021 la parte demandante interpone recurso de apelación contra la sentencia No. 129 del quince (15) de julio de 2021 que negó las pretensiones de la demanda.

Como quiera que el mencionado recurso fuera presentado dentro del término legal y se sustentó oportunamente conforme lo señala el artículo 247 del CPACA, es del caso concederlo ante el Honorable Consejo de Estado, y se le dará el trámite respectivo.

Por lo expuesto, **SE DISPONE:**

**PRIMERO:** CONCEDER en el efecto SUSPENSIVO y ante el H. Consejo de Estado, el recurso de apelación formulado por la parte demandante contra la sentencia No. 129 del quince (15) de julio de 2021, proferido por esta Corporación.

**SEGUNDO:** REMITIR el expediente al H. Consejo de Estado para lo de su cargo, previas las anotaciones en los libros respectivos.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**El Magistrado,**

**JAIRO RESTREPO CACERES**

**Firmado Por:**

**Jairo Restrepo Caceres**  
**Magistrado Tribunal O Consejo Seccional**

**División De Sistemas De Ingenieria  
Bogotá D.C., - Bogotá, D.C.**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**dec66d67951112cc942a02d29fc274416831ef2998e13b711632233a641d754d**

Documento generado en 09/09/2021 03:40:32 PM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



REPÚBLICA DE COLOMBIA



TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DEL CAUCA

Popayán, nueve (9) de septiembre de dos mil veintiuno (2021)

**Referencia Expediente:** 19001 33 33 007 2018 00313 01  
**Demandante:** LIGIA HUILA GUACHETA Y OTROS  
**Demandado:** NACIÓN – MINISTERIO DE DEFENSA – EJÉRCITO NACIONAL Y POLICÍA NACIONAL  
**Medio de control:** REPARACIÓN DIRECTA  
**Magistrado Ponente:** JAIRO RESTREPO CÁCERES  
**Auto S.- 240**

Pasa el presente asunto para considerar la admisión del recurso de apelación incoado contra la sentencia de primera instancia.

Teniendo en cuenta que dicha providencia es susceptible de apelación<sup>1</sup>, y que el recurso se encuentra presentado y sustentado dentro del término legal<sup>2</sup>, sin necesidad de practicar pruebas, y por reunir los requisitos formales,

**SE DISPONE:**

**PRIMERO.- ADMITIR** el recurso de apelación interpuesto por la **parte demandante**, en contra de la sentencia No. 042 del 26 de marzo de 2021 proferida por el Juzgado Séptimo Administrativo del Circuito de Popayán.

**SEGUNDO.- ORDENAR** la notificación personal de la presente providencia al Ministerio Público<sup>3</sup>, conforme a lo previsto en el numeral 3° del artículo 198 del C.P.A.C.A.

**TERCERO.-** Cumplido lo anterior, dentro de los diez (10) días siguientes a la ejecutoria de esta providencia, devuélvase el proceso a Despacho para dictar sentencia.<sup>4</sup>

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**JAIRO RESTREPO CÁCERES**  
**Magistrado**

<sup>1</sup> Art. 243 del CPACA, modificado por el Art. 62 de la Ley 2080 de 2021: "Son apelables las sentencias de primera instancia..."

<sup>2</sup> Art. 247 del CPACA, modificado por el Art. 67 de la Ley 2080 de 2021: "...1. El recurso deberá interponerse y sustentarse ante la autoridad que profirió la providencia, dentro de los diez (10) días siguientes a su notificación. Este término también aplica para las sentencias dictadas en audiencia."

<sup>3</sup> Art. 247 numeral 6° del CPACA, modificado por el Art. 67 de la Ley 2080 de 2021.

<sup>4</sup> Art. 247 numeral 5° del CPACA, modificado por el Art. 67 de la Ley 2080 de 2021.

**Firmado Por:**

**Jairo Restrepo Caceres  
Magistrado Tribunal O Consejo Seccional  
División De Sistemas De Ingenieria  
Bogotá D.C., - Bogotá, D.C.**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**e8893eb0d0b6e5a2a5a80f7cd9d9ec8f98b0f81c741b24d822528c4b97ddc133**

Documento generado en 09/09/2021 03:40:44 PM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

REPÚBLICA DE COLOMBIA



TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DEL CAUCA

Popayán, nueve (9) de septiembre de dos mil veintiuno (2021)

**Referencia Expediente:** 19001 33 33 002 2019 00053 01  
**Demandante:** SAMUEL MOSQUERA MONTES  
**Demandado:** CASUR  
**Medio de control:** NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO

**Magistrado Ponente:** JAIRO RESTREPO CÁCERES  
**Auto S.- 246**

Pasa el presente asunto para considerar la admisión del recurso de apelación incoado contra la sentencia de primera instancia.

Teniendo en cuenta que dicha providencia es susceptible de apelación<sup>1</sup>, y que el recurso se encuentra presentado y sustentado dentro del término legal<sup>2</sup>, sin necesidad de practicar pruebas, y por reunir los requisitos formales,

**SE DISPONE:**

**PRIMERO.- ADMITIR** el recurso de apelación interpuesto por la **parte demandante**, en contra de la sentencia No. 64 del 30 de abril de 2021 proferida por el Juzgado Segundo Administrativo del Circuito de Popayán.

**SEGUNDO.- ORDENAR** la notificación personal de la presente providencia al Ministerio Público<sup>3</sup>, conforme a lo previsto en el numeral 3° del artículo 198 del C.P.A.C.A.

**TERCERO.-** Cumplido lo anterior, dentro de los diez (10) días siguientes a la ejecutoria de esta providencia, devuélvase el proceso a Despacho para dictar sentencia.<sup>4</sup>

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**JAIRO RESTREPO CÁCERES**  
**Magistrado**

**Firmado Por:**

---

<sup>1</sup> Art. 243 del CPACA, modificado por el Art. 62 de la Ley 2080 de 2021: "Son apelables las sentencias de primera instancia..."

<sup>2</sup> Art. 247 del CPACA, modificado por el Art. 67 de la Ley 2080 de 2021: "...1. El recurso deberá interponerse y sustentarse ante la autoridad que profirió la providencia, dentro de los diez (10) días siguientes a su notificación. Este término también aplica para las sentencias dictadas en audiencia."

<sup>3</sup> Art. 247 numeral 6° del CPACA, modificado por el Art. 67 de la Ley 2080 de 2021.

<sup>4</sup> Art. 247 numeral 5° del CPACA, modificado por el Art. 67 de la Ley 2080 de 2021.

**Jairo Restrepo Caceres**  
**Magistrado Tribunal O Consejo Seccional**  
**División De Sistemas De Ingenieria**  
**Bogotá D.C., - Bogotá, D.C.**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**be4e5c9f22ed35d202f3937f9c70c33fda00e7432012f9e9c12f689a8d00ab21**

Documento generado en 09/09/2021 03:40:52 PM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

REPÚBLICA DE COLOMBIA



TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DEL CAUCA

Popayán, nueve (9) de septiembre de dos mil veintiuno (2021)

**Referencia Expediente:** 19001 33 33 007 2019 00066 01  
**Demandante:** ANDRES DAVID TOSSE GALLEGO Y OTROS  
**Demandado:** INPEC  
**Medio de control:** REPARACIÓN DIRECTA

**Magistrado Ponente:** JAIRO RESTREPO CÁCERES  
**Auto S.- 243**

Pasa el presente asunto para considerar la admisión del recurso de apelación incoado contra la sentencia de primera instancia.

Teniendo en cuenta que dicha providencia es susceptible de apelación<sup>1</sup>, y que el recurso se encuentra presentado y sustentado dentro del término legal<sup>2</sup>, sin necesidad de practicar pruebas, y por reunir los requisitos formales,

**SE DISPONE:**

**PRIMERO.- ADMITIR** el recurso de apelación interpuesto por la **parte demandada**, en contra de la sentencia No. 082 del 30 de abril de 2021 proferida por el Juzgado Séptimo Administrativo del Circuito de Popayán.

**SEGUNDO.- ORDENAR** la notificación personal de la presente providencia al Ministerio Público<sup>3</sup>, conforme a lo previsto en el numeral 3° del artículo 198 del C.P.A.C.A.

**TERCERO.-** Cumplido lo anterior, dentro de los diez (10) días siguientes a la ejecutoria de esta providencia, devuélvase el proceso a Despacho para dictar sentencia.<sup>4</sup>

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**JAIRO RESTREPO CÁCERES**  
**Magistrado**

**Firmado Por:**

---

<sup>1</sup> Art. 243 del CPACA, modificado por el Art. 62 de la Ley 2080 de 2021: "Son apelables las sentencias de primera instancia..."

<sup>2</sup> Art. 247 del CPACA, modificado por el Art. 67 de la Ley 2080 de 2021: "...1. El recurso deberá interponerse y sustentarse ante la autoridad que profirió la providencia, dentro de los diez (10) días siguientes a su notificación. Este término también aplica para las sentencias dictadas en audiencia."

<sup>3</sup> Art. 247 numeral 6° del CPACA, modificado por el Art. 67 de la Ley 2080 de 2021.

<sup>4</sup> Art. 247 numeral 5° del CPACA, modificado por el Art. 67 de la Ley 2080 de 2021.

**Jairo Restrepo Caceres**  
**Magistrado Tribunal O Consejo Seccional**  
**División De Sistemas De Ingenieria**  
**Bogotá D.C., - Bogotá, D.C.**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**f0abdc96f1386162e0ad39b6daf01819b5d8a5712382997e4a2392e0aa559b50**

Documento generado en 09/09/2021 03:40:54 PM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DEL CAUCA**

Popayán, nueve (09) de septiembre de dos mil veintiuno (2021)

**Magistrado Ponente:**           **JAIRO RESTREPO CACERES**

**Expediente:**                   **19001 23 33 005 2019 00130 00**

**Demandante:**               **ELSA DORIS JOAQUI ZUÑIGA**

**Demandado:**               **UGPP**

**Medio de Control:**       **NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO**

**Auto S.- 248**

Mediante escrito de 1 de septiembre de 2021 la parte demandante interpone recurso de apelación contra la sentencia No. 138 del veintinueve (29) de julio de 2021 que negó las pretensiones de la demanda.

Como quiera que el mencionado recurso fuera presentado dentro del término legal y se sustentó oportunamente conforme lo señala el artículo 247 del CPACA, es del caso concederlo ante el Honorable Consejo de Estado, y se le dará el trámite respectivo.

Por lo expuesto, **SE DISPONE:**

**PRIMERO:** CONCEDER en el efecto SUSPENSIVO y ante el H. Consejo de Estado, el recurso de apelación formulado por la parte demandante contra la sentencia No. 138 del veintinueve (29) de julio de 2021, proferido por esta Corporación.

**SEGUNDO:** REMITIR el expediente al H. Consejo de Estado para lo de su cargo, previas las anotaciones en los libros respectivos.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**El Magistrado,**

**JAIRO RESTREPO CACERES**

**Firmado Por:**

**Jairo Restrepo Caceres  
Magistrado Tribunal O Consejo Seccional**

**División De Sistemas De Ingenieria  
Bogotá D.C., - Bogotá, D.C.**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**89ca9e3009a5f24d1fe7680de3142a8a867e09152863f25b0776451970d85e83**

Documento generado en 09/09/2021 03:40:47 PM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**





**REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DEL CAUCA**

Popayán, nueve (09) de septiembre de dos mil veintiuno (2021)

**Magistrado Ponente:**           **JAIRO RESTREPO CACERES**

**Expediente:**                   **19001 23 33 005 2019 00210 00**  
**Demandante:**               **ADELA OMAIRA PEREZ IMBACHI**  
**Demandado:**               **UGPP**  
**Medio de Control:**       **NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO**  
**Auto S.- 249**

Mediante escrito de 24 de agosto de 2021 la entidad demandada interpone recurso de apelación contra la sentencia No. 145 del cinco (5) de agosto de 2021 que accedió a las pretensiones de la demanda.

Como quiera que el mencionado recurso fuera presentado dentro del término legal y se sustentó oportunamente conforme lo señala el artículo 247 del CPACA, previniendo que no se solicitó audiencia de conciliación por las partes, es del caso conceder la apelación ante el Honorable Consejo de Estado, y se le dará el trámite respectivo.

Por lo expuesto, **SE DISPONE:**

**PRIMERO:** CONCEDER en el efecto SUSPENSIVO y ante el H. Consejo de Estado, el recurso de apelación formulado por la entidad demandada contra la sentencia No. 145 del cinco (5) de agosto de 2021, proferido por esta Corporación.

**SEGUNDO: REMITIR** el expediente al H. Consejo de Estado para lo de su cargo, previas las anotaciones en los libros respectivos.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**El Magistrado,**

**JAIRO RESTREPO CACERES**

**Firmado Por:**

**Jairo Restrepo Caceres**

**Magistrado Tribunal O Consejo Seccional  
División De Sistemas De Ingeniería  
Bogotá D.C., - Bogotá, D.C.**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**5e46e7d8c83d89bcd2164a6a139edb3acd85f8f9a064a6d956a29305b5d9a7e2**

Documento generado en 09/09/2021 03:40:49 PM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DEL CAUCA

Popayán, siete de septiembre de dos mil veintiuno.

Magistrado Ponente: Carlos Leonel Buitrago Chávez  
Expediente: 2020-00018  
Demandante: José Tomás Orejuela Vásquez  
Demandado: Rama Judicial- Consejo Superior de la Judicatura  
Medio de Control: Reparación directa

Auto Interlocutorio N°419.

Decídese el recurso de apelación interpuesto por la parte demandante en contra del auto N°1862 del 18 de diciembre de 2020, proferido por el Juzgado Séptimo Administrativo del Circuito de Popayán, que rechazó la demanda por caducidad.

#### ANTECEDENTES

1. En la anotada providencia, se declaró probada la caducidad, según los argumentos que se expresarán en la parte motiva.
2. Contra ella la parte demandante propuso la alzada, cuyos fundamentos de hecho y de derecho serán determinados en la parte motiva.
3. Compete al magistrado sustanciador resolver la alzada, conforme a los artículos 125 y 243 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, ya que, como se evidenciará, se no termina el proceso.

#### CONSIDERACIONES

1. El actor fundamenta sus pretensiones, en lo que interesa a este auto, que entre 2004 y 2007 fue gerente, representante legal y propietario de Transporte del Norte Limitada con domicilio principal en Puerto Tejada Cauca y propietario de varios automotores de servicio intermunicipal afiliados a dicha empresa; que fue demandado ante el Juzgado Civil Municipal de Puerto Tejada y dentro del proceso se decretó el embargo y secuestro de bienes de

su propiedad y de la empresa; que la diligencia repectiva se hizo de manera irregular y los bienes trabados se entregaron en forma real y material a la auxiliar de la justicia, quien dejó constancia de los bienes que allí se encontraban; que algunos de estos se evaluaron y se remataron; que informó al juzgado de varias irregulares como que el valor de la cautela superaba en cinco veces el valor de la demanda, que los bienes estaban siendo saqueados y que se redujeran dicha medida, sin que el juez tomara ninguna medida al respecto; que el 14 de diciembre de 2011, se declaró terminado el proceso por pago; que los bienes embargados y secuestrados que no fueron rematados no le fueron devueltos y por ello el 13 de abril de 2018, solicitó sin éxito su devolución al juzgado conforme al auto del día 19 siguiente.

2. El Juzgado de primera instancia declaró probada, de oficio, la caducidad indicado porque una vez agotadas las etapas procesales del proceso ejecutivo, se llevó a cabo diligencia de embargo y secuestro de bienes de propiedad de José Tomás Orejuela Vásquez, que fueron transferidos a su acreedor el 17 de septiembre del 2011, cuando se realizó la diligencia de remate; que aquel radicó ante el juzgado de conocimiento solicitud de devolución de los bienes que se embargaron y secuestraron y que no fueron rematados ni incluidos en el pago de la obligación, y que mediante el auto de sustanciación N° 280 del 15 de mayo del 2012, el despacho atendió su requerimiento. De modo que se tienen las fechas siguientes:

Embargo y secuestro de bienes del deudor	14 marzo 2008
Diligencia de remate de bienes	17 septiembre del 2011
Terminación del proceso ejecutivo	14 diciembre de 2011
Solicitud de entrega de el deudor	04 de mayo del 2012
Pronunciamiento del Juzgado Civil Municipalde Puerto Tejada frente a la anterior solicitud	15 de mayo del 2012
Presentación solicitud conciliación extrajudicial ante la P.G.N.	02 de diciembre 2019
Presentación de la demanda	03 de febrero de 2020

Según lo anterior, la demanda debía presentarse a más tardar el 16 de mayo de 2014. De modo que si la conciliación prejudicial fue presentada ante la Procuraduría General de la Nación el 02 de diciembre de 2019, para este momento había operado el fenómeno de la caducidad, máxime cuando la demanda se radicó el 3 de febrero enero de 2020.

3. El demandante adujo no estar de acuerdo con la decisión de rechazo porque dentro del proceso ejecutivo se emitió el auto y el oficio No. 464 del 19 de abril de 2.018, pronunciándose al sobre la solicitud de devolución de bienes señalando las obligaciones de los secuestres en los proceso

ejecutivos y disponiendo que debería ser este auxiliar de la justicia quién debía proceder a la restitución. De modo el *“Juzgado reafirma su competencia sobre el asunto disponiendo su continuidad y demostrando con ello que su obligación de la restitución de los bienes no había cesado porque el proceso ejecutivo singular no había sido archivado definitivamente”*. Al punto, entonces, que el trámite del proceso está vigente aún *“hoy permanece vigente porque perdura la obligación de ese despacho judicial de ordenarle al secuestre la rendición de cuentas y devolverle los bienes embargados... y (que)... debe tenerse en cuenta que tanto en el anterior código de procedimiento civil como en el nuevo código general del proceso se dispone que en el proceso ejecutivo no termina hasta tanto no se hubiere tramitado la rendición de cuentas del secuestre lo cual hasta la fecha no ha ocurrido”*. De modo que existe duda respecto del momento que debe tomarse en cuenta para contar dicho lapso, se debe tramitar el proceso mientras la duda persista.

4. El problema jurídico corresponde indagar si dentro del proceso ejecutivo aparece con claridad una fecha a partir de la cual debe contarse el término de caducidad.

La respuesta del juzgado es que sí y la de la parte demandante es que no hay esa claridad. Tesis última que comparte este Tribunal y para el efecto hará unos breves comentarios sobre la caducidad, la suspensión de esta y resolverá el caso concreto.

5. La caducidad es entendida como el fenómeno jurídico mediante el cual se limita en el tiempo el derecho a ejercer determinada acción, con lo cual se busca materializar la seguridad jurídica que es consustancial al Estado Social y Democrático de Derecho, al tiempo que se asegura la coherencia del sistema jurídico integrando a él el principio general del derecho que proscribe beneficios a partir de la propia negligencia. Por tanto, el acceso a la administración de justicia implica la carga de un ejercicio oportuno de la acción. Bajo el anterior entendido, la Honorable Corte Constitucional, en Sentencia de Unificación 447/11, señaló:

*“(...) la expiración del término perentorio fijado por la ley para el ejercicio de ciertas acciones. Este fenómeno tiene ocurrencia por la inactividad, inercia y desidia de los interesados para obtener a través de los mecanismos judiciales el reconocimiento de sus pretensiones. Los términos fijados por la ley se estructuran en una garantía esencial para la seguridad jurídica y el interés general. El plazo de caducidad entonces,*

*incorpora el límite dentro del cual se puede reclamar un específico derecho. Así pues la actitud negligente de quien pretendía hacer valer el derecho no puede ser objeto de protección. El legislador está facultado constitucionalmente para establecer un límite para el ejercicio de las acciones y de los recursos. Por ello, el señalamiento legal de un término de caducidad es el resultado de la necesidad de otorgar certeza jurídica tanto a los ciudadanos como a la comunidad en general, y de esta manera, brindar estabilidad jurídica a las situaciones debidamente consolidadas por el transcurso del tiempo, como en este caso, a los actos administrativos tantas veces referidos. El derecho de acceso a la administración de justicia no es incompatible con la existencia de una institución que establece que quien, gozando de la facultad de ejercer un derecho, opta por la vía de la inacción o de la actuación tardía”.*

Ella extingue la acción, no es susceptible de renuncia, opera a partir de la ocurrencia del hecho previsto en la ley o contrato, por regla general no admite suspensión y debe ser declarada aún de oficio cuando quiera se configure en el caso concreto. Sobre el tema, el Consejo de Estado, Sala de lo Contencioso Administrativo, Sección Tercera, Subsección “C”, en sentencia del 13 de junio de 2013, radicación No.: 07001-23-31-000-2001-01356-01(25712), C.P.: ENRIQUE GIL BOTERO, expuso:

*“Así las cosas, es la propia ley la que asigna una carga<sup>1</sup> para que, ante la materialización de un determinado hecho, los interesados actúen con diligencia en cuanto a la reclamación efectiva de sus derechos, sin que las partes puedan convenir en su desconocimiento, modificación o alteración.*

*Y sobre las características de la figura, la doctrina ha manifestado:*

*“a) En primer término, la caducidad produce la extinción de la acción afirmada en cada caso concreto... y del derecho a impedir que se logre su declaratoria oficiosa por no presentación oportuna de la petición necesaria para su reconocimiento.*

*“b) La caducidad no es susceptible de renuncia, pues transcurrido el tiempo automáticamente genera todos sus efectos. De ahí que, aún cuando el posible favorecido con la eficacia de la caducidad quisiera no tenerla en cuenta, el juez de todas maneras la declarará oficiosamente...*

*“c) La caducidad, cuando se trata de computar el término respectivo, no se fija en la noción de exigibilidad de la obligación, como sí ocurre respecto de la prescripción, sino en la ocurrencia del hecho previsto en la ley o contrato, para que empiece el inexorable curso del plazo.*

*“d) La caducidad por regla general no admite suspensión del término, que corre en forma perentoria...<sup>2</sup>.”*

---

<sup>1</sup> “(...) durante la marcha del proceso son innumerables las ocasiones en que corresponde a la parte ejercitar determinado acto, cuya omisión le traerá la pérdida de una oportunidad procesal; es lo que se denomina cargas procesales.” DEVIS Echandía, Hernando “Teoría General del Proceso”, Ed. Universidad Editores, Buenos Aires, Pág. 44.

<sup>2</sup> LÓPEZ BLANCO, Hernán Fabio. Procedimiento Civil Parte General. Tomol. Bogotá. Ed. Dupre. 2002. Pág. 507.

En lo pertinente a este caso, el inciso 1º, literal i, del artículo 164 del CPACA, sobre el tema, prevé que: *“i) Cuando se pretenda la reparación directa, la demanda deberá presentarse dentro del término de dos (2) años, contados a partir del día siguiente al de la ocurrencia de la acción u omisión causante del daño, o de cuando el demandante tuvo o debió tener conocimiento del mismo si fue en fecha posterior y siempre que pruebe la imposibilidad de haberlo conocido en la fecha de su ocurrencia”.*

#### 5.1. SOBRE LA SUSPENSIÓN DE LA CADUCIDAD.

Con todo, el artículo 21 de la Ley 640 de 2001, sobre la suspensión del término de la caducidad, prevé que la *“...presentación de la solicitud de conciliación extrajudicial en derecho ante el conciliador suspende el término de prescripción o de caducidad, según el caso, hasta que se logre el acuerdo conciliatorio o hasta que el acta de conciliación se haya registrado en los casos en que este trámite sea exigido por la ley o hasta que se expidan las constancias a que se refiere el artículo 2o. de la presente ley o hasta que se venza el término de tres (3) meses a que se refiere el artículo anterior, lo que ocurra primero”,* y que tal suspensión solo opera por una vez y será improrrogable.

De manera que una vez presentado el escrito de conciliación extrajudicial, el término de la caducidad de la acción se suspenderá, según lo que ocurra primero, hasta tanto se expida la correspondiente certificación de agotamiento del requisito de procedibilidad o venzan los tres (3) meses de que dispone el conciliador para realizar la audiencia, circunstancia que habilitará al interesado para acudir a la administración de justicia para que esta resuelva su contienda jurídica. De allí que la suspensión no siempre sea de tres meses, pues, bien puede ocurrir que la certificación se expida con anterioridad y en ese evento sería inferior.

5.2. De otro lado, los términos judiciales en todo el país fueron suspendidos por el Consejo Superior de la Judicatura, así: mediante el Acuerdo PCSJA20-11517 de 15 de marzo de 2020, del 16 de marzo al 20 de marzo de 2020; Acuerdo PCSJA20-11518 de 16 de marzo de 2020, los prorrogó; Acuerdo PCSJA20-11521 de 19 de marzo de 2020, del 21 de marzo al 3 de abril del año 2020; Acuerdo PCSJA20-11526 de 22 de marzo de 2020, del 4 de abril al 12 de abril de 2020; Acuerdo PCSJA20-11532 de 11 de abril de 2020, del 13 de abril al 26 de abril de 2020; Acuerdo PCSJA20-11546 de 25 de abril de 2020, del 27 de abril al 10 de mayo de 2020; Acuerdo PCSJA20-11549 de 07 de mayo de 2020, del 11 al 24 de mayo de 2020; Acuerdo PCSJA20-11556

Magistrado Ponente: Carlos Leonel Buitrago Chávez  
Expediente: 2020-00018  
Demandante: José Tomás Orejuela Vásquez  
Demandado: Rama Judicial- Consejo Superior de la Judicatura  
Medio de Control: Reparación directa

de 22 de mayo de 2020, del 25 de mayo al 8 de junio de 2020; Acuerdo PCSJA20-11567 de 05 de junio 2020, del 9 de junio hasta el 30 de junio de 2020.

En conclusión, los términos fueron suspendidos del 16 de marzo al 30 de junio de 2020, con ocasión de la pandemia por Covid-19.

## 6. DEL CASO CONCRETO.

### 6.1. LO PROBADO. Aquí aparece probado lo siguiente:

Que contra el actor se tramitó un proceso ejecutivo en el Juzgado Civil Municipal de Puerto Tejada, dentro del cual se decretó el embargo y secuestro de bienes.

Que dicho proceso se terminó por auto del 14 de diciembre de 2011, donde se ordenó el levantamiento de las medidas cautelares.

Que el demandado y aquí demandante, el 4 de mayo de 2012, solicitó la devolución de los bienes embargados y secuestrados que no fueron rematados.

Que según el recuento que hace la titular de ese despacho judicial en auto del 19 de abril de 2018, frente a una petición parecida a la anterior, por auto del 15 de mayo de 2012, informó al peticionario que dicha entrega se había ordenado en auto del 19 de octubre de 2011.

6.2. Frente al problema jurídico que debe resolverse, es preciso indicar que, en lo que a la caducidad se refiere, esta principia a correr a partir del momento en que ocurrió el daño. Aspecto que es distinto al de la terminación el proceso ejecutivo o la providencia que ordenó la devolución de los bienes al aquí demandante, sino se olvida que en dichas providencias no se fundamenta el daño, es decir, que este no se configuró con tales decisiones sino que ocurrió porque esos bienes no fueron devueltos por el secuestro pese a la orden dada en tales decisiones.

De esta manera, entonces, el momento que debe tomarse en cuenta para contar la caducidad es aquel en que aparece que los bienes no pueden devolverse por alguna razón, cualquiera que esta sea, y justamente dentro del expediente no aparece prueba en ese sentido. De allí que la demanda no podía



Magistrado Ponente: Carlos Leonel Buitrago Chávez  
Expediente: 2020-00018  
Demandante: José Tomás Orejuela Vásquez  
Demandado: Rama Judicial- Consejo Superior de la Judicatura  
Medio de Control: Reparación directa

rechazarse en la medida que con ello se desconocería el acceso a la administración de justicia que es un derecho fundamental.

6. Se revocará el auto apelado y se ordenará continuar con el proceso, sin condena en costas por no aparecer autorizadas.

## DECISIÓN

En mérito a lo expuesto, el Tribunal Administrativo del Cauca,

## RESUELVE

PRIMERO: REVOCAR el auto N°1862 del 18 de diciembre de 2020, proferido por el Juzgado Séptimo Administrativo del Circuito de Popayán, que rechazó la demanda por caducidad, por las razones prevista en la parte motiva.

SEGUNDO: Sin costas. Ejecutoriada esta providencia, devolver el expediente al Juzgado de origen para que continúe con el trámite respectivo.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE



CARLOS LEONEL BUITRAGO CHÁVEZ  
Magistrado

**Firmado Por:**

**Carlos Leonel Buitrago Chavez**  
**Magistrado**  
**Mixto 001**

**Tribunal Administrativo De Popayan - Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Magistrado Ponente: Carlos Leonel Buitrago Chávez  
Expediente: 2020-00018  
Demandante: José Tomás Orejuela Vásquez  
Demandado: Rama Judicial- Consejo Superior de la Judicatura  
Medio de Control: Reparación directa

Código de verificación:

**0bf635184b0025d4ca076c7a942188e0c23cd87a6218e1dbcc4d272b36fad  
fd0**

Documento generado en 08/09/2021 03:29:16 PM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DEL CAUCA**

Popayán, nueve (09) de septiembre de dos mil veintiuno (2021)

**Magistrado Ponente:**           **JAIRO RESTREPO CÁCERES**

**Expediente:**                       **19001 23 00 005 2020 00661 00**

**Demandante:**                   **JAIRO ALBERTO MANQUILLO COLLAZOS Y OTROS**

**Demandado:**                   **NACIÓN – RAMA JUDICIAL – DIRECCIÓN EJECUTIVA DE  
ADMINISTRACIÓN JUDICIAL**

**Medio de Control:**           **REPARACIÓN DIRECTA**

**Auto S.- 234**

**I. OBJETO A DECIDIR**

Pasa a Despacho el asunto de la referencia para considerar la admisión de la demanda que a través del medio de control de reparación directa presentó JAIRO ALBERTO MANQUILLO COLLAZOS y OTROS, por intermedio de apoderado judicial.

**II. CONSIDERACIONES**

JAIRO ALBERTO MANQUILLO COLLAZOS y OTROS, por intermedio de apoderado judicial, en ejercicio del medio de control de Reparación Directa, presenta demanda en contra de la NACIÓN – RAMA JUDICIAL – DIRECCIÓN EJECUTIVA DE ADMINISTRACIÓN JUDICIAL con la finalidad de que se declare la responsabilidad patrimonial y extrapatrimonial con ocasión de los perjuicios causados como consecuencia del defectuoso funcionamiento de la administración de justicia.

Ahora bien, la parte actora en el acápite respectivo de la demanda pretende indemnización por concepto de perjuicios inmateriales y materiales, estos últimos, discriminados en daño emergente por una suma de \$200.000 y en lucro cesante por el valor que resulte comprobado por prestaciones sociales entre los años 1996 a 2001, en razón de lo anterior, se previene que estimó la cuantía en la suma de **\$ 1.124.846.882** aquella que no se ajusta a los términos previstos en el artículo 157 del CPACA, pues se previene que la liquidación además de no acompañar las pretensiones, tampoco se realiza conforme una estimación razonada, siendo indispensable destacar conforme lo enuncia la parte actora, que la petición de reconocimiento del lucro cesante se somete a una futura liquidación "*por un perito que designe el Tribunal o el dictamen que aporte como prueba al presente proceso.*"

Así las cosas, atendiendo las pretensiones del caso concreto, y después del análisis respectivo, este Despacho evidencia que el valor de la pretensión mayor del orden material por daño emergente asciende a **\$200.00**, así, la cuantía del presente asunto no es la requerida para que este sea conocido por el Tribunal en primera instancia, toda vez que no supera los quinientos (500) salarios mínimos

Expediente: 19001 23 00 005 2020 00661 00  
Demandante: JAIRO ALBERTO MANQUILLO COLLAZOS Y OTROS  
Demandado: NACIÓN – RAMA JUDICIAL  
Medio de Control: REPARACIÓN DIRECTA

legales mensuales vigentes<sup>1</sup> – num. 6 art. 152 CPACA; igualmente se previene que la liquidación de los perjuicios materiales no se atempera a los procedimientos establecidos por el Consejo de Estado para el efecto.

Corolario de lo anterior, se declarará la falta de competencia de esta Corporación, y una vez en firme esta providencia se remitirá el proceso por competencia a la oficina de apoyo Judicial, para que sea repartida entre los Juzgados Administrativos del Circuito de Popayán, al tenor del artículo 168 de la Ley 1437 de 2011.

Por lo expuesto,

### **SE DISPONE:**

**PRIMERO.- DECLARAR** la falta de competencia de esta Corporación para conocer el asunto de la referencia, al tenor de lo expuesto en la parte motiva de esta providencia.

**SEGUNDO.- REMITIR** por competencia el proceso de la referencia a los **JUZGADOS ADMINISTRATIVOS DEL CIRCUITO DE POPAYAN**, previa cancelación de su radicación, por intermedio de la Oficina Judicial para efecto de su reparto.

**TERCERO.-** Para efectos de notificación a la parte demandante, téngase el correo electrónico **jairomanquillo@hotmail.com**

### **NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

El Magistrado,

**JAIRO RESTREPO CÁCERES**

**Firmado Por:**

**Jairo Restrepo Caceres**

**Magistrado Tribunal O Consejo Seccional**

**División De Sistemas De Ingenieria**

**Bogotá D.C., - Bogotá, D.C.**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

---

<sup>1</sup> Los 500 SMLMV a la fecha de presentación de la demanda asciende a **\$ 438.901.000.**

Expediente: 19001 23 00 005 2020 00661 00  
Demandante: JAIRO ALBERTO MANQUILLO COLLAZOS Y OTROS  
Demandado: NACIÓN – RAMA JUDICIAL  
Medio de Control: REPARACIÓN DIRECTA

Código de verificación:

**4993166aee9411b093b42b5a12027f684f7b0df4f9da3654cc9b807bb7e8a59c**

Documento generado en 09/09/2021 03:41:04 PM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DEL CAUCA

Popayán, siete (7) de septiembre de dos mil veintiuno (2021).

Magistrado Ponente: Carlos Leonel Buitrago Chávez.  
Expediente: 19001-23-33-001-2021-00220-00  
Demandante: Erika Geraldine Gonzáles.  
Ejecutado: José Alexander Campo Montenegro y otros.  
Medio de Control: Pérdida de Inversión – Primera Instancia.

AUTO Nro. 478.

Vencido el término para la corrección de la demanda, procede la Sala a pronunciarse sobre la admisión de la misma.

#### I. ANTECEDENTES:

1. El día 9 de julio de 2021, Erika Geraldine Gonzáles presentó demanda de pérdida de inversión en contra de José Alexander Campo Montenegro y otros concejales del municipio de Popayán.
2. Mediante auto Nro. 278 del 13 de julio de 2021, notificado mediante su remisión electrónica el 14 de julio de 2021, se inadmitió la demanda por inobservancia de requisitos de la demanda, por lo que se le concedió término de cinco (5) días para subsanar, según lo establecido en el inciso 2° del artículo 8 de la Ley 1881 de 2018, aplicable por disposición del artículo 22 *ibídem*.
3. Habiéndose vencido este término, se observa por el Despacho que la parte demandante no se manifestó en forma alguna, mediante la remisión del correspondiente escrito de subsanación al correo electrónico dispuesto para la radicación de memoriales (stadmcauca@cendoj.ramajudicial.gov.co).

#### II. CONSIDERACIONES

##### 1.- COMPETENCIA

La Sala es competente para decidir el presente asunto, según lo consagra el artículo 125<sup>1</sup> del C.P.A.C.A., en concordancia con el 243 numeral 1 *ibídem*.

## 2.- CASO CONCRETO

2.1. Frente a las causales de pérdida de investidura, el artículo 55 de la Ley 136 de 1994, señala:

*“ARTÍCULO 55.- Pérdida de la investidura de concejal. Los concejales perderán su investidura por:*

- 1. La aceptación o desempeño de un cargo público, de conformidad con el Artículo 291 de la Constitución Política, salvo que medie renuncia previa, caso en el cual deberá informar al Presidente del Concejo o en su receso al alcalde sobre este hecho.*
- 2. Por violación del régimen de inhabilidades, incompatibilidades o de conflicto de intereses.*
- 3. Por indebida destinación de dineros públicos.*
- 4. Por tráfico de influencias debidamente comprobado.*

*Nota: (Numerales 2, 3 y 4 declarados Exequibles. Sentencia C 473 de 1997 Corte Constitucional.)*

- 5. La pérdida de investidura será decretada por el Tribunal de lo Contencioso Administrativo de la respectiva jurisdicción, siguiendo el procedimiento establecido para los congresistas, en lo que corresponda.”*

Por su parte, el artículo 48 de la Ley 617 de 2000, dispone:

*“ARTICULO 48. PERDIDA DE INVESTIDURA DE DIPUTADOS, CONCEJALES MUNICIPALES Y DISTRITALES Y DE MIEMBROS DE JUNTAS ADMINISTRADORAS LOCALES. Los diputados y concejales municipales y distritales y miembros de juntas administradoras locales perderán su investidura:*

- 1. Por violación del régimen de incompatibilidades o del de conflicto de intereses. No existirá conflicto de intereses cuando se trate de considerar asuntos que afecten al concejal o diputado en igualdad de condiciones a las de la ciudadanía en general.*
- 2. Por la inasistencia en un mismo período de sesiones a cinco (5) reuniones plenarias o de comisión en las que se voten proyectos de ordenanza o acuerdo, según el caso.*

---

<sup>1</sup> Artículo 125. De La Expedición de Providencias. Será competencia del juez o Magistrado Ponente dictar los autos interlocutorios y de trámite; sin embargo, en el caso de los jueces colegiados, las decisiones a que se refieren los numerales 1, 2, 3 y 4 del artículo 243 de este Código serán de la sala, excepto en los procesos de única instancia. Corresponderá a los jueces, las salas, secciones y subsecciones de decisión dictar las sentencias. Los autos que resuelvan los recursos de súplica serán dictados por las salas, secciones y subsecciones de decisión con exclusión del Magistrado que hubiere proferido el auto objeto de la súplica.

3. *Por no tomar posesión del cargo dentro de los tres (3) días siguientes a la fecha de instalación de las asambleas o concejos, según el caso, o a la fecha en que fueren llamados a posesionarse.*
4. *Por indebida destinación de dineros públicos.*
5. *Por tráfico de influencias debidamente comprobado.*
6. *Por las demás causales expresamente previstas en la ley.*

*PARÁGRAFO 1o. Las causales 2 y 3 no tendrán aplicación cuando medie fuerza mayor.*

*PARÁGRAFO 2o. La pérdida de la investidura será decretada por el Tribunal de lo Contencioso Administrativo con jurisdicción en el respectivo departamento de acuerdo con la ley, con plena observancia del debido proceso y en un término no mayor de cuarenta y cinco (45) días hábiles, contados a partir de la fecha de la solicitud formulada por la mesa directiva de la asamblea departamental o del concejo municipal o por cualquier ciudadano. La segunda instancia se surtirá ante la sala o sección del Consejo de Estado que determine la ley en un término no mayor de quince (15) días.”*

En el presente asunto, la parte actora invocó en su demanda la causal contenida en el artículo 48-6 de la Ley 617 de 2000, es decir, “*por las demás causales expresamente previstas en la ley*”, bajo el entendido de que los concejales demandados “*violaron el artículo 313 de la Constitución Política de Colombia en su numeral 8: Elegir Personero para el período que fije la ley y los demás funcionarios que ésta determine.*”<sup>2</sup>

Concretamente, la actora indicó que:

*“En el presente caso, efectivamente hubo desconocimiento e inaplicación de los deberes constitucionales, el incumplimiento de sus principios, al no realizar la ELECCION por parte de los corporados aquí demandados adscritos al Concejo Municipal de Popayán, actuando de una manera inoperante e ineficiente, como se entrará a demostrar; pues bien, en cuanto a la elección de personeros indica la constitución política en su artículo 313 que corresponde a los concejos: “8. Elegir Personero para el período que fije la ley y los demás funcionarios que ésta determine...” Consecuente a lo anterior, los miembros del Concejo Municipal José Alexander Campo Montenegro; (...) están en la imperiosa obligación de cumplir con lo estipulado legal y constitucionalmente, pues así se dispuso en la Resolución No 20191100001155 de 2019, el Concejo de Popayán independientemente del resultado y del número de entrevistados, debió garantizar el cumplimiento constitucional y por tanto la omisión de ELEGIR al señor Personero del Municipio de Popayán periodo 2020-2024 constituye una grave violación a deberes legales y constitucionales.*

*(...) En desarrollo de la Constitución Política y las normas aquí relacionadas, los demandados debieron proceder a la elección del personero municipal de Popayán, situación que omitieron, por cuanto no fue sometido a votación del concejo en pleno, sino que en sesión del día 10 de enero de 2020, se dio*

---

<sup>2</sup> Fol. 4. C - 000DEMANDA.



*lectura a la Resolución 20201110000075, en la que se observa violación al debido proceso, toda vez que en dicho acto administrativo, se procede a conformar la lista de elegibles únicamente con el aspirante JAIME ANDRES LOPEZ TOBAR para el periodo 2020-2024 (artículo 1°) y a continuación procede a su nombramiento (artículo 2°), repito, omitiendo la ELECCION como lo indica la norma superior. Así las cosas, los aquí demandados, quebrantaron las garantías constitucionales y del debido proceso a los participantes, de una manera diamantina al numeral 8 del artículo 313 superior. Conductas ilícitas al afectar el deber funcional sin justificación alguna, al no elegir al personero municipal de Popayán, como está establecido en la convocatoria 001 de 2019.”<sup>3</sup>*

No obstante, en el texto de la demanda, no se expuso concretamente la razón por la que el presunto desconocimiento del artículo 313-8 de la Constitución Política, corresponde una causal de pérdida de investidura, toda vez que, si bien, la referida disposición le asigna a los Concejos Municipales la función de elegir al Personero, no indicó como el desconocimiento de dicha función configura una causal de pérdida de investidura.

Al respecto, la jurisprudencia del Consejo de Estado ha precisado que:

*“El cumplimiento de estos requisitos de la solicitud no exige en general de mayores formalidades o rigorismos, dada la naturaleza pública y la finalidad de la acción de pérdida de investidura. La única exigencia que requiere de especial rigor, dada su trascendencia frente al derecho de defensa del demandado, es la relativa a la “invocación de la causal por la cual se solicita la pérdida de la investidura y su debida explicación”. Esa exigencia supone que la conducta alegada esté prevista como causal de pérdida de investidura de congresista e impone la obligación al demandante de ofrecer razones que demuestren que aquella encaja en la causal.”<sup>4</sup>*

En esos términos, se requirió a la parte actora para que explicara “de manera clara dónde está prevista la conducta del artículo 313-8 de la Constitución Política, como causal de pérdida de investidura”<sup>5</sup>, ya en ella lo que se advierte es una competencia de los concejos municipales.

2.2. Por otro lado, también se encontró que la actora únicamente hizo referencia a dirección de notificación física y electrónica del Concejo Municipal de Popayán, olvidando incluir la dirección de notificación de los concejales demandados, por lo que en atención a lo dispuesto en el numeral “E” del artículo 4 de la Ley 144 de 1994, se la requirió para que indicara, de manera específica, la dirección de notificaciones de cada uno de los demandados.

*“ARTÍCULO 4o. Cuando la solicitud sea presentada ante el Consejo de Estado por un ciudadano, ésta deberá formularse por escrito y contener, al menos:*

---

<sup>3</sup> Ídem, Fol. 9.

<sup>4</sup> Consejo de Estado, Sección Sección Primera, sentencia de 18 de febrero de 2016, radicado: 50001-23-33-000-2015-00128-01. [C.P. Guillermo Vargas Ayala].

<sup>5</sup> Fol. 3, C - 004InadmitePerdidaInvestidura\_corregir

*(...) e) Dirección del lugar en donde el solicitante recibirá las notificaciones a que haya lugar”.*

2.3. Con fundamento en los anteriores reparos, se inadmitió la demanda de la referencia y se concedió a la parte el término de cinco (5) días para subsanar su escrito.

2.4. Ahora bien, teniendo en cuenta que (i) la notificación del auto que inadmitió la demanda se realizó el día miércoles 14 de julio de 2021, mediante su remisión al correo electrónico de la parte actora, según se muestra en constancia de envío habida en el expediente<sup>6</sup>, (ii) los dos días de los que habla el numeral 2° del artículo 205 del CPACA, modificado por la Ley 2080 de 2021 transcurrieron los días jueves 15 y viernes 16 de julio de 2021; y (iii) los cinco días concedidos en el auto que inadmitió la demanda transcurrieron los días lunes 19, miércoles 21, jueves 22, viernes 23 y lunes 26 de julio; la parte actora contaba hasta el lunes 26 de julio para presentar su escrito de subsanación.

No obstante, a la fecha, no se tiene constancia de que la actora haya presentado el correspondiente escrito de subsanación, mediante su envío al único correo electrónico dispuesto por el Tribunal para la radicación de memoriales<sup>7</sup>, según se muestra en nota de Despacho del 17 de agosto de 2021<sup>8</sup>.

En consecuencia, la Sala procederá a rechazar la demanda de la referencia, por no haberse subsanado en el término concedido para ello.

En mérito de lo expuesto, el Tribunal Administrativo del Cauca, en uso de sus facultades legales y constitucionales, DISPONE:

### III. DECISIÓN:

PRIMERO: RECHAZAR la demanda de la referencia por no haberse subsanado debidamente en el lapso concedido para ello.

SEGUNDO: ORDENAR la entrega de los documentos y anexos sin necesidad de desglose.

TERCERO: ARCHIVAR lo actuado, una vez cancelada la radicación.

### NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

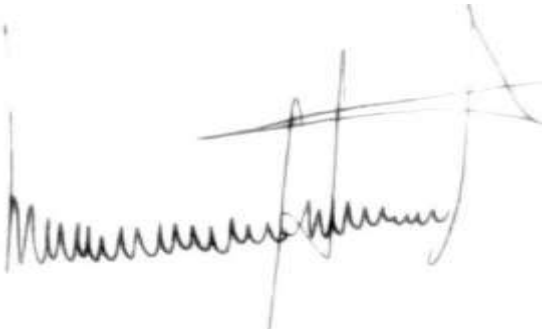
Se hace constar que el proyecto de esta providencia fue considerado y aprobado por la Sala en sesión y acta de la fecha.

<sup>6</sup> 005NotificacionAutoInadmitida


<sup>7</sup> stadmcauca@cendoj.ramajudicial.gov.co.

<sup>8</sup> 006PasaDespachoVencimientoTermino


Los magistrados,



CARLOS HERNANDO JARAMILLO DELGADO



NAUN MIRAWAL MUÑOZ MUÑOZ



CARLOS LEONEL BUITRAGO CHÁVEZ

**Firmado Por:**

**Carlos Leonel Buitrago Chavez  
Magistrado  
Mixto 001  
Tribunal Administrativo De Popayan - Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:  
**0925917040139aab39490a9e73634295bd2a77fe6ca970fe2db7ddfdba6a6  
b64**

Documento generado en 08/09/2021 04:11:51 p. m.

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



REPUBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DEL CAUCA

Popayán, nueve (9) de septiembre de dos mil veintiuno (2021)

Magistrado Ponente: DAVID FERNANDO RAMÍREZ FAJARDO

Expediente	19001 23 33 004 2021 00284 00
Actor	DEPARTAMENTO DEL CAUCA
Demandado	MUNICIPIO DE SANTANDER DE QUILICHAO (CAUCA)
	Acuerdo N° 009 del 23 de julio de 2021
Acción	VALIDEZ DE ACUERDO MUNICIPAL

Auto Interlocutorio N° 447

El Jefe de la Oficina Jurídica del departamento del Cauca en ejercicio de las facultades otorgadas por el señor Gobernador del Departamento del Cauca a través del Decreto 0306-02-2016, las cuales son conferidas constitucional y legalmente, demanda de esta Corporación, el estudio de validez del Acuerdo N° 009 del 23 de julio de 2021 *“POR MEDIO DEL CUAL SE MODIFICA EL ACUERDO 010 DE 2008 “POR MEDIO DEL CUAL SE OTORGAN FACULTADES AL ALCALDE DEL MUNICIPIO DE SANTANDER DE QUILICHAO, PARA PARTICIPAR EN LA ESTRATEGIA DENOMINADA PLAN DEPARTAMENTAL DE AGUA Y SANEAMIENTO BASICO, PARA EL MANEJO EMPRESARIAL DE LOS SERVICIOS DE ACUEDUCTO, ALCANTARILLADO Y ASEO; RESGUARDAR Y FORTALECER LA EMPRESA MUNICIPAL EMQUILICHAO E.S.P, COMPROMETER VIGENCIAS FUTURAS DE LOS RECURSOS PROVENIENTES DEL SISTEMA GENERAL DE PARTICIPACIONES; CELEBRAR CONTRATOS Y CONVENIOS EN CUMPLIMIENTO DEL OBJETO DEL PRESENTE ACUERDO”*, expedido por el Concejo Municipal de Santander de Quilichao.

Señala en su demanda, que el mencionado acuerdo viola los artículos 1, 2, 10, 11 y 12 de la Ley 819 de 2003, artículo 1 de la Ley 1483 de 2011 y el Decreto 2767 de 2012.

Por encontrarse formalmente ajustada a Derecho, se DISPONE:

PRIMERO: De conformidad con el artículo 121 del Decreto 1333 de 1986, fíjese el negocio en lista por el término de diez (10) días, durante los cuales,

Expediente 190012333004 2021 000284 00  
Actor DEPARTAMENTO DEL CAUCA  
Demandado MUNICIPIO DE SANTANDER DE QUILICHAO (CAUCA)  
Acción VALIDEZ DE ACUERDOS MUNICIPALES

la Procuradora Judicial en Asuntos Administrativos y cualquier otra autoridad o persona podrá intervenir para defender o impugnar la constitucionalidad o legalidad del acto y solicitar la práctica de pruebas.

SEGUNDO: Comuníquese a la señora alcaldesa municipal de Santander de Quilichao (Cauca) y al presidente del Concejo Municipal de esa localidad, la admisión de la demanda.

NOTIFIQUESE Y CUMPLASE

El Magistrado,

DAVID FERNANDO RAMÍREZ FAJARDO

**Firmado Por:**

**David Fernando Ramirez Fajardo  
Magistrado Tribunal O Consejo Seccional  
División De Sistemas De Ingenieria  
Bogotá D.C., - Bogotá, D.C.**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**b7e2689c72a5e9c2304c015984c9c140948e3eb7e80c520b320ba796469cf472**

Documento generado en 09/09/2021 10:27:39 AM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**