



**REPUBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DEL CAUCA**

Popayán, veinte (20) de enero de dos mil veintidós (2022)

**Magistrado Ponente:      JAIRO RESTREPO CÁCERES**

**Expediente:                      19001 23 33 005 2022 00002 00**

**Demandante:                    DEPARTAMENTO DEL CAUCA**

**Demandado:                     MUNICIPIO DE LÓPEZ DE MICAY**

**Medio de Control:            EXEQUIBILIDAD**

**AUTO I - 005**

De conformidad con el artículo 121 del Código de Régimen Político Municipal, fíjese el negocio en lista por el término de diez (10) días, durante los cuales el Procurador Judicial en Asuntos Administrativos y cualquier otra autoridad o persona podrá intervenir para defender o impugnar la constitucionalidad o legalidad del acto y solicitar la práctica de pruebas.

Comuníquese al Señor Alcalde Municipal de López de Micay (Cauca) la admisión de la demanda.

Notifíquese personalmente al señor Procurador Judicial en Asuntos Administrativos. (Art. 303 CPACA)

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

El Magistrado,

**JAIRO RESTREPO CÁCERES**



**REPUBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DEL CAUCA**

Popayán, veinte (20) de enero de dos mil veintidós (2022)

**Magistrado Ponente:      JAIRO RESTREPO CÁCERES**

**Expediente:                      19001 23 33 005 2022 00018 00**

**Demandante:                    DEPARTAMENTO DEL CAUCA**

**Demandado:                     MUNICIPIO DE PURACÉ**

**Medio de Control:            EXEQUIBILIDAD**

**AUTO I - 006**

De conformidad con el artículo 121 del Código de Régimen Político Municipal, fíjese el negocio en lista por el término de diez (10) días, durante los cuales el Procurador Judicial en Asuntos Administrativos y cualquier otra autoridad o persona podrá intervenir para defender o impugnar la constitucionalidad o legalidad del acto y solicitar la práctica de pruebas.

Comuníquese al Señor Alcalde Municipal de Puracé (Cauca) la admisión de la demanda.

Notifíquese personalmente al señor Procurador Judicial en Asuntos Administrativos. (Art. 303 CPACA)

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

El Magistrado,

**JAIRO RESTREPO CÁCERES**



REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DEL CAUCA

Popayán, veinte (20) de enero de dos mil veintidós (2022)

Magistrado Ponente: DAVID FERNANDO RAMÍREZ FAJARDO

Expediente: 19001 33 33 003 2018 00294 01  
Actor: CARLOS ANDRÉS ACHINTE Y OTROS  
Demandado: NACIÓN-MINDEFENSA NACIONAL-POLICÍA NACIONAL  
Medio de control: REPARACIÓN DIRECTA

Auto Interlocutorio N° 017

Resuelve recurso

El Despacho decide el “*recurso de apelación*” interpuesto por la parte demandante contra la providencia por medio de la cual el Juzgado Tercero Administrativo de Popayán, negó el decreto de una prueba.

Para resolver se considera:

La parte actora presentó demanda contra la NACIÓN-MINISTERIO DE DEFENSA-POLICÍA NACIONAL, en ejercicio del medio de REPARACIÓN DIRECTA, solicitando se declare administrativamente y patrimonialmente responsable de los daños y perjuicios causados a la parte demandante, con ocasión de las graves lesiones sufridas por el señor Carlos Andrés Achinte Tulande, durante la prestación de su servicio militar obligatorio como auxiliar de policía bachiller – Dependencia de Turismo de Popayán, Cauca, diagnosticadas el día 18 de abril de 2018, como hernia umbilical con anillo de 1 cm.

La parte actora solicitó en el numeral 12.2.1 inciso 4 del acápite de pruebas de la demanda, se oficie al comandante de la Policía Metropolitana de Popayán, remitir copia íntegra, auténtica y con fechas exactas de los informativos por lesiones o notas que se hubieren realizado con ocasión a los quebrantos de salud que sufrió el señor Carlos Andrés Achinte, durante la prestación del servicio militar, las cuales debieron ser elaboradas por el comandante al mando de quien se encontraba la víctima.

El Juzgado Tercero Administrativo de Popayán, en audiencia del 19 de noviembre de 2020 negó el decreto de la prueba indicada anteriormente, por considerarla innecesaria dado que el jefe de la Oficina de Asuntos Jurídicos de la Policía Metropolitana de Popayán certificó que no se habían realizado tales informes, por lo que los mismos eran inexistentes.

EXPEDIENTE: 19001 33 33 003 2018 00294 01  
ACTOR: CARLOS ANDRÉS ACHINTE Y OTROS  
DEMANDADO: NACIÓN-MINDEFENSA-POLICÍA NACIONAL  
MEDIO DE CONTROL: REPARACIÓN DIRECTA

Una vez surtida la etapa procesal del decreto de pruebas, el juez procedió a notificar a las partes de la decisión, en donde, la parte actora, ante la negativa del decreto de la prueba, solicitó al Juez se decretara una prueba de oficio, consistente en instar a la Policía Nacional para que realice el informe administrativo por lesiones considerando el Decreto 1796 de 2000 artículo 24<sup>1</sup>.

Para este Juzgador, la petición realizada por la parte actora no puede considerarse como interposición de un recurso de apelación pues, en momento alguno, manifestó su inconformidad frente a la decisión. Esto es, en la oportunidad procesal pertinente para interponer el recurso de apelación, la parte actora no sustentó su desacuerdo respecto de la decisión adoptada por el Juez de instancia, sino que le solicitó el decreto de una prueba de oficio<sup>2</sup>.

Sin embargo, el juez, en su interpretación sobre la petición de la parte actora, de solicitar el decreto de una prueba de oficio, consideró que se había interpuesto recurso de apelación contra el auto que negó el decreto de la prueba solicitada en el numeral 12.2.1 inciso 4 del acápite de pruebas de la demanda, cuando, se insiste, en realidad la parte actora pretendía el decreto de una prueba de oficio, pues precisamente así lo reiteró en la diligencia en cuestión<sup>3</sup>

En otras palabras, se evidencia que en el transcurso de la audiencia inicial celebrada el 19 de noviembre del año 2020, la parte actora, tuvo la oportunidad procesal pertinente, tal como lo dispone el CPACA en su artículo 243, numeral 7, de interponer el recurso de apelación contra el auto que negó el decreto de la prueba solicitada, y no lo realizó, en cambio, solicitó al juez que se decretara una prueba de oficio

Conforme lo anterior, y dado que la solicitud realizada por la parte actora no puede considerar un recurso de apelación, pues, se insiste, en momento alguno manifestó disconformidad con la decisión de instancia, este Despacho procederá a rechazar por improcedente el recurso interpuesto.

Por lo expuesto, se DISPONE:

**PRIMERO:** RECHAZAR por improcedente el “recurso de apelación” interpuesto por el demandante contra el auto que negó la prueba solicitada en el numeral 12.2.1 inciso 4 del acápite de pruebas de la demanda, en la audiencia inicial celebrada el 19 de noviembre del año 2020.

**SEGUNDO:** DEVUÉLVASE el expediente al Juzgado de origen para lo de su cargo.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,

El Magistrado,  
DAVID FERNANDO RAMÍREZ FAJARDO

**Firmado Por:**

<sup>1</sup> Tal como quedó registrado en la grabación de la audiencia inicial en el minuto 32:30.

<sup>2</sup> Según la grabación de la audiencia inicial en el minuto 48:20

<sup>3</sup> Minuto 33:00

EXPEDIENTE: 19001 33 33 003 2018 00294 01  
ACTOR: CARLOS ANDRÉS ACHINTE Y OTROS  
DEMANDADO: NACIÓN-MINDEFENSA-POLICÍA NACIONAL  
MEDIO DE CONTROL: REPARACIÓN DIRECTA

**David Fernando Ramirez Fajardo**  
**Magistrado Tribunal O Consejo Seccional**  
**Dirección Ejecutiva De Administración Judicial**  
**División De Sistemas De Ingenieria**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**8c9ed0104175b04e2973da3d6afea46442db8d6a65b274e41d70088f56cf7fd8**

Documento generado en 20/01/2022 11:29:08 AM

**Valide este documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DEL CAUCA

Popayán, veinte (20) de enero de dos mil veintidós (2022)

Magistrado Ponente: NAUN MIRAWAL MUÑOZ MUÑOZ

Expediente: 19001-23-33-002-2020-00516-00  
Demandante: MARIO ESPINOSA ARROYAVE  
Demandado: MUNICIPIO DE SANTANDER DE QUILICHAO  
Medio de control: NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO

Dentro del asunto en cita se tiene fijado para el martes 25 de enero de 2022 a las 9:00 am, continuación de audiencia de pruebas.

El apoderado de la parte actora eleva solicitud para que se aplaze la audiencia, informado que aún se encuentran pendientes diligencias por terminar dentro de la prueba pericial que se adelanta en el presente asunto.

Teniendo en cuenta que el objeto de la audiencia es el recaudo de dicha prueba, es del caso fijar nueva fecha.

Así las cosas, se programara para el primero (1º) de marzo de 2022 a las 9:00 am la continuación de la audiencia de pruebas en este asunto.

Por lo anterior, **SE DISPONE:**

**PRIMERO.- APLAZAR** la continuación de la audiencia de pruebas prevista para el 25 de enero de 2022 a las 9:00 am, dentro del presente asunto.

**SEGUNDO.- FIJAR** como nueva fecha para la realización de la audiencia de pruebas, el primero (1º) de marzo de 2022, a las 9:00 am, la cual se desarrollará a través de los medios virtuales.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**El Magistrado**

**NAUN MIRAWAL MUÑOZ MUÑOZ**

Firmado Por:

**Naun Mirawal Muñoz Muñoz**  
**Magistrado Tribunal O Consejo Seccional**  
**Dirección Ejecutiva De Administración Judicial**  
**División De Sistemas De Ingeniería**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **41499e1809489e7da42267772ce8e6aee4102a9acc2b5ae76fb390e74148d6ed**

Documento generado en 20/01/2022 09:44:20 AM

Valide este documento electrónico en la siguiente URL: <https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>