



**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**  
**TRIBUNAL CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO DEL CAUCA**

**Popayán, 24 de febrero de 2022**

**Conjuez Ponente: BLANCA INÉS CHÁVEZ JIMÉNEZ**

**RADICADO: 19001-23-33-003-2012-00621-00**  
**DEMANDANTE: MARÍA LILIANA OROZCO SANDOVAL**  
**DEMANDADO: NACIÓN – RAMA JUDICIAL – DIRECCIÓN  
EJECUTIVA DE ADMINISTRACIÓN JUDICIAL**  
**MEDIO DE CONTROL: NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL  
DERECHOPRIMERA INSTANCIA**

Pasa el asunto a Despacho para resolver la excepción previa de falta de inepta demanda por ausencia del requisito de procedibilidad alegada por la Nación – Rama Judicial.

**I. ANTECEDENTES**

La Doctora **MARÍA LILIANA ORÓZCO SANDOVAL**, por medio de apoderado, interpuso demanda ante la Jurisdicción Contencioso Administrativa buscando la anulación de las resoluciones No. 576 del 09 de agosto de 2011 y No. 1968 del 15 de febrero de 2012, las cuales niegan su solicitud de reliquidación de la prima especial de servicios, así como también la reliquidación de todas las prestaciones liquidadas con base en el 70% de su asignación mensual.

Por su parte, la Nación – Rama Judicial, por medio de apoderada, y en la oportunidad legal, propuso la excepción previa de inepta demanda por la falta de agotamiento del requisito de procedibilidad de conciliación prejudicial, y las excepciones de fondo de prescripción del derecho y falta de causa para demandar.

**RADICADO:** 19001-23-33-003-2012-00621-00  
**DEMANDANTE:** MARÍA LILIANA OROZCO SANDOVAL  
**DEMANDADO:** NACIÓN – RAMA JUDICIAL – DEAJ  
**MEDIO DE CONTROL:** NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO  
PRIMERA INSTANCIA

## **II. CONSIDERACIONES**

En esta etapa se resolverá la excepción previa de inepta demanda por la falta de agotamiento del requisito de procedibilidad de conciliación prejudicial, toda vez que, de acuerdo a lo dispuesto en el párrafo 2 del artículo 175 del CPACA, modificado por el artículo 38 de la Ley 2080 de 2021, las excepciones previas deben tramitarse de conformidad con el artículo 101 del CGP; es decir que se resolverán i) antes de la audiencia inicial, ii) durante la audiencia inicial, cuando para decidir las se hayan decretado pruebas, o cuando estén pendientes de resolverse, o iii) en sentencia anticipada, si se trata de declarar fundadas las de cosa juzgada, caducidad, transacción, falta manifiesta de legitimación en la causa o prescripción extintiva.

Sobre la conciliación extrajudicial en asuntos contencioso administrativos hay que decir que es un mecanismo alternativo de solución de conflictos, que constituye, a la vez, por mandato legal, un requisito de procedibilidad para el ejercicio de los medios de control de nulidad y restablecimiento del derecho, reparación directa y controversias contractuales, según el numeral primero del artículo 161 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo.

De manera específica, sobre la conciliación prejudicial en el medio de control de nulidad y restablecimiento del derecho, el Consejo de Estado ha sintetizado la normatividad aplicable y ha dicho<sup>1</sup>:

*"En suma, cuando se presente demanda de nulidad y restablecimiento del derecho con contenido económico, se debe agotar el requisito de procedibilidad relacionado con la conciliación prejudicial ante el Ministerio Público, antes de la interposición de la demanda contenciosa, excepto: i) cuando el asunto es de carácter tributario; ii) cuando se adelante el proceso ejecutivo de que trata el artículo 75 de la Ley 80 de 1993; iii) cuando deba acudir a Tribunales de Arbitramento a resolver asuntos de carácter contractual en aplicación del artículo 121 de la Ley 446 de 1998. Y para los casos en que la demanda fue presentada con posterioridad a la entrada en vigencia del Código General del Proceso también están excluidos del requisito previo de la conciliación: i) cuando se trate de procesos ejecutivos cualquiera que sea la jurisdicción en la que se adelanten; ii) cuando el demandante solicite medidas cautelares de carácter patrimonial y; iii) cuando una entidad pública funja como parte demandante.*

También, y para lo que interesa a este asunto, el Consejo de Estado ha señalado que el hecho de allegar la conciliación antes de la ejecutoria del rechazo de la

---

<sup>1</sup> Consejo de Estado, Rad. 13001-23-31-000-2011-00038-01, C.P. Hernando Sánchez Sánchez, 24 de junio de 2021

**RADICADO:** 19001-23-33-003-2012-00621-00  
**DEMANDANTE:** MARÍA LILIANA OROZCO SANDOVAL  
**DEMANDADO:** NACIÓN – RAMA JUDICIAL – DEAJ  
**MEDIO DE CONTROL:** NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO  
PRIMERA INSTANCIA

demanda por falta de este requisito, subsana el error procesal de no agotar este trámite antes de interponer la demanda, a pesar de la exigencia de la Ley 1285 del 2009, pues *"impedir al demandante acceder al aparato jurisdiccional por la inexistencia de un requisito que actualmente se encuentra acreditado, no cumple con el mandato superior de la prevalencia del derecho sustancial frente al material"*<sup>2</sup> negándose el efectivo acceso a la administración de justicia.

### **III. CASO CONCRETO**

El Despacho no declarará la excepción previa presentada por la demandada, pues considera que el requisito de procedibilidad se encuentra cabalmente cumplido.

En efecto, la señora María Liliana Orozco Sandoval, mediante apoderado, presentó demanda ante la Jurisdicción contencioso Administrativa, la cual no fue admitida por no encontrarse acreditado el agotamiento del requisito previo de la conciliación extrajudicial<sup>3</sup>.

Ante esto, la parte actora presentó recurso de reposición, argumentando que en el presente caso el requisito de procedibilidad es innecesario, al tratarse de pretensiones de carácter laboral<sup>4</sup>, recurso que fue resuelto de manera desfavorable.<sup>5</sup>

Posteriormente, la demandante alegó, antes de decretarse el rechazo de la demanda, el acta de fracaso de conciliación extrajudicial<sup>6</sup>, la cual guarda identidad de contenido con la demanda de la referencia; por lo que se dictó el auto que admitió la demanda<sup>7</sup>.

De manera que, en este asunto en particular, el requisito de la conciliación prejudicial fue subsanado, pues se encuentra acreditada la celebración de la audiencia de conciliación entre las partes, ante la Procuraduría 40 Judicial II Para Asuntos Administrativos, el 23 de agosto de 2016, que se declaró fallida, como consta en el expediente en folios 81 al 85; por tanto, se entiende cumplido el requisito dispuesto en el numeral 1 del artículo 161 del C.P.A.C.A.

Esta decisión se fundamenta en el principio de acceso a la administración de justicia; y cabe mencionar que, actualmente, la reforma hecha por la Ley 2080 de 2021 al artículo 161 del CPACA, establece que *"El requisito de procedibilidad será facultativo en los asuntos laborales, pensionales, en los procesos ejecutivos diferentes a los regulados en la ley 1551 de 2012 (...)"*.

---

<sup>2</sup> Consejo de Estado, Rad. 11001-03-15-000-2012-00809-01(AC), C.P. Gerardo Arenas Monsalve, 20 de febrero de 2013

<sup>3</sup> Véase en folios No. 57 y 58.

<sup>4</sup> Véase en folios No. 62 – 65.

<sup>5</sup> Véase en folios No. 67 – 71.

<sup>6</sup> Véase en folios No. 81 y siguientes.

<sup>7</sup> Véase en folios No. 86 y 87

**RADICADO:** 19001-23-33-003-2012-00621-00  
**DEMANDANTE:** MARÍA LILIANA OROZCO SANDOVAL  
**DEMANDADO:** NACIÓN – RAMA JUDICIAL – DEAJ  
**MEDIO DE CONTROL:** NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO  
PRIMERA INSTANCIA

Por estas razones, el Despacho no declarará la excepción de inepta demanda por incumplimiento del requisito de procedibilidad de la conciliación extrajudicial propuesta por la Nación – Rama Judicial.

Por lo expuesto, **SE DISPONE:**

**PRIMERO:** No declarar la excepción previa de inepta demanda por la ausencia del requisito de procedibilidad propuesta por la entidad demandada, según lo considerado.

**CÓPIESE, NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**La Conjuez,**



**BLANCA INÉS CHÁVEZ JIMÉNEZ**



REPUBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DEL CAUCA

Popayán, veinticinco (25) de febrero de dos mil veintidós (2022)

**Magistrado Ponente:** JAIRO RESTREPO CÁCERES  
**Expediente:** 19001 33 33 004 2013 00362 02  
**Demandante:** JESUS ALIRIO SILVA  
**Demandado:** UNIDAD DE GESTIÓN PENSIONAL Y PARAFISCAL -UGPP  
**Medio de Control:** EJECUTIVO  
**Auto S.- 072**

Pasa a Despacho el presente asunto para para resolver el recurso de apelación interpuesto por la parte ejecutante en contra del auto No. 1767 del 6 de septiembre de 2019 proferido por el Juzgado Cuarto Administrativo del Circuito de Popayán.

No obstante, revisado el curso del proceso abonado, se encuentra que conoció del mismo con antelación, de manera primigenia, el Magistrado CARLOS HERNANDO JARAMILLO DELGADO con providencia del 5 de febrero de 2015.<sup>1</sup>

Por lo anterior, se debió asignar al mismo Magistrado el presente asunto, de acuerdo con lo consagrado en el numeral 3º del artículo 19 del Decreto 1265 de 1970:

*“ARTÍCULO 19. Para el reparto de los negocios en las corporaciones se observarán las siguientes reglas:*

- 1. Se agruparán los asuntos por clases, según su naturaleza.*
- 2. Los asuntos de cada grupo se repartirán a la suerte, siguiendo el orden alfabético de apellidos de los Magistrados.*
- 3. Cuando un negocio haya estado al conocimiento de la sala se adjudicará en el reparto al Magistrado que lo sustanció anteriormente.*
- 4. En cada expediente se tomará nota del nombre del Magistrado a quien le hubiere correspondido y de la fecha del reparto”. (Se Destaca)*

En razón de lo descrito, se ordenará la remisión del expediente al Magistrado competente para su sustanciación.

En mérito de lo expuesto, se **DISPONE:**

**PRIMERO.- REMITIR** el expediente radicado en esta Corporación bajo el No. **19001 33 33 004 2013 00362 02** al Despacho del H. Magistrado CARLOS HERNANDO JARAMILLO DELGADO, conforme con lo establecido por el numeral 3º del artículo 19 del Decreto 1265 de 1970, para lo de su competencia.

**SEGUNDO.-** Por Secretaría Común háganse los ajustes en el sistema Siglo XXI.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

El Magistrado,

**JAIRO RESTREPO CÁCERES**

<sup>1</sup> Expediente Digital de segunda instancia – Resuelve apelación contra sentencia ejecutiva.

REPÚBLICA DE COLOMBIA



TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DEL CAUCA

Popayán, veinticinco (25) de febrero de dos mil veintidós (2022)

**Referencia Expediente:** 19001 33 33 001 2015 00075 01  
**Demandante:** DILIA ESNEDA ESCOBAR ZÚÑIGA  
**Demandado:** UGPP  
**Medio de control:** EJECUTIVO

**Magistrado Ponente:** JAIRO RESTREPO CÁCERES  
**Auto S.- 071**

Pasa el presente asunto para considerar la admisión del recurso de apelación, interpuesto por el apoderado de la **UGPP** en contra de la sentencia No. 127 del 28 de agosto de dos mil veinte (2020), proferida por el Juzgado Primero Administrativo del Circuito de Popayán dentro de la audiencia de que trata el art. 443 del C.G.P. dispuesta para asuntos ejecutivos.

Teniendo en cuenta que dicha providencia fue notificada conforme a lo dispuesto artículo 294 de la Ley 1564 de 2012 y el recurso de apelación se interpuso dentro del término previsto en el numeral 1º del artículo 322 ibídem, por reunir los requisitos formales,

**SE DISPONE:**

**PRIMERO.- ADMITIR** el recurso de apelación interpuesto por la **UGPP**, en contra de la sentencia No. 127 del 28 de agosto de dos mil veinte (2020) proferida por el Juzgado Primero Administrativo del Circuito de Popayán.

**SEGUNDO.- ORDENAR** la notificación personal de la presente providencia al Ministerio Público<sup>1</sup>, conforme a lo previsto en el numeral 3º del artículo 198 del C.P.A.C.A.

**TERCERO.-** Se previene a las partes que dentro del término de ejecutoria de la presente providencia, podrán pedir la práctica de pruebas, las cuales se someterán a lo dispuesto en el artículo 327 del C.G.P.

**CUARTO.-** Cumplido lo anterior, dentro de los diez (10) días siguientes a la ejecutoria de esta providencia, devuélvase el proceso a Despacho para dictar sentencia.<sup>2</sup>

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**JAIRO RESTREPO CÁCERES**  
**Magistrado**

<sup>1</sup> Art. 247 numeral 6º del CPACA, modificado por el Art. 67 de la Ley 2080 de 2021.

<sup>2</sup> Art. 247 numeral 5º del CPACA, modificado por el Art. 67 de la Ley 2080 de 2021.



REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DEL CAUCA

Popayán, veinticinco (25) de febrero de dos mil veintidós (2022)

Magistrado Ponente: Carlos Leonel Buitrago Chávez

Expediente: 19001-33-33-004-2015-00285-01  
Demandante: Jilbert Andrés Benavides Velasco y otros  
Demandado: Nación-Rama Judicial-Fiscalía General de la Nación  
Referencia: Reparación directa

Auto Nro. 131

Debido a que cumple las exigencias legales respectivas se DISPONE:

PRIMERO: ADMITIR el recurso de apelación interpuesto por la parte demandante en contra de la sentencia del 05 de octubre de 2020, proferida por el Juzgado Cuarto Administrativo del Circuito de Popayán.

SEGUNDO: ORDENAR la notificación personal de la presente providencia al Ministerio Público, para los fines consagrados en los artículos 198-3 y 303 de la Ley 1437 de 2011 y a las partes por estado.

TERCERO: DISPONER que en firme la presente decisión y cumplida con la notificación del Ministerio Público, vuelva el negocio a Despacho para considerar los alegatos de conclusión<sup>1</sup>.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

CARLOS LEONEL BUITRAGO CHÁVEZ

---

<sup>1</sup> Conforme el artículo 86 de la Ley 2080 de 25 de enero de 2021, los recursos interpuestos “se regirán por las leyes vigentes cuando se interpusieron los recursos”. Y como la presente apelación se interpuso con anterioridad a la reforma de la Ley 1437 de 2011, es la norma original –sin modificaciones- la que se debe aplicar en este trámite.

**Firmado Por:**

**Carlos Leonel Buitrago Chavez  
Magistrado  
Mixto 001  
Tribunal Administrativo De Popayan - Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **41e96b24c519acc13df0db1f4e11e3a1d345ecd27a07eb83c2d00f275e7cbeed**

Documento generado en 25/02/2022 11:45:35 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

REPÚBLICA DE COLOMBIA



TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DEL CAUCA

Popayán, veinticinco (25) de febrero de dos mil veintidós (2022)

**Referencia Expediente:** 19001 33 33 006 2016 00131 01  
**Demandante:** LUIS AFRANIO ERAZO MUÑOZ  
**Demandado:** NACIÓN – RAMA JUDICIAL – DIRECCIÓN EJECUTIVA DE ADMINISTRACION JUDICIAL, MUNICIPIO DE POPAYÁN  
**Medio de control:** REPARACIÓN DIRECTA  
**Magistrado Ponente:** JAIRO RESTREPO CÁCERES  
**Auto S.- 075**

Pasa el presente asunto para considerar la admisión del recurso de apelación incoado contra la sentencia de primera instancia.

Teniendo en cuenta que dicha providencia es susceptible de apelación<sup>1</sup>, y que el recurso se encuentra presentado y sustentado dentro del término legal<sup>2</sup>, sin necesidad de practicar pruebas, y por reunir los requisitos formales,

**SE DISPONE:**

**PRIMERO.- ADMITIR** el recurso de apelación interpuesto por la **Nación – Rama Judicial - DEAJ**, en contra de la sentencia No. 186 del 18 de noviembre de 2020 proferida por el Juzgado Sexto Administrativo del Circuito de Popayán.

**SEGUNDO.- ORDENAR** la notificación personal de la presente providencia al Ministerio Público<sup>3</sup>, conforme a lo previsto en el numeral 3° del artículo 198 del C.P.A.C.A.

**TERCERO.-** Cumplido lo anterior, dentro de los diez (10) días siguientes a la ejecutoria de esta providencia, devuélvase el proceso a Despacho para dictar sentencia.<sup>4</sup>

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**JAIRO RESTREPO CÁCERES**  
**Magistrado**

<sup>1</sup> Art. 243 del CPACA, modificado por el Art. 62 de la Ley 2080 de 2021: "Son apelables las sentencias de primera instancia..."

<sup>2</sup> Art. 247 del CPACA, modificado por el Art. 67 de la Ley 2080 de 2021: "...1. El recurso deberá interponerse y sustentarse ante la autoridad que profirió la providencia, dentro de los diez (10) días siguientes a su notificación. Este término también aplica para las sentencias dictadas en audiencia."

<sup>3</sup> Art. 247 numeral 6° del CPACA, modificado por el Art. 67 de la Ley 2080 de 2021.

<sup>4</sup> Art. 247 numeral 5° del CPACA, modificado por el Art. 67 de la Ley 2080 de 2021.



REPUBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DEL CAUCA

Popayán, veinticinco (25) de febrero de dos mil veintidós (2022)

**Magistrado Ponente:** JAIRO RESTREPO CÁCERES  
**Expediente:** 19001 33 31 006 2016 00143 02  
**Demandante:** LIDIA CARDENAS Y OTROS  
**Demandado:** NACIÓN – MINISTERIO DE DEFENSA – EJÈRCITO NACIONAL Y OTROS  
**Medio de Control:** REPARACIÓN DIRECTA  
**Auto S.- 074**

Pasa a Despacho el presente asunto para para resolver el recurso de apelación interpuesto en contra de la sentencia de primera instancia dictada por el Juzgado Sexto Administrativo del Circuito de Popayán.

No obstante, revisado el curso del proceso abonado, se encuentra que conoció del mismo con antelación, de manera primigenia, el Magistrado DAVID FERNANDO RAMÍREZ FAJARDO con providencia del 13 de diciembre de 2019.<sup>1</sup>

Por lo anterior, se debió asignar al mismo Magistrado el presente asunto, de acuerdo con lo consagrado en el numeral 3º del artículo 19 del Decreto 1265 de 1970:

*“ARTÍCULO 19. Para el reparto de los negocios en las corporaciones se observarán las siguientes reglas:*

- 1. Se agruparán los asuntos por clases, según su naturaleza.*
- 2. Los asuntos de cada grupo se repartirán a la suerte, siguiendo el orden alfabético de apellidos de los Magistrados.*
- 3. Cuando un negocio haya estado al conocimiento de la sala se adjudicará en el reparto al Magistrado que lo sustanció anteriormente.*
- 4. En cada expediente se tomará nota del nombre del Magistrado a quien le hubiere correspondido y de la fecha del reparto”. (Se Destaca)*

En razón de lo descrito, se ordenará la remisión del expediente al Magistrado competente para su sustanciación.

En mérito de lo expuesto, se **DISPONE:**

**PRIMERO.- REMITIR** el expediente radicado en esta Corporación bajo el No. **19001 33 31 006 2016 00143 02** al Despacho del H. Magistrado DAVID FERNANDO RAMÍREZ FAJARDO, conforme con lo establecido por el numeral 3º del artículo 19 del Decreto 1265 de 1970, para lo de su competencia.

**SEGUNDO.-** Por Secretaría Común háganse los ajustes en el sistema Siglo XXI.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

El Magistrado,

  
**JAIRO RESTREPO CÁCERES**

<sup>1</sup> Expediente Digital de segunda instancia – Resuelve apelación contra auto de cosa juzgada



REPUBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DEL CAUCA

Popayán, veinticinco (25) de febrero de dos mil veintidós (2022)

**Magistrado Ponente:** JAIRO RESTREPO CÁCERES

**Expediente:** 19001 33 31 006 2016 00182 02  
**Demandante:** MAURICIO ANTONIO JARAMILLO Y OTROS  
**Demandado:** NACIÓN – MINISTERIO DE DEFENSA – EJÈRCITO NACIONAL Y OTROS  
**Medio de Control:** REPARACIÓN DIRECTA  
**Auto S.- 073**

Pasa a Despacho el presente asunto para para resolver el recurso de apelación interpuesto en contra de la sentencia de primera instancia dictada por el Juzgado Sexto Administrativo del Circuito de Popayán.

No obstante, revisado el curso del proceso abonado, se encuentra que conoció del mismo con antelación, de manera primigenia, el Magistrado DAVID FERNANDO RAMÍREZ FAJARDO con providencia del 30 de septiembre de 2019.<sup>1</sup>

Por lo anterior, se debió asignar al mismo Magistrado el presente asunto, de acuerdo con lo consagrado en el numeral 3º del artículo 19 del Decreto 1265 de 1970:

*“ARTÍCULO 19. Para el reparto de los negocios en las corporaciones se observarán las siguientes reglas:*

- 1. Se agruparán los asuntos por clases, según su naturaleza.*
- 2. Los asuntos de cada grupo se repartirán a la suerte, siguiendo el orden alfabético de apellidos de los Magistrados.*
- 3. Cuando un negocio haya estado al conocimiento de la sala se adjudicará en el reparto al Magistrado que lo sustanció anteriormente.*
- 4. En cada expediente se tomará nota del nombre del Magistrado a quien le hubiere correspondido y de la fecha del reparto”. (Se Destaca)*

En razón de lo descrito, se ordenará la remisión del expediente al Magistrado competente para su sustanciación.

En mérito de lo expuesto, se **DISPONE:**

**PRIMERO.- REMITIR** el expediente radicado en esta Corporación bajo el No. **19001 33 31 006 2016 00182 02** al Despacho del H. Magistrado DAVID FERNANDO RAMÍREZ FAJARDO, conforme con lo establecido por el numeral 3º del artículo 19 del Decreto 1265 de 1970, para lo de su competencia.

**SEGUNDO.-** Por Secretaría Común háganse los ajustes en el sistema Siglo XXI.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

El Magistrado,

  
**JAIRO RESTREPO CÁCERES**

<sup>1</sup> Expediente Digital de segunda instancia – Resuelve apelación contra auto de caducidad

REPÚBLICA DE COLOMBIA



TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DEL CAUCA

Popayán, veinticinco (25) de febrero de dos mil veintidós (2022)

**Referencia Expediente:** 19001 33 33 006 2016 00304 01 ACUM. 2017 00243 00  
**Demandante:** ELECTRO PARTES DEL VALLE S.A.S.  
**Demandado:** MUNICIPIO DE MIRANDA  
**Medio de control:** NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO

**Magistrado Ponente:** JAIRO RESTREPO CÁCERES  
**Auto S.- 076**

Pasa el presente asunto para considerar la admisión del recurso de apelación incoado contra la sentencia de primera instancia.

Teniendo en cuenta que dicha providencia es susceptible de apelación<sup>1</sup>, y que el recurso se encuentra presentado y sustentado dentro del término legal<sup>2</sup>, sin necesidad de practicar pruebas, y por reunir los requisitos formales,

**SE DISPONE:**

**PRIMERO.- ADMITIR** el recurso de apelación interpuesto por el **Municipio de Miranda**, en contra de la sentencia No. 119 del 29 de septiembre de 2020 proferida por el Juzgado Décimo Administrativo del Circuito de Popayán.

**SEGUNDO.- ORDENAR** la notificación personal de la presente providencia al Ministerio Público<sup>3</sup>, conforme a lo previsto en el numeral 3° del artículo 198 del C.P.A.C.A.

**TERCERO.-** Cumplido lo anterior, dentro de los diez (10) días siguientes a la ejecutoria de esta providencia, devuélvase el proceso a Despacho para dictar sentencia.<sup>4</sup>

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**JAIRO RESTREPO CÁCERES**  
**Magistrado**

<sup>1</sup> Art. 243 del CPACA, modificado por el Art. 62 de la Ley 2080 de 2021: "Son apelables las sentencias de primera instancia..."

<sup>2</sup> Art. 247 del CPACA, modificado por el Art. 67 de la Ley 2080 de 2021: "...1. El recurso deberá interponerse y sustentarse ante la autoridad que profirió la providencia, dentro de los diez (10) días siguientes a su notificación. Este término también aplica para las sentencias dictadas en audiencia."

<sup>3</sup> Art. 247 numeral 6° del CPACA, modificado por el Art. 67 de la Ley 2080 de 2021.

<sup>4</sup> Art. 247 numeral 5° del CPACA, modificado por el Art. 67 de la Ley 2080 de 2021.



REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DEL CAUCA

Popayán, veinticinco (25) de febrero de dos mil veintidós (2022)

Magistrado Ponente: Carlos Leonel Buitrago Chávez

Expediente: 19001-33-33-010-2016-00056-01  
Demandante: PAR Telecom en liquidación  
Demandado: Nación-Rama Judicial  
Referencia: Reparación directa

Auto Nro. 134

Debido a que cumple las exigencias legales respectivas se DISPONE:

PRIMERO: ADMITIR el recurso de apelación interpuesto por la parte demandada y la apelación adhesiva presentada por la parte actora en contra de la sentencia del 09 de febrero de 2021, proferida por el Juzgado Décimo Administrativo del Circuito de Popayán.

SEGUNDO: ORDENAR la notificación personal de la presente providencia al Ministerio Público, para los fines consagrados en los artículos 198-3 y 303 de la Ley 1437 de 2011 y a las partes por estado.

TERCERO: El Ministerio Público podrá emitir su concepto hasta que ingrese el proceso al despacho para sentencia, de conformidad con el artículo 247-6 del CPACA (modificado por la Ley 2080 de 2021).

CUARTO: En firme la presente decisión, cumplido lo anterior y vencidos los 10 días de que trata el artículo 247-5, pase el asunto a Despacho para fallo.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

CARLOS LEONEL BUITRAGO CHÁVEZ

**Firmado Por:**

**Carlos Leonel Buitrago Chavez**  
**Magistrado**  
**Mixto 001**  
**Tribunal Administrativo De Popayan - Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **efd4908c3e1c24a49388b14137bde4020753aa19c44e9be48c4a59cf063f6b4c**

Documento generado en 25/02/2022 11:45:35 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DEL CAUCA

Popayán, veinticinco (25) de febrero de dos mil veintidós (2022)

Magistrado Ponente: Carlos Leonel Buitrago Chávez

Expediente: 19001-33-33-008-2016-00111-01  
Demandante: María Stella Chagüendo Mosquera y otros  
Demandado: Departamento del Cauca y otros  
Referencia: Reparación directa

Auto Nro. 132

Debido a que cumple las exigencias legales respectivas se DISPONE:

PRIMERO: ADMITIR el recurso de apelación interpuesto por la parte demandada en contra de la sentencia del 18 de noviembre de 2021, proferida por el Juzgado Octavo Administrativo del Circuito de Popayán.

SEGUNDO: ORDENAR la notificación personal de la presente providencia al Ministerio Público, para los fines consagrados en los artículos 198-3 y 303 de la Ley 1437 de 2011 y a las partes por estado.

TERCERO: El Ministerio Público podrá emitir su concepto hasta que ingrese el proceso al despacho para sentencia, de conformidad con el artículo 247-6 del CPACA (modificado por la Ley 2080 de 2021).

CUARTO: En firme la presente decisión, cumplido lo anterior y vencidos los 10 días de que trata el artículo 247-5, pase el asunto a Despacho para fallo.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

CARLOS LEONEL BUITRAGO CHÁVEZ

**Firmado Por:**

**Carlos Leonel Buitrago Chavez  
Magistrado  
Mixto 001  
Tribunal Administrativo De Popayan - Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **3f1771dde5fe25b7ee64fdae222c528f284f173b253d7905e47c3ad8b674fb73**

Documento generado en 25/02/2022 11:45:34 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**  
**TRIBUNAL CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO DEL CAUCA**

**Popayán, 24 de febrero de 2022**

**Conjuez Ponente: BLANCA INÉS CHÁVEZ JIMÉNEZ**

**RADICADO: 19001-23-33-003-2016-00319-00**  
**DEMANDANTE: LUZ ARMIDA GUZMÁN MUÑOZ**  
**DEMANDADO: NACIÓN – RAMA JUDICIAL – DIRECCIÓN EJECUTIVA DE ADMINISTRACIÓN JUDICIAL**  
**MEDIO DE CONTROL: NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO PRIMERA INSTANCIA**

Pasa el asunto a Despacho para resolver la excepción previa de inepta demanda por la ausencia del concepto de violación, alegada por la Nación – Rama Judicial.

**I. ANTECEDENTES**

La Doctora **LUZ ARMIDA GUZMÁN MUÑOZ**, por medio de apoderado, interpuso demanda ante la Jurisdicción Contencioso Administrativa buscando la anulación de las resoluciones No. 915 del 26 de octubre de 2015, 972 del 18 de noviembre de 2015 expedidas por la Dirección Ejecutiva de Administración Judicial y el acto ficto negativo configurado el 02 de mayo de 2016, los cuales niegan su solicitud de reliquidación y pago de la diferencia correspondiente al treinta por ciento (30%) del salario básico devengado durante todo el tiempo en que fungió como juez de la República, y consecuentemente la reliquidación y pago de todas y cada una de las prestaciones sociales.

Por su parte, la Nación – Rama Judicial, por medio de apoderada, y en la oportunidad legal, propuso la excepción previa de inepta demanda por no haber cumplido esta con el requisito de que trata el Artículo 162, numeral 4, del C.P.A.C.A. en la medida en que omitió efectuar en forma precisa el señalamiento de las normas violadas y el

**RADICADO:** 19001-23-33-003-2016-00319-00  
**DEMANDANTE:** LUZ ARMIDA GUZMÁN MUÑOZ  
**DEMANDADO:** NACIÓN – RAMA JUDICIAL – DEAJ  
**MEDIO DE CONTROL:** NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO  
PRIMERA INSTANCIA

concepto de violación, y, también propuso la excepción de fondo de prescripción de los derechos reclamados y la presunción de legalidad de los decretos que regularon los incrementos salariales.

## **II. CONSIDERACIONES**

En esta etapa se resolverá la excepción previa de inepta demanda por la falta del concepto de violación, toda vez que, de acuerdo a lo dispuesto en el párrafo 2 del artículo 175 del CPACA, modificado por el artículo 38 de la Ley 2080 de 2021, las excepciones previas se tramitarán de conformidad con el artículo 101 del CGP; es decir que se resolverán i) antes de la audiencia inicial, ii) durante la audiencia inicial, cuando para decidir las se hayan decretado pruebas, o cuando estén pendientes de resolverse, o iii) en sentencia anticipada, si se trata de declarar fundadas las de cosa juzgada, caducidad, transacción, falta manifiesta de legitimación en la causa o prescripción extintiva.

En lo que respecta al caso, debe señalarse que el Numeral 5 del Artículo 100 del Código General del Proceso señala que la excepción de inepta demanda se configura por falta de los requisitos formales o por la indebida acumulación de pretensiones; por otra parte el Numeral 4 del Artículo 162 de la Ley 1437 de 2011 establece que: "*cuando se trate de la impugnación de un acto administrativo deberán indicarse las normas violadas y explicarse el concepto de su violación*", sin embargo no basta con presentar una relación de normas y un concepto de violación, sino que, además este debe ser explicado y, debe tener una conexión directa con los preceptos que se señalan como violados, pues a partir de los argumentos que en torno a ello se erigen tiene lugar la contradicción sobre la que más tarde se configurará la fijación del litigio.

Sobre esto, el Consejo de Estado sostiene:

*"(...) en la demanda, entre otros requisitos, deben indicarse los hechos u omisiones que sirven de fundamento a las pretensiones y señalarse las normas pretendidamente violadas y expresar el concepto de la violación, lo que indica, como reiteradamente ha explicado el Consejo de Estado, que en el proceso contencioso administrativo no se da un control general de legalidad, sino limitado a los hechos u omisiones alegados y a las normas que fueron citadas como violadas y al motivo de la violación".*

De forma específica sobre el requisito referido, es claro que el demandante debe invocar la norma que considera se transgrede y, a demás, cuando se trata de desvirtuar la presunción de legalidad de un acto administrativo, debe esgrimir la argumentación sobre las razones por las que este infringe el ordenamiento jurídico que se menciona.

**RADICADO:** 19001-23-33-003-2016-00319-00  
**DEMANDANTE:** LUZ ARMIDA GUZMÁN MUÑOZ  
**DEMANDADO:** NACIÓN – RAMA JUDICIAL – DEAJ  
**MEDIO DE CONTROL:** NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO  
PRIMERA INSTANCIA

El concepto de violación se trata entonces de un medio instrumental importante para el proceso que versa sobre la legalidad del acto administrativo, ya que precisa lo que se quiere judicializar y da paso para que el juez pueda abordar el análisis y adoptar la decisión que se encuadra en aquellos aspectos que el demandante en su libelo introductorio pone de presente y que luego, se van nutriendo con las demás postulaciones de los restantes sujetos procesales; sin embargo, no puede considerarse como un aspecto que permita descartar la demanda y, por ende, su ingreso a la jurisdicción de lo contencioso administrativo, en etapas tempranas. De ahí que se permita su subsanación e incluso su reforma.

Sobre el cumplimiento de la exigencia procesal contemplada en el numeral 4º del artículo 162 del C.P.A.C.A, el Consejo de Estado considera que se satisface cuando en el libelo demandatorio se consigna la invocación normativa y la sustentación de los cargos, sin que los resultados del proceso dependan de un modelo estricto de técnica jurídica; y solamente da lugar a reputar inepta la demanda por la falta de invocación normativa y argumentativa del concepto de la violación ante: i) la ausencia total de este requisito, ii) cuando adolezca de la enunciación normativa sin la correspondiente sustentación, o iii) cuando los argumentos presentados toquen los límites de lo absurdo o sean evidentemente incoherentes; eso sin olvidar, que el juez como máximo director del proceso y dada su competencia, se le impone solicitar al sujeto procesal que subsane la demanda.

### **III. EL CASO EN CONCRETO**

El Despacho no declarará la excepción previa presentada por la entidad demandada, pues considera que el escrito de la demanda cumple con la exigencia del concepto de violación.

En efecto, se encuentra en los acápite de hechos, de pretensiones y de normas violadas, que la parte actora se encarga de hacer un recuento del desarrollo normativo y jurisprudencial que ha tenido la prima especial de servicios sin carácter salarial, y de relacionar los motivos de reproche en los que debe centrarse la controversia, concluyendo con base en todo ello, que los actos administrativos de los cuales se solicita su nulidad, vulneran los derechos de la señora Luz Armida Guzmán Muñoz a que se reliquide y pague la diferencia del treinta por ciento (30%) del salario básico que le fue descontado por tenerse como prima especial de servicios, y consecuentemente, el reajuste y pago de todas y cada una de las prestaciones sociales devengadas durante todo el tiempo en que fungió como juez de la República. Al respecto véase el folio 59 en adelante.

Considera el Despacho que, en este asunto en particular, el concepto de violación aducido en la demanda es suficiente y cumple con el referido requisito toda vez que la demandante individualizó con toda precisión el acto administrativo cuya nulidad pretende y señaló el concepto de violación que procura hacer valer.

**RADICADO:** 19001-23-33-003-2016-00319-00  
**DEMANDANTE:** LUZ ARMIDA GUZMÁN MUÑOZ  
**DEMANDADO:** NACIÓN – RAMA JUDICIAL – DEAJ  
**MEDIO DE CONTROL:** NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO  
PRIMERA INSTANCIA

Por estas razones, el Despacho no declarará la excepción de inepta demanda propuesta por la Nación – Rama Judicial.

Por lo expuesto, **SE DISPONE:**

**PRIMERO:** No declarar la excepción previa de inepta demanda por la falta del concepto de violación propuesta por la entidad demandada, según lo considerado.

**CÓPIESE, NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**La Conjuez,**



**BLANCA INÉS CHÁVEZ JIMÉNEZ**

REPÚBLICA DE COLOMBIA



TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DEL CAUCA

Popayán, veinticinco (25) de febrero de dos mil veintidós (2022)

**Referencia Expediente:** 19001 33 33 003 2018 00241 02  
**Demandante:** WILLIAM GALVIS GOMEZ  
**Demandado:** NACIÓN – MINISTERIO DEL INTERIOR, CORPORACIÓN NASAKIWE  
**Medio de control:** NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO  
**Magistrado Ponente:** JAIRO RESTREPO CÁCERES  
**Auto S.- 078**

Pasa el presente asunto para considerar la admisión del recurso de apelación incoado contra la sentencia de primera instancia.

Teniendo en cuenta que dicha providencia es susceptible de apelación<sup>1</sup>, y que el recurso se encuentra presentado y sustentado dentro del término legal<sup>2</sup>, sin necesidad de practicar pruebas, y por reunir los requisitos formales,

**SE DISPONE:**

**PRIMERO.- ADMITIR** el recurso de apelación interpuesto por la **parte demandante**, en contra de la sentencia No. 154 del 19 de agosto de 2021 proferida por el Juzgado Tercero Administrativo del Circuito de Popayán.

**SEGUNDO.- ORDENAR** la notificación personal de la presente providencia al Ministerio Público<sup>3</sup>, conforme a lo previsto en el numeral 3° del artículo 198 del C.P.A.C.A.

**TERCERO.-** Cumplido lo anterior, dentro de los diez (10) días siguientes a la ejecutoria de esta providencia, devuélvase el proceso a Despacho para dictar sentencia.<sup>4</sup>

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**JAIRO RESTREPO CÁCERES**  
**Magistrado**

<sup>1</sup> Art. 243 del CPACA, modificado por el Art. 62 de la Ley 2080 de 2021: "Son apelables las sentencias de primera instancia..."

<sup>2</sup> Art. 247 del CPACA, modificado por el Art. 67 de la Ley 2080 de 2021: "...1. El recurso deberá interponerse y sustentarse ante la autoridad que profirió la providencia, dentro de los diez (10) días siguientes a su notificación. Este término también aplica para las sentencias dictadas en audiencia."

<sup>3</sup> Art. 247 numeral 6° del CPACA, modificado por el Art. 67 de la Ley 2080 de 2021.

<sup>4</sup> Art. 247 numeral 5° del CPACA, modificado por el Art. 67 de la Ley 2080 de 2021.



REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DEL CAUCA

Popayán, veinticinco (25) de febrero de dos mil veintidós (2022)

Magistrado Ponente: Carlos Leonel Buitrago Chávez

Expediente: 19001-33-33-010-2018-00277-01  
Demandante: Jenner Martín Muñoz Solarte y otros  
Demandado: Instituto Nacional Penitenciario y Carcelario  
Referencia: Reparación directa

Auto Nro. 135

Debido a que cumple las exigencias legales respectivas se DISPONE:

PRIMERO: ADMITIR el recurso de apelación interpuesto por la parte demandante en contra de la sentencia del 13 de octubre de 2021, proferida por el Juzgado Cuarto Administrativo del Circuito de Popayán.

SEGUNDO: ORDENAR la notificación personal de la presente providencia al Ministerio Público, para los fines consagrados en los artículos 198-3 y 303 de la Ley 1437 de 2011 y a las partes por estado.

TERCERO: El Ministerio Público podrá emitir su concepto hasta que ingrese el proceso al despacho para sentencia, de conformidad con el artículo 247-6 del CPACA (modificado por la Ley 2080 de 2021).

CUARTO: En firme la presente decisión, cumplido lo anterior y vencidos los 10 días de que trata el artículo 247-5, pase el asunto a Despacho para fallo.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

CARLOS LEONEL BUITRAGO CHÁVEZ

**Firmado Por:**

**Carlos Leonel Buitrago Chavez  
Magistrado  
Mixto 001  
Tribunal Administrativo De Popayan - Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **a9720a3af231e31a0d40219124aec1c5c84f2dd894cb06ad69d6ba4d392bccc1**

Documento generado en 25/02/2022 11:45:34 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

REPÚBLICA DE COLOMBIA



TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DEL CAUCA

Popayán, veinticinco (25) de febrero de dos mil veintiuno (2021)

**Referencia Expediente:** 19001 33 33 001 2019 00214 01  
**Demandante:** NEFTALI CUASTUMAL GUAITARILLA  
**Demandado:** MUNICIPIO DE POPAYÁN  
**Medio de control:** PROTECCION DE DERECHOS E INTERESES COLECTIVOS

**Magistrado Ponente:** JAIRO RESTREPO CÁCERES  
**Auto S.- 079**

Pasa el presente asunto para considerar la admisión del recurso de apelación, interpuesto por el MUNICIPIO DE POPAYÁN, en contra de la sentencia No. 199 del 20 de noviembre de 2020 proferida por el Juzgado Primero Administrativo del Circuito de Popayán.

Teniendo en cuenta que dicha providencia fue notificada el 2 de diciembre de 2020<sup>1</sup>, y el recurso de apelación se interpuso dentro del término previsto en el numeral 1º del artículo 322 C.G.P. concordado con el artículo 37 de la Ley 472 de 1998, por reunir los requisitos formales,

**SE DISPONE:**

**PRIMERO.- ADMITIR** el recurso de apelación interpuesto por el MUNICIPIO DE POPAYÁN, en contra de la sentencia No. 199 del 20 de noviembre de 2020 proferida por el Juzgado Primero Administrativo del Circuito de Popayán.

**SEGUNDO.- ORDENAR** la notificación personal de la presente providencia al Ministerio Público, conforme a lo previsto en el numeral 3º del artículo 198 del C.P.A.C.A.

**TERCERO.-** Se previene a las partes que dentro del término de ejecutoria de la presente providencia, podrán pedir la práctica de pruebas, las cuales se someterán a lo dispuesto en el artículo 327 del C.G.P.

**CUARTO.-** Cumplido lo anterior, devuélvase el proceso a Despacho para continuar con el trámite respectivo.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**JAIRO RESTREPO CÁCERES**  
Magistrado

<sup>1</sup>Folio 413 del Cuaderno Principal No. 3



**REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DEL CAUCA**

Popayán, veinticinco (25) de febrero de dos mil veintidós (2022)

**Magistrado Ponente: JAIRO RESTREPO CÁCERES**

**Expediente: 19001 33 33 004 2020 00110 01**

**Demandante: AGUSTIN EDUARDO ALCALDE BAÑOL**

**Demandado: NACIÓN – MINSITERIO DE DEFENSA – EJÉRCITO NACIONAL**

**Medio de Control: NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO  
Auto S.- 077**

Encontrándose el proceso de la referencia a Despacho para considerar la admisión del recurso de apelación frente al auto No. 953 del 25 de junio de 2021, advierto que el proceso abonado se encuentra en la situación fáctica determinada en el Acuerdo No. CSJCAUA18-110 del 14 de septiembre de 2018, en el entendido que la mencionada providencia fue proferida por mi cónyuge, quien se desempeña como Juez Cuarta Administrativa del Circuito de Popayán.

En esa medida, y teniendo en cuenta que el Acuerdo en mención autorizó mi exclusión en el Sistema de Administración Judicial de Reparto de los procesos procedentes del Juzgado 4º Administrativo del Circuito de Popayán mientras subsista la causal de impedimento establecida en el numeral 2º del artículo 141 del Código General del Proceso, se procederá a ordenar la remisión del asunto de la referencia a la Oficina Judicial de Reparto para que, en cumplimiento de las disposiciones advertidas, proceda a efectuar el reparto correspondiente entre los demás Magistrados de ésta Corporación.

Por lo anteriormente expuesto, **SE DISPONE:**

**PRIMERO.- REMITIR** por Secretaría, el presente asunto a la Oficina Judicial de Reparto de la Dirección Ejecutiva Seccional de Administración Judicial de Popayán para que, atendiendo las previsiones del Acuerdo No. CSJCAUA18-110 del 14 de septiembre de 2018, proceda a efectuar el reparto del asunto de la referencia entre los demás Magistrados de este Tribunal.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**El Magistrado,**

**JAIRO RESTREPO CÁCERES**



REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DEL CAUCA

Popayán, veinticinco (25) de febrero de dos mil veintidós (2022)

Magistrado Ponente: Carlos Leonel Buitrago Chávez

Expediente: 19001-33-33-007-2020-00045-01  
Demandante: Marco Leonel Catuche Mutumbajoy  
Demandado: Nación-Ministerio de Defensa-Ejército Nacional  
Referencia: Nulidad y restablecimiento del derecho

Auto Nro. 137

Debido a que cumple las exigencias legales respectivas se DISPONE:

PRIMERO: ADMITIR el recurso de apelación interpuesto por la parte demandada en contra de la sentencia del 30 de noviembre de 2021, proferida por el Juzgado Séptimo Administrativo del Circuito de Popayán.

SEGUNDO: ORDENAR la notificación personal de la presente providencia al Ministerio Público, para los fines consagrados en los artículos 198-3 y 303 de la Ley 1437 de 2011 y a las partes por estado.

TERCERO: El Ministerio Público podrá emitir su concepto hasta que ingrese el proceso al despacho para sentencia, de conformidad con el artículo 247-6 del CPACA (modificado por la Ley 2080 de 2021).

CUARTO: En firme la presente decisión, cumplido lo anterior y vencidos los 10 días de que trata el artículo 247-5, pase el asunto a Despacho para fallo.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

CARLOS LEONEL BUITRAGO CHÁVEZ

**Firmado Por:**

**Carlos Leonel Buitrago Chavez  
Magistrado  
Mixto 001  
Tribunal Administrativo De Popayan - Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **6ec35fdca4ab6c989c2c15b161b4eef64fd51bdd998d5bd76e1ab697d508e78**

Documento generado en 25/02/2022 11:45:33 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



Libertad y Orden

**REPUBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
TRIBUNAL CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO DEL CAUCA**

**Popayán, veinticinco de febrero de dos mil veintidós**

**Magistrado Ponente: CARLOS H. JARAMILLO DELGADO**

**Expediente** 2022 00037 00  
**Actor** Gobernación del Cauca  
**Demandado** Municipio de Jambaló - Acuerdo No. 016 del 22 de diciembre de 2021, expedido por el Concejo Municipal de Jambaló (Cauca)  
**Acción** Exequibilidad

El abogado JUAN FERNANDO ORTEGA OLAVE, en su calidad de Jefe de la Oficina Jurídica del DEPARTAMENTO DEL CAUCA en ejercicio de las facultades otorgadas por el señor Gobernador del Departamento del Cauca a través del Decreto 0306-02-2016, las cuales son conferidas constitucional y legalmente, demanda de esta Corporación, el estudio de validez del Acuerdo No. 016 del 22 de diciembre de 2021 *"POR MEDIO DEL CUAL SE FIJA LA ESCALA SALARIAL PARA LOS DIFERENTES EMPLEOS DE LA PLANTA DE PERSONAL DEL NIVEL CENTRAL DE LA ALCALDIA MUNICIPAL DE JAMBALÓ CAUCA, PARA LA VIGENCIA FISCAL 2021 Y SE DICTARON OTRAS DISPOSICIONES"*.

Señala en su demanda que el mencionado acuerdo viola el Artículo 73 de la Ley 136 de 1994 y el artículo 60 de la Ley 4 de 1913 del Código del Régimen Político Municipal.

Por encontrarse formalmente ajustada a Derecho, **se DISPONE:**

**PRIMERO:** Fíjese el negocio en lista por el término de diez (10) días, de conformidad con el artículo 121 del Código de Régimen Político Municipal, durante los cuales, la Procuradora Judicial en Asuntos Administrativos y cualquier otra autoridad o persona podrá intervenir para defender o impugnar la constitucionalidad o legalidad del acto y solicitar la práctica de pruebas.

**SEGUNDO:** Comuníquese la admisión de la demanda al señor alcalde municipal de Jambaló (Cauca) y al presidente del Concejo de la misma municipalidad.

**TERCERO:** Notifíquese personalmente a la señora **Procuradora Judicial 39 en Asuntos Administrativos**. (Art. 303 CPACA)

**NOTIFIQUESE Y CUMPLASE**

**El Magistrado,**

**CARLOS H. JARAMILLO DELGADO**

**Firmado Por:**

**Carlos Hernando Jaramillo Delgado  
Magistrado Tribunal O Consejo Seccional  
Dirección Ejecutiva De Administración Judicial  
División De Sistemas De Ingeniería  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **9bfd381c4820f58dd92c2e1d646d5b40a2f69cca106c04b4ed21cd6b42df71a2**

Documento generado en 25/02/2022 03:57:09 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



Libertad y Orden

**REPUBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
TRIBUNAL CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO DEL CAUCA**

**Popayán, veinticinco de febrero de dos mil veintidós**

**Magistrado Ponente: CARLOS H. JARAMILLO DELGADO**

**Expediente** 2022 00021 00  
**Actor** Gobernación del Cauca  
**Demandado** Municipio de Miranda - Acuerdo No. 033 del 02 de diciembre de 2021, expedido por el Concejo Municipal de Miranda (Cauca)  
**Acción** Exequibilidad

El abogado JUAN FERNANDO ORTEGA OLAVE, en su calidad de Jefe de la Oficina Jurídica del DEPARTAMENTO DEL CAUCA en ejercicio de las facultades otorgadas por el señor Gobernador del Departamento del Cauca a través del Decreto 0306-02-2016, las cuales son conferidas constitucional y legalmente, demanda de esta Corporación, el estudio de validez del Acuerdo No. 033 del 02 de diciembre de 2021 *"POR EL CUAL SE EXPIDE EL PRESUPUESTO GENERAL DE INGRESOS Y EGRESOS DEL MUNICIPIO DE MIRANDA CAUCA, PARA LA VIGENCIA COMPRENDIDA ENTRE EL 01 DE ENERO Y EL 31 DE DICIEMBRE DEL AÑO 2022, Y SE DICTAN OTRAS DISPOSICIONES"*.

Señala en su demanda que el mencionado acuerdo viola el Artículo 313 numeral 3 y 315 numeral 3 y 9 de la Constitución Política, Artículo 11, 25 numeral 11 de la Ley 80 de 1993, y el Artículo 91 literal d, numeral 5 de la Ley 136 de 1994.

Por encontrarse formalmente ajustada a Derecho, **se DISPONE:**

**PRIMERO:** Fíjese el negocio en lista por el término de diez (10) días, de conformidad con el artículo 121 del Código de Régimen Político Municipal, durante los cuales, la Procuradora Judicial en Asuntos Administrativos y cualquier otra autoridad o persona podrá intervenir para defender o impugnar la constitucionalidad o legalidad del acto y solicitar la práctica de pruebas.

**SEGUNDO:** Comuníquese la admisión de la demanda al señor alcalde municipal de Miranda (Cauca) y al presidente del Concejo de la misma municipalidad.

**TERCERO:** Notifíquese personalmente a la señora **Procuradora Judicial 39 en Asuntos Administrativos**. (Art. 303 CPACA)

**NOTIFIQUESE Y CUMPLASE**

**El Magistrado,**

**CARLOS H. JARAMILLO DELGADO**

Firmado Por:

**Carlos Hernando Jaramillo Delgado**  
**Magistrado Tribunal O Consejo Seccional**  
**Dirección Ejecutiva De Administración Judicial**  
**División De Sistemas De Ingeniería**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **f56db8e57fa527ec377b1c017550f9d93464a64eb6f57931c4ec98d137e23cb6**

Documento generado en 25/02/2022 03:57:09 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



Libertad y Orden

**REPUBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
TRIBUNAL CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO DEL CAUCA**

**Popayán, veinticinco de febrero de dos mil veintidós**

**Magistrado Ponente: CARLOS H. JARAMILLO DELGADO**

**Expediente** 2022 00016 00  
**Actor** Gobernación del Cauca  
**Demandado** Municipio de Popayán - Acuerdo No. 027 del 05 de noviembre de 2021, expedido por el Concejo Municipal de Popayán (Cauca)  
**Acción** Exequibilidad

El abogado JUAN FERNANDO ORTEGA OLAVE, en su calidad de Jefe de la Oficina Jurídica del DEPARTAMENTO DEL CAUCA en ejercicio de las facultades otorgadas por el señor Gobernador del Departamento del Cauca a través del Decreto 0306-02-2016, las cuales son conferidas constitucional y legalmente, demanda de esta Corporación, el estudio de validez del Acuerdo No. 027 del 05 de noviembre de 2021 *"POR EL CUAL SE CREA LA OFICINA DE CONTROL DISCIPLINARIO INTERNO"*.

Señala en su demanda que el mencionado acuerdo viola el Artículo 29 de la Constitución Política, y los artículos 12 y 38 numeral 33 de la Ley 1952 de 2019.

Por encontrarse formalmente ajustada a Derecho, **se DISPONE:**

**PRIMERO: Fíjese el negocio en lista** por el término de diez (10) días, de conformidad con el artículo 121 del Código de Régimen Político Municipal, durante los cuales, la Procuradora Judicial en Asuntos Administrativos y cualquier otra autoridad o persona podrá intervenir para defender o impugnar la constitucionalidad o legalidad del acto y solicitar la práctica de pruebas.

**SEGUNDO:** Comuníquese la admisión de la demanda al señor alcalde municipal de Popayán (Cauca) y al presidente del Concejo de la misma municipalidad.

**TERCERO:** Notifíquese personalmente a la señora **Procuradora Judicial 39 en Asuntos Administrativos**. (Art. 303 CPACA)

**NOTIFIQUESE Y CUMPLASE**

**El Magistrado,**

**CARLOS H. JARAMILLO DELGADO**

Firmado Por:

**Carlos Hernando Jaramillo Delgado**  
**Magistrado Tribunal O Consejo Seccional**  
**Dirección Ejecutiva De Administración Judicial**  
**División De Sistemas De Ingeniería**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **4ac9d46a87498a883d9cc467447d2badcbe35ae1bd0c2e5b8657a5de8d6a3f81**

Documento generado en 25/02/2022 03:57:10 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



Libertad y Orden

**REPUBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
TRIBUNAL CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO DEL CAUCA**

**Popayán, veinticinco de febrero de dos mil veintidós**

**Magistrado Ponente: CARLOS H. JARAMILLO DELGADO**

<b>Expediente</b>	<b>2022 00017 00</b>
<b>Actor</b>	<b>Gobernación del Cauca</b>
<b>Demandado</b>	<b>Municipio de Suárez - Acuerdo No. 021 del 26 de noviembre de 2021, expedido por el Concejo Municipal de Suárez (Cauca)</b>
<b>Acción</b>	<b>Exequibilidad</b>

El abogado JUAN FERNANDO ORTEGA OLAVE, en su calidad de Jefe de la Oficina Jurídica del DEPARTAMENTO DEL CAUCA en ejercicio de las facultades otorgadas por el señor Gobernador del Departamento del Cauca a través del Decreto 0306-02-2016, las cuales son conferidas constitucional y legalmente, demanda de esta Corporación, el estudio de validez del Acuerdo No. 021 del 26 de noviembre de 2021 *"POR EL CUAL SE EXPIDE EL PRESUPUESTO DE RENTAS, GASTOS Y SERVICIOS DE LA DEUDA DEL MUNICIPIO DE SUÁREZ, CAUCA, PARA LA VIGENCIA FISCAL DEL AÑO 2022"*.

Señala en su demanda que el mencionado acuerdo viola el Artículo 313 numeral 3 y 315 numeral 3 y 9 de la Constitución Política, Artículo 11, 25 numeral 11 de la Ley 80 de 1993, y el Artículo 91 literal d, numeral 5 de la Ley 136 de 1994.

Por encontrarse formalmente ajustada a Derecho, **se DISPONE:**

**PRIMERO:** Fíjese el negocio en lista por el término de diez (10) días, de conformidad con el artículo 121 del Código de Régimen Político Municipal, durante los cuales, la Procuradora Judicial en Asuntos Administrativos y cualquier otra autoridad o persona podrá intervenir para defender o impugnar la constitucionalidad o legalidad del acto y solicitar la práctica de pruebas.

**SEGUNDO:** Comuníquese la admisión de la demanda al señor alcalde municipal de Suárez (Cauca) y al presidente del Concejo de la misma municipalidad.

**TERCERO:** Notifíquese personalmente a la señora **Procuradora Judicial 39 en Asuntos Administrativos.** (Art. 303 CPACA)

**NOTIFIQUESE Y CUMPLASE**

**El Magistrado,**

**CARLOS H. JARAMILLO DELGADO**

Firmado Por:

**Carlos Hernando Jaramillo Delgado**  
**Magistrado Tribunal O Consejo Seccional**  
**Dirección Ejecutiva De Administración Judicial**  
**División De Sistemas De Ingeniería**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **a2f4f924501b973c14e37befb1c225f7de73086938f05941edd26962449b7587**

Documento generado en 25/02/2022 03:57:10 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DEL CAUCA

Popayán, veinticinco (25) de febrero de dos mil veintidós (2022)

Magistrado Ponente: NAUN MIRAWAL MUÑOZ MUÑOZ

Expediente: 19001-33-33-003-2019-00036-02.  
Demandante: CESAR AUGUSTO PLACERES MAECHA  
Demandado: CASUR.  
Medio de control: NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO.

Pasa a Despacho el proceso de la referencia para considerar la admisión del recurso de apelación interpuesto por la parte demandada, contra la Sentencia N° 72 de 4 mayo de 2021, proferida por el Juzgado Tercero Administrativo del Circuito de Popayán.

Es del caso tener en cuenta que con la Ley 2080 de 2021, por medio de la cual se modifica la Ley 1437 de 2011, en su artículo 67, numeral 5 establece:

*"Artículo 67. Modifíquese el artículo 247 de la Ley 1437 de 2011, el cual quedará así: Artículo 247. Trámite del recurso de apelación contra sentencias. El recurso de apelación contra las sentencias proferidas en primera instancia se tramitará de acuerdo con el siguiente procedimiento:*

*... 5. Si fuere necesario decretar pruebas, una vez practicadas, el superior autorizará la presentación de alegatos por escrito, para lo cual concederá un término de diez (10) días. En caso contrario, no habrá lugar a dar traslado para alegar. El secretario pasará el expediente al despacho para dictar sentencia dentro de los diez (10) días siguientes de concluido el término para alegar o de ejecutoria del auto que admite el recurso."*

Una vez revisado el recurso, en vista de que este fue presentado con posterioridad a la entrada en vigencia de la Ley 2080 de 25 de enero del 2021, se le imprimirá el nuevo trámite, esto es, una vez en firme el auto que admite el recurso de apelación, se de paso a considerar el pronunciamiento frente a las pruebas de segunda instancia si a ello hubiere lugar o, a dictar sentencia de segunda instancia.

Lo anterior en virtud del mandato previsto en el artículo 86 inciso 3° de la Ley 2080 de 2021, el cual determina:

*"Artículo 86. Régimen de vigencia y transición normativa. La presente ley rige a partir de su publicación, con excepción de las normas que modifican las competencias de los juzgados y tribunales administrativos y del Consejo*

de Estado, las cuales solo se aplicarán respecto de las demandas que se presenten un año después de publicada esta ley.

Las nuevas reglas del dictamen pericial contenidas en la reforma a los artículos 218 a 222 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, se aplicarán a partir de la publicación de la presente ley para los procesos y trámites iniciados en vigencia de la Ley 1437 de 2011 en los cuales no se hayan decretado pruebas.

De conformidad con el artículo 40 de la Ley 153 de 1887, modificado por el artículo 624 del Código General del Proceso, las reformas procesales introducidas en esta ley prevalecen sobre las anteriores normas de procedimiento desde el momento de su publicación y solo respecto de los procesos y trámites iniciados en vigencia de la Ley 1437 de 2011.

**En estos mismos procesos, los recursos interpuestos, la práctica de pruebas decretadas, las audiencias convocadas, las diligencias iniciadas, los términos que hubieren comenzado a correr, los incidentes en curso y las notificaciones que se estén surtiendo, se regirán por las leyes vigentes cuando se interpusieron los recursos, se decretaron las pruebas, se iniciaron las audiencias o diligencias, empezaron a correr los términos, se promovieron los incidentes o comenzaron a surtirse las notificaciones. (negritas fuera del texto)"**

En este orden de ideas, en razón a que el recurso de apelación en cita se interpuso y sustentó en tiempo oportuno, se dimitirá de conformidad con lo dispuesto en el numeral 3 del artículo 247 del CPACA.

Por lo expuesto, **se DISPONE:**

**PRIMERO.- ADMITIR** el recurso de apelación interpuesto por la parte demandada, contra la Sentencia N° 72 de 4 mayo de 2021, proferida por el Juzgado Tercero Administrativo del Circuito de Popayán.

**SEGUNDO.- ORDENAR** la notificación de la presente providencia al Ministerio Público para los fines consagrados en el artículo 303 de CPACA.

**TERCERO.-** En firme esta providencia, continúese por Secretaría con el trámite pertinente.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**El Magistrado**

**NAUN MIRAWAL MUÑOZ MUÑOZ**

**Firmado Por:**

**Naun Mirawal Muñoz Muñoz**

**Magistrado Tribunal O Consejo Seccional**  
**Dirección Ejecutiva De Administración Judicial**  
**División De Sistemas De Ingeniería**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:  
**b7b0f8024d566ed9eba80d718c92fab285fcbede2da052d2acd092e6679b2c**  
**4**

Documento generado en 25/02/2022 02:45:02 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL: <https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DEL CAUCA

Popayán, veinticinco (25) de febrero de dos mil veintidós (2022)

Magistrado Ponente: NAUN MIRAWAL MUÑOZ MUÑOZ

Expediente: 19001-33-33-007-2018-00106-01.  
Demandante: CRISTIAN CAMILO RUIZ MENESES  
Demandado: LA NACIÓN- MINDEFENSA- POLICÍA NACIONAL.  
Medio de control: REPARACION DIRECTA

Pasa a Despacho el proceso de la referencia para considerar la admisión del recurso de apelación interpuesto por la parte demandante, contra la Sentencia N° 208 de 30 de septiembre de 2021, proferida por el Juzgado Séptimo Administrativo del Circuito de Popayán.

Es del caso tener en cuenta que con la Ley 2080 de 2021, por medio de la cual se modifica la Ley 1437 de 2011, en su artículo 67, numeral 5 establece:

*"Artículo 67. Modifíquese el artículo 247 de la Ley 1437 de 2011, el cual quedará así: Artículo 247. Trámite del recurso de apelación contra sentencias. El recurso de apelación contra las sentencias proferidas en primera instancia se tramitará de acuerdo con el siguiente procedimiento:*

*... 5. Si fuere necesario decretar pruebas, una vez practicadas, el superior autorizará la presentación de alegatos por escrito, para lo cual concederá un término de diez (10) días. En caso contrario, no habrá lugar a dar traslado para alegar. El secretario pasará el expediente al despacho para dictar sentencia dentro de los diez (10) días siguientes de concluido el término para alegar o de ejecutoria del auto que admite el recurso."*

Una vez revisado el recurso, en vista de que este fue presentado con posterioridad a la entrada en vigencia de la Ley 2080 de 25 de enero del 2021, se le imprimirá el nuevo trámite, esto es, una vez en firme el auto que admite el recurso de apelación, se de paso a considerar el pronunciamiento frente a las pruebas de segunda instancia si a ello hubiere lugar o, a dictar sentencia de segunda instancia.

Lo anterior en virtud del mandato previsto en el artículo 86 inciso 3° de la Ley 2080 de 2021, el cual determina:

*"Artículo 86. Régimen de vigencia y transición normativa. La presente ley rige a partir de su publicación, con excepción de las normas que modifican las competencias de los juzgados y tribunales administrativos y del Consejo*

*de Estado, las cuales solo se aplicarán respecto de las demandas que se presenten un año después de publicada esta ley.*

*Las nuevas reglas del dictamen pericial contenidas en la reforma a los artículos 218 a 222 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, se aplicarán a partir de la publicación de la presente ley para los procesos y trámites iniciados en vigencia de la Ley 1437 de 2011 en los cuales no se hayan decretado pruebas.*

*De conformidad con el artículo 40 de la Ley 153 de 1887, modificado por el artículo 624 del Código General del Proceso, las reformas procesales introducidas en esta ley prevalecen sobre las anteriores normas de procedimiento desde el momento de su publicación y solo respecto de los procesos y trámites iniciados en vigencia de la Ley 1437 de 2011.*

**En estos mismos procesos, los recursos interpuestos,** *la práctica de pruebas decretadas, las audiencias convocadas, las diligencias iniciadas, los términos que hubieren comenzado a correr, los incidentes en curso y las notificaciones que se estén surtiendo, se regirán por las leyes vigentes cuando se interpusieron los recursos, se decretaron las pruebas, se iniciaron las audiencias o diligencias, empezaron a correr los términos, se promovieron los incidentes o comenzaron a surtirse las notificaciones. (negritas fuera del texto)".*

En este orden de ideas, en razón a que el recurso de apelación en cita se interpuso y sustentó en tiempo oportuno, se dimitirá de conformidad con lo dispuesto en el numeral 3 del artículo 247 del CPACA.

Por lo expuesto, **se DISPONE:**

**PRIMERO.- ADMITIR** el recurso de apelación interpuesto por la parte demandada, contra la Sentencia N° 208 de 30 de septiembre de 2021, proferida por el Juzgado Séptimo Administrativo del Circuito de Popayán.

**SEGUNDO.- ORDENAR** la notificación de la presente providencia al Ministerio Público para los fines consagrados en el artículo 303 de CPACA.

**TERCERO.-** En firme esta providencia, continúese por Secretaría con el trámite pertinente.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**El Magistrado**

**NAUN MIRAWAL MUÑOZ MUÑOZ**

**Firmado Por:**

**Naun Mirawal Muñoz Muñoz**  
**Magistrado Tribunal O Consejo Seccional**  
**Dirección Ejecutiva De Administración Judicial**  
**División De Sistemas De Ingeniería**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **b9f45f96199a55607a6188ee5acdc86f62b90486174eb473b6e8d41ea5ab4ee9**

Documento generado en 25/02/2022 02:38:55 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DEL CAUCA

Popayán, veinticinco (25) de febrero de dos mil veintidós (2022).

Magistrado Ponente: NAUN MIRAWAL MUÑOZ MUÑOZ

AUTO INT. TAC-DES002 –ORD- 018-2022

Expediente: 9001-33-33-009-2019-00195-01.  
Demandante: JAIRO ALBERTO MANQUILLO COLLAZOS.  
Demandado: HOSPITAL UNIVERSITARIO SAN JOSE  
Medio de control: EJECUTIVO

Una vez admitido el recurso de apelación interpuesto contra la Sentencia No. 072 de 26 de abril de 2019, dictada por el Juzgado Octavo Administrativo del Circuito de Popayán, y verificada la notificación al Ministerio Público, es procedente continuar con el trámite dispuesto en el artículo 247 numeral 4° de la Ley 1437 de 2011.

En razón a que no se requiere la práctica de pruebas en segunda instancia, y por considerar el Despacho innecesaria la celebración de la Audiencia de Alegaciones y Juzgamiento, de conformidad con la disposición precitada, se ordenará correr traslado a las partes y al Ministerio Público para que presenten sus alegatos.

Por lo anterior, **SE DISPONE:**

- 1. PRESCINDIR** de fijar fecha y hora para celebrar la Audiencia de Alegaciones y Juzgamiento, por considerarse innecesaria.
- 2. CORRER** traslado a las partes por el término común de diez (10) días para la presentación de sus alegatos por escrito.
- 3.** Vencido el término para que las partes presenten sus alegatos, se correrá traslado al Ministerio Público, por el término de diez (10) días, sin retiro del expediente.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**  
**El Magistrado,**

**NAUN MIRAWAL MUÑOZ MUÑOZ**

**Firmado Por:**

**Naun Mirawal Muñoz Muñoz  
Magistrado Tribunal O Consejo Seccional  
Dirección Ejecutiva De Administración Judicial  
División De Sistemas De Ingeniería  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **3712969d32c1910144109ff61b7ba1f1a2f0bf84bc8092e065bcf1d47c7c5df1**  
Documento generado en 25/02/2022 02:38:55 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DEL CAUCA

Popayán, veinticinco (25) de febrero de dos mil veintidós (2022)

Magistrado Ponente: NAUN MIRAWAL MUÑOZ MUÑOZ

Expediente: 19001-23-33-002-2020-00516-00  
Demandante: MARIO ESPINOSA ARROYAVE  
Demandado: MUNICIPIO DE SANTANDER DE QUILICHAO  
Medio de control: NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO

Dentro del asunto en cita se tiene fijado para el martes primero de marzo de 2022 a las 9:00 am, audiencia de pruebas, la cual tiene como objeto incorporar la prueba pericial decretada en audiencia inicial.

Sin embargo, en atención a que la perito designada para dicha prueba aún tiene pendiente presentar el informe respectivo, es necesario aplazar la diligencia, en atención a lo dispuesto en el artículo 220 de la Ley 1437 de 2011, modificado por el artículo [55](#) de la Ley 2080 de 2021, en cuanto dispone lo siguiente:

**ARTÍCULO 219. PRÁCTICA Y CONTRADICCIÓN DEL DICTAMEN PERICIAL SOLICITADO POR LAS PARTES.**

<Artículo modificado por el artículo [55](#) de la Ley 2080 de 2021. El nuevo texto es el siguiente:> Cuando el dictamen pericial sea solicitado por las partes, su práctica y contradicción, en lo no previsto en esta ley, se regulará por las normas del dictamen pericial decretado de oficio del Código General del Proceso. En la providencia que decreta la prueba, el juez o magistrado ponente le señalará al perito el cuestionario que debe resolver, conforme con la petición del solicitante de la prueba.

**Rendido el dictamen, permanecerá en la secretaría a disposición de las partes hasta la fecha de la audiencia respectiva, la cual solo podrá realizarse cuando hayan pasado por lo menos quince (15) días desde la presentación del dictamen.** Para los efectos de la contradicción del dictamen, el perito siempre deberá asistir a la audiencia.

El término mencionado podrá ampliarse por el plazo que requiera la entidad pública para contratar asesoría técnica o peritos para contradecir el dictamen. En este caso el apoderado de la entidad deberá manifestar, dentro del lapso indicado en el inciso anterior, las razones y el plazo. El juez o magistrado ponente decidirá sobre la solicitud.

**PARÁGRAFO.** En los casos en que el dictamen pericial fuere rendido por una autoridad pública, sea aportado o solicitado por las partes o decretado de oficio, el juez o magistrado ponente podrá prescindir de su contradicción en audiencia y aplicar lo dispuesto en el parágrafo del artículo [228](#) del Código General del Proceso. (Se resalta)

Por lo anterior, y en atención a que la perito manifestó presentar el respectivo informe el 22 de abril de la presente anualidad, una vez se haga el respectivo traslado de la prueba a las partes se fijará fecha para la contradicción de la misma.

Por lo anterior, **SE DISPONE:**

Expedientes: 190012333002-2020-00064-00  
Demandante: JUAN MIGUEL ANGULO GARRIDO Y OTRO  
Demandado: CORPORACIÓN AUTÓNOMA REGIONAL DEL CAUCA.  
Medio de control: REPARACIÓN DIRECTA - Primera Instancia.

**PRIMERO.- APLAZAR** la audiencia de pruebas prevista para el 1° de marzo de 2022 a las 9:00 am., dentro del presente asunto.

**SEGUNDO.-** Oficiar a la ingeniera Carmen Girlesa Vera Carmona, para que en el término señalado, allegue a la Secretaría del Tribunal Administrativo del Cauca, el informe respectivo de la prueba pericial para la que fue designada dentro del presente asunto. Esto para que permanezca a disposición de las partes por el término de 15 días.

Finalizado el término de traslado, se fijará fecha para la contradicción de la prueba.

**. NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**El Magistrado**

**NAUN MIRAWAL MUÑOZ MUÑOZ**

Firmado Por:

**Naun Mirawal Muñoz Muñoz  
Magistrado Tribunal O Consejo Seccional  
Dirección Ejecutiva De Administración Judicial  
División De Sistemas De Ingeniería  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **99638dd5cd76aaf529ee26e1b08674ca86c76bc1b8d91539353002b0d2e01273**

Documento generado en 25/02/2022 02:38:53 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DEL CAUCA

Popayán, veinticinco (25) de febrero de dos mil veintidós (2022)

Magistrado Ponente: NAUN MIRAWAL MUÑOZ MUÑOZ

Expediente: 19001-23-33-002-2019-00378-00.  
Demandante: YEIMI PAOLA CORREA RONDÓN.  
Demandado: ARL COLMENA- y OTRO  
Medio de control: TUTELA- PRIMERA INSTANCIA

Estese a lo dispuesto en el auto de 28 de agosto del 2020 proferido por la SALA DE SELECCIÓN DE LA CORTE CONSTITUCIONAL, mediante el cual se excluyó de revisión el expediente de la referencia T7852349.

En firme esta providencia, archívese el expediente.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**El Magistrado**

**NAUN MIRAWAL MUÑOZ MUÑOZ**

Firmado Por:

**Naun Mirawal Muñoz Muñoz**  
**Magistrado Tribunal O Consejo Seccional**

**Dirección Ejecutiva De Administración Judicial**  
**División De Sistemas De Ingeniería**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **12abb2570a7acf7d8c5567d6f3ef1b0b53a6e187c88133ef49675a86036327d0**

Documento generado en 25/02/2022 02:38:54 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**