

Villavicencio, septiembre veinte (20) de dos mil dieciséis (2016)

Redistribuido el presente asunto del Despacho del Magistrado **LUIS ANTONIO RODRIGUEZ MONTAÑO**, se **AVOCA** su conocimiento y se procede a estudiar su admisibilidad.

WILDER ALBERTO CARDENAS CRISTANCHO, mediante apoderado judicial instauro demanda de **NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO**, del **ACTO FICTO O PRESUNTO** para que se otorgue **PENSION POR SANIDAD O INVALIDEZ** en cuantía del cincuenta por ciento (50%) del salario que devenga al momento de su retiro.

Empero, encontrándose el asunto para estudio de **ADMISIÓN DE LA DEMANDA**, advierte el Despacho que el Tribunal no es competente para conocer del presente asunto en razón al factor cuantía estipulado en la Ley 1437 de 2011.

Solicita como pretensiones de la demanda los siguientes valores (fl. 109):

Pensión (Mesadas Retroactivas)	\$ 33.315.060,00
Reajuste indemnización	\$ 31.014.793,00
100 SMLMV (Perjuicios Morales)	\$ 61.600.000,00
TOTAL	\$ 125.929.853,00

Con la demanda se pretende el pago las **MESADAS RETROACTIVAS, REAJUSTE INDEMNIZACION y PERJUICIOS MORALES**.

Para efecto de determinar la competencia es menester tener en cuenta las siguientes disposiciones:

El artículo 157 del C.P.A.C.A. señala:

Artículo 157. Competencia por razón de la cuantía. Para efectos de competencia, cuando sea del caso, la cuantía se determinará por el valor de la multa impuesta o de los perjuicios causados, según la estimación razonada hecha por el actor en la demanda, sin que en ello pueda considerarse la estimación de los perjuicios morales, salvo que estos últimos sean los únicos que se reclamen. En asuntos de carácter tributario, la cuantía se establecerá por el valor de la suma discutida por concepto de impuestos, tasas, contribuciones y sanciones.

Para los efectos aquí contemplados, **cuando en la demanda se acumulen varias pretensiones, la cuantía se determinará por el valor de la pretensión mayor.**

En las acciones de nulidad y restablecimiento del derecho no podrá prescindirse de la estimación razonada de la cuantía, so pretexto de renunciar al restablecimiento.

La cuantía se determinará por el valor de las pretensiones al tiempo de la demanda, sin tomar en cuenta los frutos, intereses, multas o

perjuicios reclamados como accesorios, que se causen con posterioridad a la presentación de aquella.

Cuando se reclame el pago de prestaciones periódicas de término indefinido, como pensiones, la cuantía se determinará por el valor de lo que se pretenda por tal concepto desde cuando se causaron y hasta la presentación de la demanda, sin pasar de tres (3) años. (negrillas fuera del texto).

El numeral 2 del artículo 152 del CPACA, dispone que será competencia de los **TRIBUNALES ADMINISTRATIVOS**, en primera instancia, de los asuntos de **NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO** de carácter laboral que no provenga de un contrato de trabajo, en los cuales se controvertan actos administrativos de cualquier autoridad cuando la cuantía exceda de **CINCUENTA (50) SALARIOS MÍNIMOS LEGALES MENSUALES VIGENTES**.

Entonces, de lo anterior se concluye lo siguiente:

En el razonamiento de la cuantía de la demanda, no comprende **REAJUSTE DE INDEMNIZACION** y **PERJUICIOS MORALES**, porque son intereses y perjuicios reclamados como accesorios, y por tratarse del no pago de las mesadas retroactivas, lo que constituye prestaciones periódicas, se tomen en cuenta para efectos de determinar la cuantía, solamente lo correspondiente al pago de las **MESADAS RETROACTIVAS** y como constituye prestaciones periódicas de término indefinido, la cuantía se determinará por el valor de lo que se pretenda por tal concepto desde cuando se causaron y hasta la presentación de la demanda, sin pasar de tres (3) años.

El apoderado del demandante en el numeral 2 de las declaraciones de la demanda¹ solicita el cincuenta por ciento (50%) del salario que devengaba el accionado al momento de su retiro, adicionalmente en el razonamiento de la cuantía² informa que el salario mensualmente devengado por el actor era de **UN MILLÓN TRESCIENTOS DIEZ MIL CUATROCIENTOS SESENTA Y NUEVE PESOS CON CINCUENTA CENTAVOS (\$1.310.469,50)**, es decir, que el ciento (50%) del salario que devengaba era **SEISCIENTOS CINCUENTA Y CINCO MIL DOSCIENTOS TREINTA Y CUATRO PESOS CON SETENTA Y CINCO CENTAVOS (\$655.234,75)** que multiplicado por 23,5 meses, que es el número de meses desde la fecha inicial (fecha del acta) hasta la fecha de presentación de la demanda³, nos arroja un valor de **QUINCE MILLONES TRESCIENTOS NOVENTA Y OCHO MIL DIECISÉIS PESOS CON SESENTA Y TRES CENTAVOS (\$15.398.016,63)**, siendo este el valor a tomar para determinar la cuantía.

Para que el Tribunal conozca en 1ª instancia de las demandas de **NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO** de carácter laboral, el salario mínimo legal vigente para el año 2015, era de **SEISCIENTOS CUARENTA Y CUATRO MIL TRESCIENTOS CINCUENTA PESOS (\$644.350,00)**, suma que multiplicada por **CINCUENTA (50)** arroja el valor de **TREINTA Y DOS MILLONES DOSCIENTOS DIECISIETE MIL QUINIENTOS PESOS (\$32.217.500,00)**;

¹ Folio 25 vuelto

² Folios 18 y 32

³ Folio 32 vuelto

teniendo en cuenta lo pretendido en la demanda, la suma por concepto de prestaciones periódicas, es de **QUINCE MILLONES TRESCIENTOS NOVENTA Y OCHO MIL DIECISÉIS PESOS CON SESENTA Y TRES CENTAVOS (\$15.398.016,63)**, valor que no excede la cantidad requerida en la citada norma para que el Tribunal asuma el conocimiento en primera instancia de la demanda.

Partiendo de la norma en cita, en el sub judice es menester tener en cuenta el factor territorial de competencia, además de lo expuesto en relación con los factores funcionales y de cuantía, la demanda incoada debe ser conocida por los **JUECES ADMINISTRATIVOS DEL CIRCUITO DE VILLAVICENCIO DEL SISTEMA ORAL**, en 1ª instancia.

Por lo anterior el Despacho **RESUELVE**:

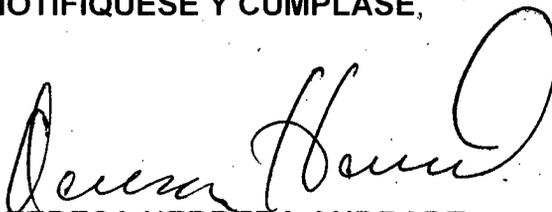
PRIMERO: DECLÁRESE que esta Corporación **CARECE DE COMPETENCIA** para conocer del presente asunto.

SEGUNDO: REMÍTASE por **COMPETENCIA** el expediente a los **JUZGADOS ADMINISTRATIVOS DEL CIRCUITO DE VILLAVICENCIO en ORALIDAD**, por intermedio de la **OFICINA JUDICIAL**.

TERCERO: Reconocer personería para actuar en el presente asunto al Doctor **LUIS ERNEYDER AREVALO** en su calidad de apoderado de la parte actora, de conformidad al poder visto a folio 1.

CUARTO.- Por Secretaría, **EFFECTÚENSE** las anotaciones pertinentes en el programa Siglo XXI.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,


TERESA HERRERA ANDRADE
Magistrada