

TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DEL META

Villavicencio, septiembre veinte (20) de dos mil dieciséis (2016)

SALA DE DECISIÓN

REFERENCIA: CONFLICTO DE COMPETENCIA ADMINISTRATIVA
DEMANDANTE: MUNICIPIO DE SANTA ROSALÍA (VICHADA)
DEMANDADO: MUNICIPIO DE LA PRIMAVERA (VICAHDA)
MAGISTRADA: TERESA HERRERA ANDRADE
EXPEDIENTE: 50-001-23-33-000-2015-00225-00

Decide la Sala el conflicto negativo de competencias administrativas, promovido por el **MUNICIPIO DE SANTA ROSALÍA (VICHADA)**, contra el **MUNICIPIO DE LA PRIMAVERA (VICHADA)**, a fin de definir a qué Autoridad le corresponde el conocimiento del proceso policivo de lanzamiento por perturbación a la posesión del predio rural "El Jardín", promovido por **RODRIGO TIQUE CHARRY**.

I. ANTECEDENTES

Para fundamentar sus pretensiones se exponen como hechos, los siguientes:

1.- El Alcalde del **MUNICIPIO DE SANTA ROSALIA (VICHADA)** informa que el señor **RODRIGO TIQUE CHARRY**, interpuso querrela policiva por **LANZAMIENTO POR OCUPACIÓN DE HECHO DE PREDIO RURAL**, el día 23 de julio de 2014, ante la Alcaldía Municipal de **LA PRIMAVERA, VICHADA**, por hechos ocurridos en la **VEREDA FLOR AMARILLO**, jurisdicción de **SAN TEODORO**, de dicho Municipio, en el predio denominado **EL JARDÍN**.

CONFLICTO DE COMPETENCIA
MUNICIPIO DE SANTA ROSALÍA (VICHADA) vs MUNICIPIO DE LA PRIMAVERA (VICHADA)
EXPEDIENTE: 50-001-23-33-000-2015-00225-00

2.- Que en ese proceso policivo se profirió auto admisorio del 1 de agosto de 2014, avocándose conocimiento por parte del **INSPECTOR DE POLICÍA** de **LA PRIMAVERA (VICHADA)**, y se ordenó la práctica de una diligencia de inspección ocular que no se ha llevado a cabo por causas imputables al querellante y otros servidores.

3.- Comenta que mediante Auto 113.1602.0088, del 29 de enero de 2015, el **INSPECTOR DE POLICÍA** del **MUNICIPIO DE LA PRIMAVERA (VICHADA)** se declaró impedido para continuar adelantando el proceso policivo, toda vez que el querellante había otorgado poder al **Dr. RICARDO PEREZ BELLO**, a quien el funcionario había denunciado penalmente, el 4 de marzo de 2014.

4.- Sostiene que el Alcalde Municipal del **MUNICIPIO DE LA PRIMAVERA (VICHADA)** mediante auto 11.16.02.00035-2015 aceptó el impedimento propuesto, y delegó el conocimiento del proceso policivo al **SECRETARIO DE GOBIERNO y DIRECCIÓN** del Municipio, a quien se le corrió traslado del expediente el 27 de marzo de 2015.

5.- Dice que el **SECRETARIO DE GOBIERNO** avocó conocimiento del proceso, mediante auto 100.16.02.00048.2015, del 27 de marzo de 2015, declaró la nulidad de la actuación tramitada, y remitió el expediente por competencia territorial al **MUNICIPIO DE SANTA ROSALÍA, VICHADA**, sin realizar un análisis previo de los supuestos de hecho y de derecho, y mediante su conducta apresurada no motivó el auto en mención, y se basó en la Resolución de adjudicación y en el oficio de fecha 19 de marzo de 2015, allegado por el querellante, donde manifiesta que el proceso policivo del predio **EL JARDIN** es competencia del **MUNICIPIO DE SANTA ROSALIA**.

6.- Precisa que la querrela policiva estuvo en conocimiento de la Administración Municipal de **LA PRIMAVERA - VICHADA**, quien desde el día 17 de julio de 2014, avocó el conocimiento y hasta cuando se desprendió de la competencia, mediante auto 100.16.02.00048.2015, del 27 de marzo de 2015, no se evidenció en los documentos adjuntos, que se haya realizado inspección ocular, pese haber sido decretada muchas veces, por causas no imputables a los funcionarios sino al querellante.

7.- Considera que el problema jurídico radica en si el predio "**EL JARDIN**" centro poblado de **FLOR AMARILLO, INSPECCION DE SAN TEODORO**, jurisdicción del **MUNICIPIO DE LA PRIMAVERA (VICHADA)** no se encuentra cobijado por razón al territorio, al **MUNICIPIO DE SANTA ROSALIA (VICHADA)** y si se tiene en cuenta que los hechos sucedieron el 17 de julio de 2014 y el listado del **INSTITUTO GEOGRÁFICO AGUSTIN CODAZZI** de los años 2014 y 2015, no figura el señor **RODRIGO TIQUE CHARRY** o el predio rural "**EL JARDIN**", en la base catastral del **MUNICIPIO DE SANTA ROSALIA** .

8.- Expone que el expediente versa sobre la posible ocupación indebida del predio rural denominado **EL JARDIN**, por parte de **JAIRO SAAVEDRA GAITAN**, predio cuyos límites territoriales se encuentra ubicado en el **MUNICIPIO DE LA PRIMAVERA (VICHADA)** , como lo consagra la Resolución No 99-624-0045-2013, del 18 de diciembre de 2013, expedida por el **AGUSTIN CODAZZI** .

9.- Informa que en razón a las normas de competencia que rigen el procedimiento policivo, este debe ser competencia del Municipio de **LA PRIMAVERA (VICHADA)**, lugar en el que según lo manifestado por el querellante, **RODRIGO TIQUE CHARRY**, ha venido cancelando el impuesto predial de su inmueble, denominado "**EL JARDÍN**" desde el 2014, en la **SECRETARIA DE HACIENDA** de **LA PRIMAVERA (VICHADA)** .

10.- Con base en lo anterior, el **ALCALDE MUNICIPAL** de **SANTA ROSALÍA (VICHADA)** provoca conflicto de competencia negativa y ordena remitir el expediente a este Tribunal, para resolver el conflicto de competencias administrativas.

TRÁMITE PROCESAL

La presente actuación se sometió a reparto el 7 de mayo de 2015, (fl.36), y remitido por el Despacho del Dr. **HECTOR ENRIQUE REY MORENO** para conocimiento de la Dra. **TERESA HERRERA ANDRADE**, (fl.38), por Secretaría se fijó edicto por 5 días,

(fl.53) para la presentación de alegatos, sin que dentro del término de traslado, las partes realizar pronunciamiento alguno sobre el asunto sujeto a decisión.

Se requirió informe al **INSTITUTO GEOGRÁFICO AGUSTÍN CODAZZI IGAC**- para que informara la precisa ubicación geográfica del predio "El Jardín", ubicado en el centro poblado "**FLOR AMARILLO**", **INSPECCIÓN DE SAN TEODORO**, en el **DEPARTAMENTO DEL VICHADA**. Para lo anterior, por Secretaría se ofició al **IGAC** el 13 de octubre de 2015 (fl. 48), 26 de abril de 2016 (fl 57), 18 y 20 de mayo (fl. 60 y 65) de esta anualidad, y el 16 de agosto del presente año (fl. 73-76).

II. CONSIDERACIONES

COMPETENCIA

El **TRIBUNAL CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO DEL META**, es competente para conocer este asunto en primera instancia, de conformidad con el art. 39 de la Ley 1437 de 2011, teniendo en cuenta que se trata de un conflicto negativo de competencias, suscitado entre dos Autoridades del orden municipal, en este caso, el **MUNICIPIO DE SANTA ROSALÍA (VICHADA)** y el **MUNICIPIO DE LA PRIMAVERA (VICHADA)**.

PROBLEMA JURÍDICO

Se contrae en determinar si el proceso policivo por lanzamiento por ocupación de hecho de predio rural, propuesto por **RODRIGO TIQUE CHARRY**, respecto del predio **EL JARDÍN**, ubicado en la vereda **FLOR AMARILLO**, jurisdicción de **SAN TEODORO**, corresponde al **MUNICIPIO DE LA PRIMAVERA (VICHADA)** o al **MUNICIPIO DE SANTA ROSALÍA (VICHADA)**.

CASO CONCRETO

La Administración Municipal de **LA PRIMAVERA (VICHADA)** conoció del proceso policivo por perturbación a la posesión del predio rural "**EL JARDÍN**", propuesto por **RODRIGO TIQUE CHARRY** (fl.1-2 anexo), remitiendo el expediente por delegación, a la **INSPECCIÓN DE POLICÍA MUNICIPAL**, funcionario que adelantó el trámite correspondiente hasta el 29 de enero de 2015, cuando se declaró impedido para seguir conociendo del proceso, debido a que el querellante había otorgado poder a un Abogado al cual, el funcionario había denunciado penalmente. (fl. 71-72 anexo)

Mediante auto del 5 de febrero de 2015, el Alcalde Municipal de **LA PRIMAVERA VICHADA** aceptó el impedimento propuesto por el **INSPECTOR DE POLICÍA**, y ordenó delegar al **SECRETARIO DE GOBIERNO Y DIRECCIÓN MUNICIPAL**, para que continuara con el trámite del proceso policivo. (fl. 74-75 anexo). Mediante decisión del 27 de marzo de 2015, el **SECRETARIO DE GOBIERNO** declaró la nulidad del auto de fecha 1 de agosto de 2014, por medio del cual se admitió la querrela policiva por perturbación a la posesión, alegando que no debió dársele trámite a la querrela por falta de competencia territorial. En la misma providencia ordenó remitir el expediente al **MUNICIPIO DE SANTA ROSALÍA (VICHADA)**, indicando que dentro de los anexos aportados por el querellante se incluyó la Resolución de adjudicación expedida por el **INCODER**, en la que consta que el predio **EL JARDÍN**, está ubicado en el **MUNICIPIO DE SANTA ROSALÍA**, centro poblado de **FLOR AMARILLO**. (fl.79-83), argumento al que se opone este Ente territorial, alegando que no se revisó la ubicación efectiva y la delimitación territorial en que se encuentra el predio.

El presente conflicto se genera en tanto el conocimiento del proceso policivo debe ser adelantado por la primera Autoridad Municipal o Distrital del sitio donde se encuentra el predio, que de conformidad con los arts. 311 y 315 de la Constitución, es el Alcalde Municipal.

Resulta claro que para poder ejercer las atribuciones como Autoridad de policía, el funcionario debe tener jurisdicción en el territorio donde se encuentra ubicado el predio, respecto del cual se pretende se garantice la pacífica posesión o tenencia. En este caso, los Entes territoriales alegan que el inmueble "**EL JARDÍN**" no está ubicado en sus

respectivas jurisdicciones, no obstante, el concepto técnico del **INSTITUTO GEOGRÁFICO AGUSTÍN CODAZZI IGAC-**, permite definir técnicamente a qué Municipio corresponde el conocimiento del proceso policivo instaurado.

En ese sentido, el **AGUSTIN CODAZZI** rindió informe sobre la ubicación del predio **EL JARDIN**, indicando que el inmueble identificado con matrícula inmobiliaria 540-7029, corresponde a la Jurisdicción del **MUNICIPIO DE LA PRIMAVERA VICHADA**, de conformidad con la salida gráfica (fl. 81) y reportes del **IGAC-**. (fl. 83 rev.)

El **IGAC** señaló también que el corregimiento de **FLOR AMARILLO**, hace parte de la jurisdicción del **MUNICIPIO DE LA PRIMAVERA, VICHADA**, conforme a la **FORMACIÓN CATASTRAL** del respectivo Ente territorial realizada el año 2012, y la Ordenanza No 35, del 27 de noviembre de 2014, ¹en la que se fijaron las coordenadas y límites de los **MUNICIPIOS** de **SANTA ROSALÍA** y **LA PRIMAVERA**, en el **VICHADA**.

Por lo anterior, para la Sala es palmario que la competencia territorial recaee en el **MUNICIPIO** de la **PRIMAVERA -VICHADA**, toda vez que el predio respecto del cual se alega una perturbación a la posesión, está ubicado en dicho Municipio, y solo dicha Autoridad puede ejercer las funciones policivas que se requieren para superar las perturbaciones alegadas por el querellante.

Por las razones expuestas, el **TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DEL META**,

RESUELVE:

PRIMERO: DECLARAR que la competencia para conocer del proceso policivo promovido por **RODRIGO TIQUE CHARRY**, respecto de las perturbaciones respecto de la posesión, propiedad o tenencia del predio el "**EL JARDÍN**" ubicado en la vereda **FLOR AMARILLO**, jurisdicción de **SAN TEODORO**, jurisdicción del **MUNICIPIO DE LA PRIMAVERA (VICHADA)**, corresponde al **ALCALDE MUNICIPAL** de dicho Ente territorial.

¹ Fl. 69-70

SEGUNDO: REMITASE por Secretaría el expediente de querrela policiva por perturbación a la posesión del predio rural denominado **EL JARDÍN**, ubicado en el **MUNICIPIO DE LA PRIMAVERA VICHADA**, promovido por **RODRIGO TIQUE CHARRY** contra **JAIRO SAAVEDRA**, a la Autoridad Municipal de **LA PRIMAVERA (VICHADA)**.

TERCERO: NOTÍQUESE a las partes e intervinientes por el medio más expedito posible, entregándoles copia de la presente decisión.

COPIESE, NOTIFIQUESE Y CUMPLASE.

Discutido y aprobado en la Sala de Decisión de la fecha, según acta No.

(039).-



TERESA HERRERA ANDRADE



HECTOR ENRIQUE REY MORENO



LUIS ANTONIO RÓDRIGUEZ MONTAÑO