



**TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DEL META**

Villavicencio, diciembre dos (02) de dos mil dieciséis (2016)

**MEDIO DE CONTROL:** REPARACION DIRECTA  
**DEMANDANTE:** JORGE ANDRES DIAZ MARIN  
**DEMANDADO:** NACION - MINISTERIO DE DEFENSA  
NACIONAL - POLICIA NACIONAL  
**MAGISTRADA:** TERESA HERRERA ANDRADE  
**EXPEDIENTE:** 500013333004 2013 00201 01

Redistribuido el presente asunto del Despacho del Magistrado **LUIS ANTONIO RODRIGUEZ MONTAÑO**, se avoca su conocimiento y se dispone:

Por ser la providencia susceptible de apelación, de conformidad al artículo 243 del **C.P.A.C.A.**, y habiéndose presentado dentro del término legal y por encontrarse debidamente sustentado, al tenor de lo dispuesto por el inciso 3º del Art. 247 del **C.P.A.C.A.**, admítase el presente recurso de apelación interpuesto por el apoderado judicial de la parte demandada, contra la sentencia del 5 de marzo de 2015, dictada por el **JUZGADO CUARTO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO** de esta ciudad.

Notifíquese en forma personal al Señor Procurador 49 judicial delegado ante esta Corporación y las partes por estado, tal como lo dispone el artículo 198 – 3 del **C.P.A.C.A.**

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE**

  
**TERESA HERRERA ANDRADE**  
Magistrada



**TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DEL META**

Villavicencio, diciembre dos (02) de dos mil dieciséis (2016)

**MEDIO DE CONTROL:** REPARACION DIRECTA  
**DEMANDANTE:** JHON FREDDY SABOGAL MARTINEZ  
**DEMANDADO:** NACION - MINISTERIO DE DEFENSA  
NACIONAL - EJERCITO NACIONAL  
**MAGISTRADA:** TERESA HERRERA ANDRADE  
**EXPEDIENTE:** 500013333004 2013 00333 01

Redistribuido el presente asunto del Despacho del Magistrado **LUIS ANTONIO RODRIGUEZ MONTAÑO**, se avoca su conocimiento y se dispone:

Por ser la providencia susceptible de apelación, de conformidad al artículo 243 del **C.P.A.C.A.**, y habiéndose presentado dentro del término legal y por encontrarse debidamente sustentado, al tenor de lo dispuesto por el inciso 3º del Art. 247 del **C.P.A.C.A.**, admítase el presente recurso de apelación interpuesto por el apoderado judicial de la parte demandante, contra la sentencia del 16 de septiembre de 2014, dictada por el **JUZGADO CUARTO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO** de esta ciudad.

Notifíquese en forma personal al Señor Procurador 49 judicial delegado ante esta Corporación y las partes por estado, tal como lo dispone el artículo 198 – 3 del **C.P.A.C.A.**

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE**

**TERESA HERRERA ANDRADE**  
Magistrada



**TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DEL META**

Villavicencio, diciembre dos (02) de dos mil dieciséis (2016)

**MEDIO DE CONTROL: NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO**  
**DEMANDANTE: IVAN ALEXANDER CORREDOR RICO**  
**DEMANDADO: INPEC**  
**MAGISTRADA: TERESA HERRERA ANDRADE**  
**EXPEDIENTE: 500013333005 2013 00069 01**

Redistribuido el presente asunto del Despacho del Magistrado **LUIS ANTONIO RODRIGUEZ MONTAÑO**, se avoca su conocimiento y se dispone:

En los términos del artículo 76 del Código de General del Proceso, (aplicable por la remisión general del artículo 306 del C.P.A.C.A.) **SE ACEPTA** la renuncia al poder de quien venía actuando como apoderado del **INSTITUTO NACIONAL PENITENCIARIO Y CARCELARIO – INPEC** (folios 6 al 9 del cuaderno de segunda instancia). La renuncia que aquí se acepta pondrá fin al mandato conferido en los términos de dicha norma.

Por ser la providencia susceptible de apelación, de conformidad al artículo 243 del C.P.A.C.A., y habiéndose presentado dentro del término legal y por encontrarse debidamente sustentado, al tenor de lo dispuesto por el inciso 3º del Art. 247 del C.P.A.C.A., admitase el presente recurso de apelación interpuesto por el apoderado judicial de la parte demandada, contra la sentencia del 5 de febrero de 2015, dictada por el **JUZGADO QUINTO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO** de esta ciudad.

Notifíquese en forma personal al Señor Procurador 49 judicial delegado ante esta Corporación y las partes por estado, tal como lo dispone el artículo 198 – 3 del C.P.A.C.A.

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE**

**TERESA HERRERA ANDRADE**  
Magistrada



**TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DEL META**

Villavicencio, diciembre dos (02) de dos mil dieciséis (2016)

**MEDIO DE CONTROL:** NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL  
DERECHO  
**DEMANDANTE:** ADRIANA MARCELA HINOJOSA  
CASTAÑEDA  
**DEMANDADO:** DEPARTAMENTO ADMINISTRATIVO DE  
SEGURIDAD -DAS-  
**MAGISTRADA:** TERESA HERRERA ANDRADE  
**EXPEDIENTE:** 500013333005 2013 00269 02

Redistribuido el presente asunto del Despacho del Magistrado **LUIS ANTONIO RODRIGUEZ MONTAÑO**, se avoca su conocimiento y se dispone:

Por ser la providencia susceptible de apelación, de conformidad al artículo 243 del **C.P.A.C.A.**, y habiéndose presentado dentro del término legal y por encontrarse debidamente sustentado, al tenor de lo dispuesto por el inciso 3º del Art. 247 del **C.P.A.C.A.**, admítase el presente recurso de apelación interpuesto por el apoderado judicial de la parte demandada, contra la sentencia del 20 de febrero de 2015, dictada por el **JUZGADO QUINTO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO** de esta ciudad.

Notifíquese en forma personal al Señor Procurador 49 judicial delegado ante esta Corporación y las partes por estado, tal como lo dispone el artículo 198 – 3 del **C.P.A.C.A.**

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE**

**TERESA HERRERA ANDRADE**  
Magistrada



**TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DEL META**

Villavicencio, diciembre dos (02) de dos mil dieciséis (2016)

**MEDIO DE CONTROL: NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO**  
**DEMANDANTE: ALVARO SEGURA DIAZ**  
**DEMANDADO: MUNICIPIO DE SAN JOSE DEL GUAVIARE**  
**MAGISTRADA: TERESA HERRERA ANDRADE**  
**EXPEDIENTE: 500013333005 2013 00351 01**

Redistribuido el presente asunto del Despacho del Magistrado **LUIS ANTONIO RODRIGUEZ MONTAÑO**, se avoca su conocimiento y se dispone:

En los términos del artículo 76 del Código de General del Proceso, (aplicable por la remisión general del artículo 306 del C.P.A.C.A.) **SE ACEPTA** la renuncia al poder de quien venía actuando como apoderado del **MUNICIPIO DE SAN JOSE DEL GUAVIARE** (folio 6 del cuaderno de segunda instancia). La renuncia que aquí se acepta pondrá fin al mandato conferido en los términos de dicha norma.

De conformidad con los artículos 74 y 75 del C.G.P., aplicado por remisión del artículo 306 del C.P.A.C.A., reconózcase personería para actuar en calidad de apoderados de la parte demandada **MUNICIPIO DE SAN JOSE DEL GUAVIARE** a la doctora **TACHI JEREZ RAMIREZ** en los términos y para los fines señalados en el poder conferido visible a folios 7 al 12 del cuaderno de segunda instancia.

Por ser la providencia susceptible de apelación, de conformidad al artículo 243 del C.P.A.C.A., y habiéndose presentado dentro del término legal y por encontrarse debidamente sustentado, al tenor de lo dispuesto por el inciso 3º del Art. 247 del C.P.A.C.A., admítase el presente recurso de apelación interpuesto por el apoderado judicial de la parte demandada, contra la sentencia del 6 de octubre de 2014, dictada por el **JUZGADO QUINTO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO** de esta ciudad.



**TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DEL META**

Notifíquese en forma personal al Señor Procurador 49 judicial delegado ante esta Corporación y las partes por estado, tal como lo dispone el artículo 198 – 3 del C.P.A.C.A.

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE**

**TERESA HERRERA ANDRADE**

Magistrada



**TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DEL META**

Villavicencio, diciembre dos (02) de dos mil dieciséis (2016)

**MEDIO DE CONTROL:** REPARACION DIRECTA  
**DEMANDANTE:** MICHAEL STHIP ACERO ESPITIA Y OTROS  
**DEMANDADO:** NACION - MINISTERIO DE DEFENSA  
NACIONAL - EJERCITO NACIONAL  
**MAGISTRADA:** TERESA HERRERA ANDRADE  
**EXPEDIENTE:** 500013333005 2013 00387 01

Redistribuido el presente asunto del Despacho del Magistrado **LUIS ANTONIO RODRIGUEZ MONTAÑO**, se avoca su conocimiento y se dispone:

Por ser la providencia susceptible de apelación, de conformidad al artículo 243 del **C.P.A.C.A.**, y habiéndose presentado dentro del término legal y por encontrarse debidamente sustentado, al tenor de lo dispuesto por el inciso 3º del Art. 247 del **C.P.A.C.A.**, admítase el presente recurso de apelación interpuesto por el apoderado judicial de la parte demandada, contra la sentencia del 23 de septiembre de 2014, dictada por el **JUZGADO QUINTO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO** de esta ciudad.

Notifíquese en forma personal al Señor Procurador 49 judicial delegado ante esta Corporación y las partes por estado, tal como lo dispone el artículo 198 – 3 del **C.P.A.C.A.**

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE**

**TERESA HERRERA ANDRADE**  
Magistrada



**TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DEL META**

Villavicencio, diciembre dos (02) de dos mil dieciséis (2016)

**MEDIO DE CONTROL:** NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO  
**DEMANDANTE:** JOSE ALCIDES ESPOSITO ALMANZA  
**DEMANDADO:** CAJA DE SUELDOS DE RETIRO DE LA POLICIA NACIONAL - CASUR  
**MAGISTRADA:** TERESA HERRERA ANDRADE  
**EXPEDIENTE:** 500013333005 2014 00182 01

Redistribuido el presente asunto del Despacho del Magistrado **HECTOR ENRIQUE REY MORENO**, se avoca su conocimiento y se dispone:

Por ser la providencia susceptible de apelación, de conformidad al artículo 243 del **C.P.A.C.A.**, y habiéndose presentado dentro del término legal y por encontrarse debidamente sustentado, al tenor de lo dispuesto por el inciso 3º del Art. 247 del **C.P.A.C.A.**, admítase el presente recurso de apelación interpuesto por el apoderado judicial de la parte demandada, contra la sentencia del 9 de febrero de 2015, dictada por el **JUZGADO QUINTO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO** de esta ciudad.

Notifíquese en forma personal al Señor Procurador 49 judicial delegado ante esta Corporación y las partes por estado, tal como lo dispone el artículo 198 – 3 del **C.P.A.C.A.**

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE**

**TERESA HERRERA ANDRADE**  
Magistrada





**TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DEL META**

Villavicencio, diciembre dos (02) de dos mil dieciséis (2016)

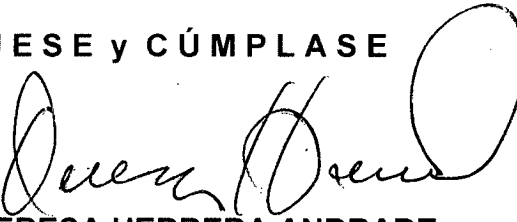
**MEDIO DE CONTROL:** REPARACION DIRECTA  
**DEMANDANTE:** MAURICIO ARNULFO ROA CUESTA  
**DEMANDADO:** NACION - MINISTERIO DE DEFENSA  
NACIONAL - POLICIA NACIONAL  
**MAGISTRADA:** TERESA HERRERA ANDRADE  
**EXPEDIENTE:** 500013333006 2012 00113 01

Redistribuido el presente asunto del Despacho del Magistrado **LUIS ANTONIO RODRIGUEZ MONTAÑO**, se avoca su conocimiento y se dispone:

Por ser la providencia susceptible de apelación, de conformidad al artículo 243 del **C.P.A.C.A.**, y habiéndose presentado dentro del término legal y por encontrarse debidamente sustentado, al tenor de lo dispuesto por el inciso 3º del Art. 247 del **C.P.A.C.A.**, admítase el presente recurso de apelación interpuesto por los apoderados judiciales de la parte demandada y demandante, contra la sentencia del 30 de octubre de 2014, dictada por el **JUZGADO SEXTO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO** de esta ciudad.

Notifíquese en forma personal al Señor Procurador 49 judicial delegado ante esta Corporación y las partes por estado, tal como lo dispone el artículo 198 – 3 del **C.P.A.C.A.**

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE**

  
**TERESA HERRERA ANDRADE**  
Magistrada



## TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DEL META

Villavicencio, diciembre dos (02) de dos mil dieciséis (2016)

**MEDIO DE CONTROL: NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO**  
**DEMANDANTE: MAIRED ORTIZ DE GUZMAN**  
**DEMANDADO: MUNICIPIO DE GRANADA**  
**MAGISTRADA: TERESA HERRERA ANDRADE**  
**EXPEDIENTE: 500013333006 2013 00038 01**

Redistribuido el presente asunto del Despacho del Magistrado **HECTOR ENRIQUE REY MORENO**, se avoca su conocimiento y se dispone:

En los términos del artículo 76 del Código de General del Proceso, (aplicable por la remisión general del artículo 306 del C.P.A.C.A.) **SE ACEPTA** la renuncia al poder de quien venía actuando como apoderado del **MUNICIPIO DE GRANADA – META** (folio 13 del cuaderno de segunda instancia). La renuncia que aquí se acepta pondrá fin al mandato conferido en los términos de dicha norma.

De conformidad con los artículos 74 y 75 del C.G.P., aplicado por remisión del artículo 306 del **C.P.A.C.A.**, reconózcase personería para actuar en calidad de apoderado del **MUNICIPIO DE GRANADA – META** a la abogada **JENNIFER JOAHANA DEL VALLE CANDANOZA** en los términos y para los fines señalados en el poder conferido visible a folios 14 al 19 del cuaderno de segunda instancia.

Por ser la providencia susceptible de apelación, de conformidad al artículo 243 del **C.P.A.C.A.**, y habiéndose presentado dentro del término legal y por encontrarse debidamente sustentado, al tenor de lo dispuesto por el inciso 3º del Art. 247 del **C.P.A.C.A.**, admítase el presente recurso de apelación interpuesto por el apoderado judicial de la parte demandada, contra la sentencia del 9 de marzo de 2015, dictada por el **JUZGADO SEXTO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO** de esta ciudad.



**TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DEL META**

Notifíquese en forma personal al Señor Procurador 49 judicial delegado ante esta Corporación y las partes por estado, tal como lo dispone el artículo 198 – 3 del C.P.A.C.A.

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE**

**TERESA HERRERA ANDRADE**  
Magistrada



**TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DEL META**

Villavicencio, diciembre dos (02) de dos mil dieciséis (2016)

**MEDIO DE CONTROL: REPARACION DIRECTA**  
**DEMANDANTE: LUIS ALBERTO PINZON GOMEZ Y OTROS**  
**DEMANDADO: EMPRESA DE ENERGIA DEL META S.A**  
**MAGISTRADA: TERESA HERRERA ANDRADE**  
**EXPEDIENTE: 500013333007 2012 00090 01**

Redistribuido el presente asunto del Despacho del Magistrado **LUIS ANTONIO RODRIGUEZ MONTAÑO**, se avoca su conocimiento y se dispone:

Por ser la providencia susceptible de apelación, de conformidad al artículo 243 del **C.P.A.C.A.**, y habiéndose presentado dentro del término legal y por encontrarse debidamente sustentado, al tenor de lo dispuesto por el inciso 3° del Art. 247 del **C.P.A.C.A.**, admítase el presente recurso de apelación interpuesto por los apoderados judiciales de las partes demandada y el llamado en garantía, contra la sentencia del 27 de marzo de 2015, dictada por el **JUZGADO SEPTIMO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO** de esta ciudad.

Notifíquese en forma personal al Señor Procurador 49 judicial delegado ante esta Corporación y las partes por estado, tal como lo dispone el artículo 198 – 3 del **C.P.A.C.A.**

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE**

**TERESA HERRERA ANDRADE**  
Magistrada



## TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DEL META

Villavicencio, diciembre dos (02) de dos mil dieciséis (2016)

**MEDIO DE CONTROL: NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO**  
**DEMANDANTE: GUSTAVO ALEJANDRO SERRANO PEREZ**  
**DEMANDADO: MUNICIPIO DE VILLAVICENCIO**  
**MAGISTRADA: TERESA HERRERA ANDRADE**  
**EXPEDIENTE: 500013333007 2012 00149 03**

Redistribuido el presente asunto del Despacho del Magistrado **LUIS ANTONIO RODRIGUEZ MONTAÑO**, se avoca su conocimiento y se dispone:

En los términos del artículo 76 del Código de General del Proceso, (aplicable por la remisión general del artículo 306 del C.P.A.C.A.) **SE ACEPTA** la renuncia al poder de quien venía actuando como apoderado del **MUNICIPIO DE VILLAVICENCIO – META** (folios 6 al 11 del cuaderno de segunda instancia). La renuncia que aquí se acepta pondrá fin al mandato conferido en los términos de dicha norma.

De conformidad con los artículos 74 y 75 del C.G.P., aplicado por remisión del artículo 306 del **C.P.A.C.A.**, reconózcase personería para actuar en calidad de apoderados de la parte demandada **MUNICIPIO DE VILLAVICENCIO – META** a la doctora **PATRICIA FIERRO CRUZ** en los términos y para los fines señalados en el poder conferido visible a folios 12 al 19 del cuaderno de segunda instancia.

Por ser la providencia susceptible de apelación, de conformidad al artículo 243 del **C.P.A.C.A.**, y habiéndose presentado dentro del término legal y por encontrarse debidamente sustentado, al tenor de lo dispuesto por el inciso 3° del Art. 247 del **C.P.A.C.A.**, admítase el presente recurso de apelación interpuesto por el apoderado judicial de la parte demandante, contra la sentencia del 19 de mayo de 2015, dictada por el **JUZGADO SEPTIMO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO** de esta ciudad.



**TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DEL META**

Notifíquese en forma personal al Señor Procurador 49 judicial delegado ante esta Corporación y las partes por estado, tal como lo dispone el artículo 198 – 3 del C.P.A.C.A.

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE**

**TERESA HERRERA ANDRADE**  
Magistrada



**TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DEL META**

Villavicencio, diciembre dos (02) de dos mil dieciséis (2016)

**MEDIO DE CONTROL:** NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL  
DERECHO  
**DEMANDANTE:** DIEGO ROJAS  
**DEMANDADO:** CAJA DE RETIRO DE LA FUERZAS  
MILITARES - CREMIL  
**MAGISTRADA:** TERESA HERRERA ANDRADE  
**EXPEDIENTE:** 500013333001 2014 00183 01

Redistribuido el presente asunto del Despacho del Magistrado **LUIS ANTONIO RODRIGUEZ MONTAÑO**, se avoca su conocimiento y se dispone:

Por ser la providencia susceptible de apelación, de conformidad al artículo 243 del **C.P.A.C.A.**, y habiéndose presentado dentro del término legal y por encontrarse debidamente sustentado, al tenor de lo dispuesto por el inciso 3º del Art. 247 del **C.P.A.C.A.**, admitase el presente recurso de apelación interpuesto por el apoderado judicial de la parte demandada, contra la sentencia del 20 de mayo de 2015, dictada por el **JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO** de esta ciudad.

Notifíquese en forma personal al Señor Procurador 49 judicial delegado ante esta Corporación y las partes por estado, tal como lo dispone el artículo 198 – 3 del **C.P.A.C.A.**

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE**

**TERESA HERRERA ANDRADE**  
Magistrada



**TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DEL META**

Villavicencio, diciembre dos (02) de dos mil dieciséis (2016)

**MEDIO DE CONTROL:** REPARACION DIRECTA  
**DEMANDANTE:** ELKIN DE JESUS CHIVATA BUENO - ANA  
MERCEDES BUENO SANDOVAL Y OTRO  
**DEMANDADO:** NACION - MINISTERIO DE DEFENSA  
NACIONAL - EJERCITO NACIONAL  
**MAGISTRADA:** TERESA HERRERA ANDRADE  
**EXPEDIENTE:** 500013333002 2013.00122 01

Redistribuido el presente asunto del Despacho del Magistrado **LUIS ANTONIO RODRIGUEZ MONTAÑO**, se avoca su conocimiento y se dispone:

Por ser la providencia susceptible de apelación, de conformidad al artículo 243 del **C.P.A.C.A.**, y habiéndose presentado dentro del término legal y por encontrarse debidamente sustentado, al tenor de lo dispuesto por el inciso 3º del Art. 247 del **C.P.A.C.A.**, admítase el presente recurso de apelación interpuesto por el apoderado judicial de la parte demandante, contra la sentencia del 13 de febrero de 2015, dictada por el **JUZGADO SEGUNDO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO** de esta ciudad.

Notifíquese en forma personal al Señor Procurador 49 judicial delegado ante esta Corporación y las partes por estado, tal como lo dispone el artículo 198 – 3 del **C.P.A.C.A.**

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE**

**TERESA HERRERA ANDRADE**  
Magistrada





**TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DEL META**

Villavicencio, diciembre dos (02) de dos mil dieciséis (2016)

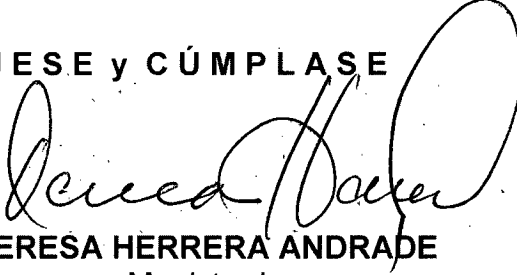
**MEDIO DE CONTROL:** REPARACION DIRECTA  
**DEMANDANTE:** JUAN DAVID ROJAS GAMBOA  
**DEMANDADO:** NACION - MINISTERIO DE DEFENSA  
NACIONAL - EJERCITO NACIONAL  
**MAGISTRADA:** TERESA HERRERA ANDRADE  
**EXPEDIENTE:** 500013333002 2013 00181 01

Redistribuido el presente asunto del Despacho del Magistrado **LUIS ANTONIO RODRIGUEZ MONTAÑO**, se avoca su conocimiento y se dispone:

Por ser la providencia susceptible de apelación, de conformidad al artículo 243 del **C.P.A.C.A.**, y habiéndose presentado dentro del término legal y por encontrarse debidamente sustentado, al tenor de lo dispuesto por el inciso 3º del Art. 247 del **C.P.A.C.A.**, admítase el presente recurso de apelación interpuesto por el apoderado judicial de la parte demandada, contra la sentencia del 10 de septiembre de 2014, dictada por el **JUZGADO SEGUNDO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO** de esta ciudad.

Notifíquese en forma personal al Señor Procurador 49 judicial delegado ante esta Corporación y las partes por estado, tal como lo dispone el artículo 198 – 3 del **C.P.A.C.A.**

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE**



**TERESA HERRERA ANDRADE**  
Magistrada



**TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DEL META**

Villavicencio, diciembre dos (02) de dos mil dieciséis (2016)

**MEDIO DE CONTROL:** NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL  
DERECHO  
**DEMANDANTE:** LEIDY MARCELA ROMERO ISAZA  
**DEMANDADO:** HOSPITAL DEPARTAMENTAL DE  
VILLAVICENCIO  
**MAGISTRADA:** TERESA HERRERA ANDRADE  
**EXPEDIENTE:** 500013333003 2013 00010 01

Redistribuido el presente asunto del Despacho del Magistrado **HECTOR ENRIQUE REY MORENO**, se avoca su conocimiento y se dispone:

Por ser la providencia susceptible de apelación, de conformidad al artículo 243 del **C.P.A.C.A.**, y habiéndose presentado dentro del término legal y por encontrarse debidamente sustentado, al tenor de lo dispuesto por el inciso 3º del Art. 247 del **C.P.A.C.A.**, admítase el presente recurso de apelación interpuesto por el apoderado judicial de la parte demandada, contra la sentencia del 4 de julio de 2014, dictada por el **JUZGADO TERCERO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO** de esta ciudad.

Notifíquese en forma personal al Señor Procurador 49 judicial delegado ante esta Corporación y las partes por estado, tal como lo dispone el artículo 198 – 3 del **C.P.A.C.A.**

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE**

**TERESA HERRERA ANDRADE**  
Magistrada



**TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DEL META**

Villavicencio, diciembre dos (02) de dos mil dieciséis (2016)

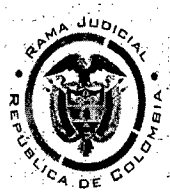
**MEDIO DE CONTROL: NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO**  
**DEMANDANTE: ROSA LORENA MARTINEZ REINA**  
**DEMANDADO: ESE - HOSPITAL DEPARTAMENTAL DEPARTAMENTAL DE VILLAVICENCIO**  
**MAGISTRADA: TERESA HERRERA ANDRADE**  
**EXPEDIENTE: 500013333003 2013 00125 01**

Por ser la providencia susceptible de apelación, de conformidad al artículo 243 del C.P.A.C.A., y habiéndose presentado dentro del término legal y por encontrarse debidamente sustentado, al tenor de lo dispuesto por el inciso 3º del Art. 247 del C.P.A.C.A., admítase el presente recurso de apelación interpuesto por el apoderado judicial de la parte demandada, contra la sentencia del 25 de junio de 2015, dictada por el **JUZGADO TERCERO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO** de esta ciudad.

Notifíquese en forma personal al Señor Procurador 49 judicial delegado ante esta Corporación y las partes por estado, tal como lo dispone el artículo 198 – 3 del C.P.A.C.A.

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE**

**TERESA HERRERA ANDRADE**  
Magistrada



**TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DEL META**

Villavicencio, diciembre dos (02) de dos mil dieciséis (2016)

**MEDIO DE CONTROL:** NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO  
**DEMANDANTE:** CARLOS ARTURO SANDOVAL VEGA  
**DEMANDADO:** DEPARTAMENTO ADMINISTRATIVO DE SEGURIDAD -DAS-  
**MAGISTRADA:** TERESA HERRERA ANDRADE  
**EXPEDIENTE:** 500013333003 2013 00162 01

Redistribuido el presente asunto del Despacho del Magistrado **HECTOR ENRIQUE REY MORENO**, se avoca su conocimiento y se dispone:

Por ser la providencia susceptible de apelación, de conformidad al artículo 243 del **C.P.A.C.A.**, y habiéndose presentado dentro del término legal y por encontrarse debidamente sustentado, al tenor de lo dispuesto por el inciso 3º del Art. 247 del **C.P.A.C.A.**, admitase el presente recurso de apelación interpuesto por el apoderado judicial de la parte demandante, contra la sentencia del 26 de febrero de 2015, dictada por el **JUZGADO TERCERO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO** de esta ciudad.

Notifíquese en forma personal al Señor Procurador 49 judicial delegado ante esta Corporación y las partes por estado, tal como lo dispone el artículo 198 – 3 del **C.P.A.C.A.**

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE**

**TERESA HERRERA ANDRADE**  
Magistrada

República de Colombia



RAMA JUDICIAL

TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DEL META

Villavicencio, diciembre cinco (05) de dos mil dieciséis (2.016)

Resuelve la Corporación, en 2ª instancia, el recurso de apelación formulado por apoderado de la parte demandada **UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTION PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA PROTECCION SOCIAL** de aquí en adelante **UGPP.**, contra el auto proferido el 27 de septiembre del 2016, por el **JUZGADO TERCERO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO DE VILLAVICENCIO**, mediante el cual **NEGO** el **LLAMAMIENTO EN GARANTÍA** e integración del **LITIS CONSORCIO NECESARIO** con el **INSTITUTO COLOMBIANO AGROPECUARIO - ICA.**

**ANTECEDENTES**

- Con auto de fecha 18 de Octubre de 2016, el A Quo concede el recurso de apelación, en el **EFFECTO SUSPENSIVO.** (fl. 98 del cuad. 1ª inst. )

**PROVIDENCIA APELADA**

Mediante auto del 27 de septiembre de 2016, el A-Quo decidió **NO ACCEDER** a la solicitud de **LLAMAMIENTO EN GARANTÍA** e **INTEGRACIÓN DEL LITISCONSORCIO NECESARIO** hecha por el apoderado de la **UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTION PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA PROTECCION SOCIAL - UGPP.**, contra **INSTITUTO COLOMBIANO AGROPECUARIO – ICA.**, como último Empleador del demandante.

Explica que el art. 225 del C.P.A.C.A., contempla de manera específica la figura del **LLAMAMIENTO EN GARANTÍA**, según la cual quien afirme tener derecho legal o contractual de exigir a un tercero la reparación integral del perjuicio que llegare a sufrir, o el reembolso total o parcial del pago que tuviere que hacer como resultado de la sentencia, podrá pedir la citación de aquel, para que en el mismo proceso se resuelva sobre tal relación.

Dice que la norma en comento establece los requisitos que deberá tener el escrito de **LLAMAMIENTO**, entre ellos: nombre del llamado y su representante si aquel no puede comparecer al proceso, indicación del domicilio del llamado, o en su defecto su residencia o habitación u oficina y los de su representante, según fuere el caso, o la manifestación de que se ignoran bajo juramento que se entiende prestado con la presentación del escrito, los hechos en que se basa para hacer el **LLAMAMIENTO** y los fundamentos de derecho que se invoquen, la dirección o habitación de quien hace el **LLAMAMIENTO** y su apoderado recibirán notificaciones personales.

Expresa que según lo manifestado por el **CONSEJO DE ESTADO** en los eventos como el aquí planteado, con el ánimo de preservar el principio de solidaridad que rige el Sistema de Seguridad Social, se le impone a la Entidad demandada en la sentencia, el deber de descontar las sumas a pagar por la reliquidación ordenada, los aportes correspondientes al trabajador de los factores salariales cuya inclusión se ordene, por todo el tiempo que dejaron de practicarse. Así mismo, sobre las diferencias que se ordena reconocer y pagar a favor del demandante, se efectúen los descuentos de Ley, destinados al Sistema de Seguridad Social en lo que corresponde al trabajador.

Actor: **MANUEL JOSE RODRIGUEZ MANJARRES**

Demandado: **UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTION PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA PROTECCION SOCIAL – UGPP.**

Respecto al porcentaje que le corresponde al Empleador, proceden las acciones de cobro que consagra el artículo 24 de la Ley 100 de 1993, en virtud del cual corresponde a las Entidades administradoras de los diferentes regímenes, adelantar las acciones para el cobro con motivo del incumplimiento de las obligaciones del Empleador, donde la liquidación que determina el valor adeudado, prestara mérito ejecutivo.

Afirma que existiendo por tanto un proceso plenamente definido por la Ley para recobrar este dinero que el Empleador no consigno, no es el medio de **control de NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO**, a través de la figura del **LLAMAMIENTO EN GARANTIA** el mecanismo judicial idóneo para definir esos valores.

Explica que como el asunto debatido gira en torno a la liquidación de la pensión de vejez, derecho de especial protección constitucional, la Entidad administradora de pensiones no puede hacer recaer sobre el trabajador las consecuencias negativas que se puedan derivar del no pago de los aportes por el Empleador, razón por la cual y conforme a las normas que rigen la situación pensional del demandante le asiste el derecho reclamado, como se anotó, la **UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTION PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA PROTECCION SOCIAL- UGPP.**, cuenta con un proceso ejecutivo para recuperar los dineros que no fueron aportados en aras de evitar un detrimento patrimonial de la Entidad.

Concluye diciendo que **NEGARÁ** La solicitud de **LLAMAMIENTO EN GARANTÍA** planteado por el apoderado de la **UGPP.**, y en atención a los mismos argumentos expuestos, la petición de integración del **LITIS CONSORCIO NECESARIO** continuando con el trámite procesal correspondiente.

## RECURSO DE APELACIÓN

Afirma que el H. **CONSEJO DE ESTADO**, en su jurisprudencia que en los casos en que se ordena la reliquidación de la mesada pensional por la inclusión de nuevos factores se debe efectuar el pago de los aportes a la Entidad del Sistema General de Seguridad Social de Pensiones, sobre tales sumas, si es que durante la relación laboral no se efectuaron, en aras de garantizar la sostenibilidad financiera del Sistema Pensional.

Que es claro que en la sentencia se ordena autorizar a la **UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTION PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA PROTECCION SOCIAL- UGPP.**, a realizar los descuentos al pensionado de lo que debió aportar sobre los factores incluido, sin embargo, a éste sólo se le debe descontar un 25% de estos aportes, ya que los demás son obligación del Empleador, es decir, el 75% debe ser ordenado al hoy llamado en garantía. , por lo que es procedente el **LLAMAMIENTO EN GARANTIA**, lo cual ha sido aceptado por el **CONSEJO DE ESTADO**.

Sostiene que esa Alta Corporación<sup>1</sup>, en sentencia del 9 de abril de 2014, haciendo una interpretación de la normatividad vigente y aplicando el acto legislativo No 1 de 2005, estableció que nadie puede ser pensionado con valores con los cuales nunca ha cotizado, así :

- Que tanto Empleador como trabajador debe cotizar para la pensión sobre la totalidad de los factores que se pretenden incluir al momento de la reliquidación.
- Que los valores que no fueron descontados al momento de hacer la reliquidación deberán descontarse al trabajador conforme al cálculo actuarial.
- Que los valores que no pago el Empleador, pueden ser cobrados por la Entidad del Sistema General de Seguridad Social de Pensiones, con el

<sup>1</sup> Consejo de Estado. Sala de lo Contencioso Administrativo. Sección Segunda. Rad: 25000-23-25-000-2010-00014-01

propósito de garantizar la sostenibilidad financiera del Sistema Pensional, mediante la figura de repetición.

Concluye diciendo que es necesario **LLAMAR EN GARANTÍA** a la Entidad empleadora para que este llamamiento se haga con fines de repetición y con ello evitar más congestión judicial con un nuevo proceso para conseguir el pago que a todas luces es justo y legal.

Para resolver se **CONSIDERA**:

### **COMPETENCIA**

De conformidad con lo preceptuado en el artículo 153 del C.P.C.A, este Tribunal es competente para conocer, en 2ª instancia, por ser el superior funcional, del **JUEZ ADMINISTRATIVO** que tomo la decisión.

### **PROBLEMA JURIDICO**

El asunto en cuestión, se contrae a establecer si es procedente la solicitud de **LLAMAMIENTO EN GARANTIA e INTEGRACION DEL LITIS CONSORCIO NECESARIO** hecho por el apoderado de la **UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTION PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA PROTECCION SOCIAL (UGPP)** contra el **INSTITUTO COLOMBIANO AGROPECUARIO - ICA**.

### **LLAMAMIENTO EN GARANTIA**

De conformidad con lo dispuesto en el artículo 225 del código de procedimiento administrativo y de lo contencioso administrativo C.P.A.C.A., para realizar el **LLAMAMIENTO EN GARANTÍA** la parte interesada debe cumplir con una serie de requisitos mínimos en el escrito de su solicitud, como la identificación del llamado, la información de domicilio y de notificación tanto del convocante como del citado, y los hechos en que se fundamenta el mismo.

Además, la existencia de un vínculo **LEGAL O CONTRACTUAL**<sup>2</sup> entre la parte llamante, y el llamado, con el propósito de exigirle que concorra frente a la indemnización del perjuicio que eventualmente puede llegar a quedar a cargo del llamador a causa de una sentencia condenatoria, es decir, es una relación de carácter sustancial que ligue al tercero con la parte que hace el llamamiento, donde este debe responder por la obligación que surja en el marco de una eventual sentencia condenatoria.

Según la norma aludida, se puede vincular a un tercero al proceso judicial respecto del cual se afirme tener derecho legal o contractual, para exigirle la reparación de la indemnización del perjuicio que puede llegar a sufrir el demandado, o el reembolso total o parcial del pago que tuviere que hacer como resultado de la sentencia. También consagra que se puede hacer el **LLAMAMIENTO DE GARANTÍA** con fines de repetición, caso en el cual se registrá por las normas de la Ley 678 de 2001.

Como ya se dijo, en los términos del artículo 225, para que proceda el **LLAMADO EN GARANTÍA** debe existir una relación de garantía real o personal del llamado con el llamante, de donde surge la obligación de aquél, de resarcir el perjuicio o de efectuar el pago que pudiera ser impuesto dentro del proceso judicial respecto del segundo.

<sup>2</sup> C.P.A.C.A Art.225.

Sobre la figura procesal del **LLAMAMIENTO EN GARANTÍA**, y los presupuestos para su efectividad, el **H. CONSEJO DE ESTADO**, en providencia del 2 de febrero de 2012<sup>3</sup> con ponencia del Doctor **ENRIQUE GIL BOTERO** indicó:

*“De otro lado, el llamamiento en garantía supone la existencia de un derecho legal o contractual de la que surge la obligación, a cargo de aquél, de resarcir un perjuicio o de efectuar un pago que pudiera ser impuesto en la sentencia que decida el respectivo proceso.<sup>4</sup> En el mismo sentido, se ha precisado adicionalmente, que la procedencia del llamamiento en garantía está supeditada a la existencia de un derecho legal o contractual que ampara a la persona frente al tercero a quien solicita sea vinculado al proceso, en orden a que en la misma litis principal se defina la relación que tienen aquellos dos. (Se subraya).*

*Asimismo, ha quedado claro que la exigencia de que, en el escrito de llamamiento, se expongan los hechos en que se apoya la citación del tercero y las razones de derecho que sustenten la actuación, tiene por finalidad establecer los extremos y elementos de la relación sustancial que se solicita sea definida por el juez y, de otro lado, ofrecer un fundamento fáctico y jurídico mínimo del derecho legal o contractual en que se apoya el llamamiento en garantía que se formula, en orden a que el uso de ese instrumento procesal sea serio, razonado y responsable y, al propio tiempo, se garantice el derecho de defensa de la persona que ha sido citada en tal condición al proceso.” (Se subraya)*

También ha dicho<sup>5</sup> :

*“Al respecto, es pertinente señalar que no encuentra el Despacho sustento jurídico suficiente para establecer la existencia de una relación de garantía entre el llamante y aquel que se pretende llamar, toda vez que la figura del llamamiento en garantía, tal y como lo establece el artículo 225 del C.P.A.C.A., exige la existencia de una relación contractual o legal con aquel que presuntamente es llamado a fin de que responda solidariamente por los perjuicios a que se llegare a condenar al demandado inicial. Visto lo anterior, es claro que no es posible determinar en el sub examine la existencia de una relación legal o contractual siquiera sumaria entre el llamante con aquel que en su arbitrio debe ser llamado en garantía...” (Se subraya)*

En conclusión, la viabilidad del **LLAMAMIENTO EN GARANTÍA**, está supeditada a la existencia de un vínculo legal o contractual, en aras de que el mismo se invoque de manera seria y responsable, garantizando el debido proceso de la persona citada en tal condición al proceso.

## LITISCONSORCIO NECESARIO

De acuerdo con lo establecido en el artículo 61 del **CÓDIGO GENERAL DEL PROCESO**, el **LITIS CONSORCIO NECESARIO** se presenta cuando entre dos o más personas existe una unidad sustancial, bien por la naturaleza misma de la relación o acto jurídico en debate, o por disposición legal; lo que impone la necesidad de que todas las personas comparezcan al proceso en calidad de demandantes o demandados. Adicionalmente, la Sentencia que se profiera debe ser única en su contenido para la pluralidad de quienes integran la respectiva parte, por lo que la falta de integración del **LITIS CONSORCIO** impediría al Juez resolver de fondo.

<sup>3</sup> CONSEJO DE ESTADO. SALA DE LO CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO. SECCION TERCERA. SUBSECCION C. Consejero ponente: ENRIQUE GIL BOTERO. Providencia del dos (2) de febrero de dos mil doce (2012). Radicación número: 17001-23-31-000-2010-00243-01(42428).

<sup>4</sup> Consejo de Estado. Sección Tercera. auto del 12 de agosto de 1999. exp. 15871.

<sup>5</sup> CONSEJO DE ESTADO. SALA DE LO CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO. SECCION TERCERA. SUBSECCION C, Consejero ponente: JAIME ORLANDO SANTOFIMIO. GAMBOA. Bogotá D.C., veintidós (22) de junio de dos mil dieciséis (2016). Radicación número: 25000-23-36-000-2015-01859-01(57098)

Actor: **MANUEL JOSE RODRIGUEZ MANJARRES**

Demandado: **UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTION PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA PROTECCION SOCIAL – UGPP.**



Lo anterior quiere decir, que para que prospere la excepción de **INDEBIDA CONFORMACIÓN DEL LITISCONSORCIO NECESARIO**, supone la existencia de pluralidad de partes interesadas en el asunto; es imperativo que exista una relación o acto jurídico que implique que deba ser resuelta, de manera uniforme, para todas las partes, sin que sea posible tomar una decisión de mérito, salvo como ya se dijo, se vinculen a todas las partes que puedan tener interés en el proceso.

Un **LITISCONSORCIO NECESARIO** se presenta cuando alguna de las partes (demandante o demandada), deba, obligatoriamente, estar integrada por más de una persona; so pena de la invalidez de la actuación, dada la unidad inescindible con la relación de derecho sustancial en debate.

Al respecto el **H. CONSEJO DE ESTADO** en providencia del 27 de marzo de 2014, señaló:

*Entre tanto, es preciso indicar que en la composición de un litigio pueden fungir como parte demandante y demandada una sola persona en cada caso o por el contrario pueden converger a integrarlas, una pluralidad de sujetos, evento en el cual se está en presencia de lo que la ley y la doctrina han denominado un litisconsorcio.*

*Esta figura consagrada en nuestra legislación procesal, puede ser de dos clases atendiendo a la naturaleza y número de relaciones jurídicas que intervengan en el proceso, litisconsorcio necesario, y voluntario o facultativo.*

*El litisconsorcio necesario ocurre cuando hay una pluralidad de sujetos que actúan en calidad de demandante (litisconsorcio por activa) o demandado (litisconsorcio por pasiva) que están vinculados por una "relación jurídico sustancial", caso en el cual y por expreso mandato de la ley, es indispensable la presencia dentro del litigio de todos y cada uno de ellos, para que el proceso pueda desarrollarse, pues cualquier decisión que se tome dentro de éste puede perjudicar o beneficiarlos a todos<sup>6</sup>.*

Tanto en el **CÓDIGO GENERAL DEL PROCESO**, como la jurisprudencia vigente del **H. CONSEJO DE ESTADO**, es clara en indicar que para la prosperidad de la excepción **LITIS CONSORCIO NECESARIO** invocada por la parte demandante, debe existir una "relación jurídico sustancial" que implica la presencia de esa persona en el proceso, pues la decisión que se tome en el mismo, puede beneficiarla o perjudicarla.

### **CASO CONCRETO**

El debate se contrae a establecer si la **UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTION PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA PROTECCION SOCIAL - UGPP.**, tiene razón cuando solicita que el **INSTITUTO COLOMBIANO AGROPECUARIO – ICA.**, deba ser **LLAMADO EN GARANTÍA** o **INTEGRAR** el **LITISCONSORCIO NECESARIO** en este proceso.

Desde ya la Sala dirá que la decisión del A Quo, deberá **CONFIRMARSE** por las siguientes razones:

El objeto de proceso es la **reliquidación de la pensión de vejez** del actor, **MANUEL JOSE RODRIGUEZ MANJARRES**, y por el medio de control de **NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO**, se cuestiona la legalidad del acto administrativo expedido por la **UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTION PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA PROTECCION SOCIAL – UGPP.**, tema del cual no se puede cuestionar al **INSTITUTO COLOMBIANO AGROPECUARIO – ICA.**

Según la **UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTION PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA PROTECCION SOCIAL - UGPP.**, el

<sup>6</sup> Consejo de Estado, Sección Tercera, Auto de 26 de mayo de 2005, radicado No. 19001-23-31-000-1998-00476-01(25341), Actor: **SOCIEDAD TISNES IDARRAGA Y ASOCIADOS, C.P. Ruth Stella Correa Palacio**,

Actor: **MANUEL JOSE RODRIGUEZ MANJARRES**

Demandado: **UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTION PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA PROTECCION SOCIAL – UGPP.**

**INSTITUTO COLOMBIANO AGROPECUARIO – ICA.**, no realizó los aportes al Sistema General de Pensiones, sobre los Factores salariales para efectos de la liquidación de la pensión de jubilación.

Le asiste razón al A Quo en **NEGAR** el **LLAMAMIENTO EN GARANTÍA** solicitado, debido a que los fundamentos facticos y jurídicos ofrecidos por el apelante, no permiten colegir ninguna relación legal o contractual con el **LLAMADO EN GARANTÍA**, además, de existir las vías legales para el cobro efectivo de los aportes que se prueben, dejaron de hacerse por parte del Empleador al Fondo de Pensiones. También, el **INSTITUTO COLOMBIANO AGROPECUARIO – ICA.**, no tendría ningún tipo de responsabilidad en el llegado caso de prosperar las pretensiones de la demanda, máxime cuando lo discutido es la legalidad de unos actos administrativos en los cuales no tuvo ningún tipo de participación en su expedición.

Debe precisarse que contrario al argumento esbozado por el apelante, frente a los descuentos que deba hacerse al Empleador que presuntamente no cumplió con sus obligaciones legales (aportes a los Fondos de Pensiones de todos los factores salariales), proceden las acciones de cobro contempladas en la Ley 100 de 1993, artículo 24, tendientes a adelantar las acciones de cobro de las sumas que se comprueben se dejaron de pagar a los Fondos de Pensiones. Para tal efecto, las liquidaciones hechas por las Administradoras de fondos prestaran mérito ejecutivo para el cobro de dichas sumas.

El H. **CONSEJO DE ESTADO**<sup>7</sup>, sobre el particular dijo:

“En este orden de ideas, considera el Despacho que en el sub judice, como lo señaló el Tribunal, no hay responsabilidad por parte de la Rama Judicial frente a la obligación de cancelar la reliquidación de pensión reclamada, toda vez que no existe entre llamado y llamante una relación de garantía que le imponga a aquél el deber de responder por las obligaciones a cargo de CAJANAL EICE en liquidación, hoy UGPP.

Sumado a lo expuesto, se aclara que CAJANAL EICE en liquidación fue quien emitió el acto administrativo aquí acusado, de tal forma que de llegarse a ordenar en la sentencia del proceso el pago de lo pretendido, deberá responder por lo que se le reconozca y adeuda a la demandante.

Todo lo anterior, sin perjuicio de cualquier eventual acción de CAJANAL EICE en liquidación, hoy Unidad Administrativa Especial de Gestión Pensional y Contribuciones Parafiscales de la Protección Social- UGPP, frente a la Rama Judicial, en relación con las sumas de dinero que se compruebe que no fueron cotizadas por ésta última, como entidad empleadora a la Administradora del Fondo de Pensiones y que hicieran falta para efectuar la reliquidación de la pensión correspondiente a nombre de la señora Nidia María Pérez Pinto.” (Se subrayó)

Así las cosas, no resulta ser el medio de control de **NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO**, la vía legal para la definición, reconocimiento y cobro de los valores adeudados por el **INSTITUTO COLOMBIANO AGROPECUARIO - ICA**, al Fondo de Pensiones, pues el Legislador creó los mecanismos legales para su cobro, y no es a través, la figura del **LLAMAMIENTO EN GARANTÍA**.

Respecto a la petición de integración del **LITISCONSORCIO NECESARIO** hecha por la parte demandada, **UGPP.**, de vincular al proceso al **INSTITUTO COLOMBIANO AGROPECUARIO - ICA**, por tener interés en las resultas del proceso, tampoco tiene vocación de prosperar, ante la ausencia de algún vínculo jurídico, entre éstas, que deba ser decidido de manera uniforme en la sentencia que ponga fin al presente asunto.

Lo que pretende el actor es la reliquidación de la pensión que le fue reconocida por la **UGPP.**, sin que se discuta la compatibilidad de la pensión entre estas Entidades. La no participación del **INSTITUTO COLOMBIANO AGROPECUARIO – ICA.**, en

<sup>7</sup> Auto interlocutorio del 09 de julio de 2014. Sección 2ª. Subsección B. C.P. GERARDO ARENAS MONSALVE. Radicado 15001-23-42-000-2013-00252-01 (4700-13).

Actor: **MANUEL JOSE RODRIGUEZ MANJARRES**

Demandado: **UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTION PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA PROTECCION SOCIAL – UGPP.**

el presente asunto, no impide un pronunciamiento respecto de la reliquidación solicitada, pues las pretensiones formuladas por el interesado, sólo involucran a la **UGPP**.

En consecuencia, en el sub-lite, no se configura un **LITISCONSORCIO NECESARIO** por la naturaleza de los actos en discusión, ni existen entre las citadas Entidades una unidad sustancial que pueda desprender la necesidad de que se vincule al **INSTITUTO COLOMBIANO AGROPECUARIO – ICA.**, al proceso para obtener una sentencia de mérito acorde a las pretensiones de la demanda. Además, puede resolverse el fondo de la controversia, sin la necesidad de vincular al **ICA.**, más cuando lo discutido es la legalidad de unos actos administrativos en los cuales no tuvo ningún tipo de participación en su expedición, el **INSTITUTO COLOMBIANO AGROPECUARIO - ICA.**

En consecuencia, **SE CONFIRMARA** el proveído impugnado por cuanto como se pudo observar el **INSTITUTO COLOMBIANO AGROPECUARIO – ICA.**, no tendría ningún tipo de responsabilidad en el llegado caso de prosperar las pretensiones de la demanda.

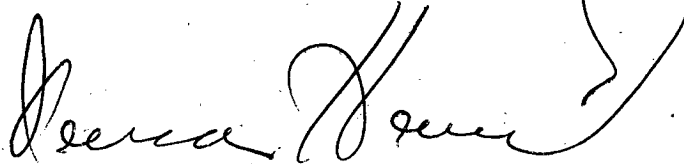
Por lo expuesto, el **DESPACHO**,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: CONFIRMAR** el auto interlocutorio proferido el 27 de septiembre de 2016, por el **JUZGADO TERCERO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO DE VILLAVICENCIO**, por las razones expuestas en la parte motiva de esta providencia.

**SEGUNDO:** En firme la presente, **DEVUÉLVASE** el expediente al Juzgado de origen, para lo de su cargo, previa **DÉSANOTACIÓN** en los libros respectivos.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**



**TERESA HERRERA ANDRADE**  
Magistrada



**TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DEL META**

Villavicencio, diciembre dos (02) de dos mil dieciséis (2016)

**MEDIO DE CONTROL:** REPARACION DIRECTA  
**DEMANDANTE:** KAREN YULIETH OQUENDO COLON Y OTROS  
**DEMANDADO:** NACION - MINISTERIO DE DEFENSA NACIONAL - EJERCITO NACIONAL  
**MAGISTRADA:** TERESA HERRERA ANDRADE  
**EXPEDIENTE:** 500013333004 2013 00052 01

Redistribuido el presente asunto del Despacho del Magistrado **HECTOR ENRIQUE REY MORENO**, se avoca su conocimiento y se dispone:

Por ser la providencia susceptible de apelación, de conformidad al artículo 243 del **C.P.A.C.A.**, y habiéndose presentado dentro del término legal y por encontrarse debidamente sustentado, al tenor de lo dispuesto por el inciso 3º del Art. 247 del **C.P.A.C.A.**, admítase el presente recurso de apelación interpuesto por el apoderado judicial de la parte demandada, contra la sentencia del 14 de enero de 2015, dictada por el **JUZGADO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO** de esta ciudad.

Notifíquese en forma personal al Señor Procurador 49 judicial delegado ante esta Corporación y las partes por estado, tal como lo dispone el artículo 198 – 3 del **C.P.A.C.A.**

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE**

**TERESA HERRERA ANDRADE**  
Magistrada