

REPÚBLICA DE COLOMBIA



TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DEL META

Villavicencio,

MEDIO DE CONTROL: NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO

DEMANDANTE: FÉLIX ALFARO RODRÍGUEZ

DEMANDADO: NACIÓN – RAMA JUDICIAL Y OTRO

EXPEDIENTE: 50001-23-33-000-2014-00196-00

CONJUEZ PONENTE: JOSÉ IGNACIO OSORIO ROJAS

I. ANTECEDENTES

FÉLIX ALFARO RODRÍGUEZ, actuando por conducto de apoderado, interpone demanda en ejercicio del medio de control de Nulidad y Restablecimiento del Derecho con-el objeto.que se declare la nulidad del oficio No. DSV13-0948 del 19 de marzo de 2013, la Resolución No. 5597-del 20 de noviembre de 2013, así como la inaplicación por inconstitucional del artículo 6 de los Decretos 76 de 1997, 64 de 1998, 44 de 1944, 2740 de 2000, 2777 de 2001, 673 de 2002, 3569 de 2003, 4172 de 2004, 936 de 2005, 389 de 2006, 618 de 2007, 658 de 2008 y el artículo 8 del Decreto 194 de 2014.

Como consecuencia de lo anterior y a título de restablecimiento del derecho, solicita que se reliquide y pague las prestaciones sociales como prima de servicios, prima de navidad, vacaciones, prima de vacaciones, bonificación anual por servicios prestados, cesantías, cotización a seguridad social y demás prestaciones, igualmente se reconozca y pague al demandante la prima especial sin carácter salarial equivalente al 30% de la remuneración básica como Juez de la República, agregándole el valor del salario establecido por el gobierno-en forma mensual.

Mediante auto de 5 de septiembre de 2016, el Despacho procedió a inadmitir la demanda al evidenciarse la falta de requisitos y formalidades legales exigidas como la imprecisión de la pretensión tercera de la demanda. Se otorgó el término legal de 10 días para que subsanaran lo yerros advertidos.

El 20 de octubre de 2016, se procedió a rechazar la demanda de conformidad con lo establecido numeral 2 del artículo 169 de la Ley 1437 de 2011, en vista de la falta de escrito de subsanación, no obstante, posterior a la notificación por estado de la anterior providencia, la subsanación fue agregada por la Secretaría de la Corporación, donde se observa que la misma fue presentada el 12 de septiembre de 2016.

El 24 de octubre de 2016, el apoderado de la parte actora allega memorial en el que solicita que se deje sin valor y efecto el auto de 20 de octubre de 2016, por medio del cual se rechazó la demanda, teniendo en cuenta que el escrito de subsanación fue interpuesto en término.

II. PARA DECIDIR SE CONSIDERA

La demanda fue inadmitida en virtud del numeral 2 del artículo de 162 de la Ley 1437 de 2011, otorgándole el término prudencial de 10 días al extremo actor para que subsanara los yerros advertidos, en vista de que fenecido el término anterior no se agregó el escrito de subsanación al expediente, la Sala de Conjuces decidió rechazar la demanda.

Posteriormente, la Secretaría de la Corporación agregó el respectivo memorial de subsanación de la demanda, en el que se observa que el mismo fue radicado el 12 de septiembre de 2016, es decir, en el término legal otorgado. Seguidamente, el apoderado del extremo actor solicitó que se dejara sin valor y efecto la providencia que resolvió rechazar la demanda, teniendo en cuenta que el memorial contentivo de la subsanación, si se había presentado en término.

En conclusión, la parte demandante si cumplió con la carga procesal impuesta por el Tribunal, no obstante, por cuestiones administrativas el memorial fue agregado al expediente tardíamente, lo que motivó el rechazo de la demanda. Por lo anterior se dejará sin valor y efecto la providencia de 20 de octubre de 2016 que rechazó la demanda en el presente asunto.

Por consiguiente, se admitirá la demanda por haber sido subsanada en los términos establecidos en el proveído de 05 de septiembre de 2016 (fol.107), esto es, precisar a qué clase de actos administrativos de carácter normativo pertenece el artículo 6 y 8 cuya inaplicación se demanda.

En mérito de lo expuesto, el Tribunal Administrativo del Meta,

RESUELVE:

PRIMERO: Dejar sin valor y efecto el auto de 20 de octubre de 2016 que rechazó la presente demanda, en consecuencia;

SEGUNDO: ADMÍTASE la presente demanda de NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO instaurada por FELIX ALFARO RODRIGUEZ contra la NACIÓN – RAMA JUDICIAL –DIRECCIÓN EJECUTIVA SECCIONAL DE ADMINISTRACIÓN JUDICIAL DE VILLAVICENCIO; tramítese por el procedimiento establecido en los artículos 179 a 182 de la Ley 1437 de 2011.

TERCERO: NOTIFICAR EN FORMA PERSONAL esta providencia, al DIRECTOR de la DIRECCIÓN EJECUTIVA SECCIONAL DE ADMINISTRACIÓN JUDICIAL DE VILLAVICENCIO, al DIRECTOR GENERAL de la AGENCIA NACIONAL DE DEFENSA JURÍDICA DEL ESTADO y al PROCURADOR 49 Delegado ante esta Corporación, mediante mensaje dirigido al buzón electrónico para notificaciones judiciales, de conformidad con el art. 199 del CPACA, modificado por el art. 612 del C. G. del P.

CUARTO: NOTIFICAR POR ESTADO al demandante conforme lo establecen los artículos 171-1 y 201 del CPACA.

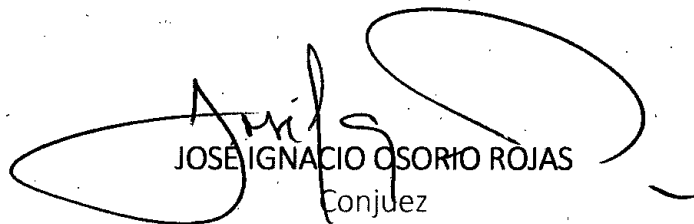
QUINTO: Que el demandante deposite la suma de \$100.000 en la cuenta de ahorros No. 44501-2002701-1 Convenio No. 11273 Ref. 1 (C.C del Demandante), Ref.2 (N° de Proceso), Ref.3 (Gastos procesales) del Banco Agrario de Colombia denominada Gastos del Proceso a nombre del Tribunal Administrativo del Meta, dentro de los quince (15) días siguientes a la notificación de esta providencia. En consecuencia, se ORDENA que el proceso permanezca en Secretaría hasta que la carga procesal se cumpla y se acredite su pago en los términos del artículo 178 del CPACA.

SEXTO: Una vez acreditado el cumplimiento de la obligación anterior, se ordena REMITIR a la DIRECCIÓN EJECUTIVA SECCIONAL DE ADMINISTRACIÓN JUDICIAL DE VILLAVICENCIO, al MINISTERIO PÚBLICO y a la AGENCIA NACIONAL DE DEFENSA JURÍDICA DEL ESTADO, de manera inmediata a través de servicio postal autorizado, copia de la demanda con sus anexos y del auto admisorio de conformidad con lo señalado en el inc. 5 del art. 612 del C.G. del P.

SÉPTIMO: CORRER TRASLADO a la entidad demandada, al Ministerio Público y a la Agencia Nacional de Defensa Jurídica del Estado, por el término de 30 días de conformidad a lo establecido en el art. 172 del CPACA, término que empezará a correr una vez vencido los 25 días que señala el artículo 612 del C.G. del P.

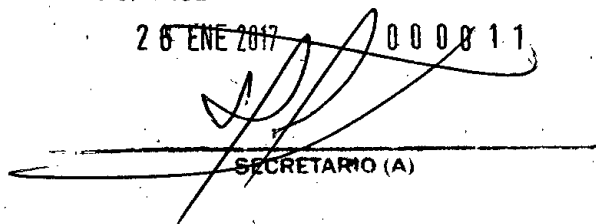
OCTAVO: ORDENAR a las entidades acusadas que alleguen con la contestación de la demanda, todas las pruebas que tenga en su poder y pretenda hacer valer, lo anterior de conformidad con el artículo 175-4 par. 1 del CPACA.

Notifíquese y Cúmplase,


JOSE IGNACIO OSORIO ROJAS
Conjuez

RAMA JUDICIAL
TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DEL META
SECRETARIA GENERAL
El Auto anterior se notifica a las partes por anotación
VILLAVICENCIO ESTADO No.

26 ENE 2017 000811


SECRETARIO (A)