

1

REPÚBLICA DE COLOMBIA



TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DEL META

Villavicencio, septiembre catorce (14) de dos mil diecisiete (2017)

REFERENCIA: NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO
DEMANDANTE: RENÉ FUENTES CUINTACO
DEMANDADO: HOSPITAL DEPARTAMENTAL DE
VILLAVICENCIO E.S.E.
MAGISTRADA: TERESA HERRERA ANDRADE
EXPEDIENTE: 50001-33-33-005-2013-00157-01

Resuelve la Sala, en 2ª instancia, el recurso de apelación formulado por la apoderada de **RENÉ FUENTES CUINTACO**, contra el auto del 2 de mayo de 2013, emitido por el **JUZGADO QUINTO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE VILLAVICENCIO**, mediante el cual se **RECHAZÓ** el medio de control **NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO** instaurado por **RENÉ FUENTES CUINTACO** contra el **HOSPITAL DEPARTAMENTAL DE VILLAVICENCIO E.S.E.**

I. ANTECEDENTES

PROVIDENCIA APELADA

El **JUZGADO QUINTO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO DE VILLAVICENCIO**, mediante auto del 2 de mayo de 2013, dispuso **RECHAZAR** el medio de control de **NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO** instaurado por **RENÉ FUENTES CUINTACO** contra del **HOSPITAL DEPARTAMENTAL DE VILLAVICENCIO E.S.E.** por presentarse el fenómeno de **CADUCIDAD** del medio de control, cuyo término se cumplía el 1 de abril de 2013, y la demanda fue presentada el día 2 de abril de 2013, es decir, de manera extemporánea, conforme al numeral 2º del artículo 164 literal d de la Ley 1437 de 2011. (fl. 252-253 cuad. 1ª inst.)

Expediente: 50001-33-33-005-2013-00157-01

Referencia: NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO.

Demandante: RENÉ FUENTES CUINTACO.

Demandado: HOSPITAL DEPARTAMENTAL DE VILLAVICENCIO E.S.E.

RECURSO DE APELACIÓN

La apoderada del demandante, **RENÉ FUENTES CUINTACO**, interpone recurso contra el anterior auto por considerar que la demanda fue interpuesta en término.

Que la Resolución N° 0483 del 5 de septiembre de 2012, mediante la cual destituyen al actor, quedo ejecutoriada el 7 de septiembre de 2012, empezándose a contar el término de los cuatro meses, del 8 de septiembre de 2012, al 8 de enero de 2013, pero en este día, los despachos judiciales se encontraban en vacancia, reanudando labores, el 11 de enero de 2013, configurándose lo contemplado en el artículo 70 C.C. subrogado artículo 62 del **CÓDIGO DE RÉGIMEN POLÍTICO Y MUNICIPAL**, esto es, que el último por ser feriado, se corre al siguiente día hábil, es decir, el 11 de enero de 2013.

Que el e19 de diciembre de 2012, presentó solicitud de conciliación ante la **PROCURADURÍA JUDICIAL ADMINISTRATIVA 205** de Villavicencio, suspendiéndose los términos por 24 días restantes, y la Procuraduría el viernes 8 de marzo de 2013, expide la constancia de no conciliación, por lo que el término se reanuda a partir del lunes 11 de marzo de 2013 (artículo 3 del Decreto 1716 de 2004) expirando, al contar los 24 días restantes, el día 3 de abril de 2013 y la demanda fue presentada el 2 de abril de 2013, por lo que no ha ocurrido el fenómeno de la **CADUCIDAD**.

II. CONSIDERACIONES

COMPETENCIA:

De conformidad con lo preceptuado en el artículo 153 del C.P.A.C.A., este Tribunal es competente para conocer, en 2ª Instancia, de los recursos de apelación contra las de los autos susceptibles de este medio de impugnación, de los Jueces, por ser su superior funcional.

CASO CONCRETO

El asunto se centra en decidir, si ha operado la caducidad del medio de control **NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO** interpuesto en contra del **HOSPITAL DEPARTAMENTAL DE VILLAVICENCIO E.S.E.**

La figura de la caducidad está regulada por el artículo 164 del C.P.A.C.A.-.

Expediente: **50001-33-33-005-2013-00157-01**

Referencia: **NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO.**

Demandante: **RENÉ FUENTES CUINTACO.**

Demandado: **HOSPITAL DEPARTAMENTAL DE VILLAVICENCIO E.S.E.**

El artículo 164 del C.P.A.C.A. en su numeral 2 al referirse al medio de control **NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO**, establece lo siguiente:

“Artículo 164 La demanda deberá ser presentada: (...)

2. En los siguientes términos, so pena de que opere la caducidad: (...)

d) Cuando se pretenda la nulidad y restablecimiento del derecho, la demanda deberá presentarse dentro del término de cuatro (4) meses contados a partir del día siguiente al de la comunicación, notificación, ejecución o publicación del acto administrativo, según el caso, salvo las excepciones establecidas en otras disposiciones legales...

;(Negrillas por fuera del texto)

Revisada la actuación procesal, se evidencia que la Resolución N° 0483 del 5 de septiembre de 2012, mediante la cual se resolvió hacer efectiva la sanción de destitución impuesta al actor, en el cargo de auxiliar administrativo código 407 grado 05 de la planta global del **HOSPITAL DEPARTAMENTAL DE VILLAVICENCIO** e inhabilidad general por diez años (fl. 106-107), fue notificada el 7 de septiembre de 2012 (fl.105), comenzando a contabilizarse el término para interponer la acción al día siguiente, a partir del día siguiente, es decir, del 8 de septiembre de 2012, y hasta el **8 de enero de 2013**.

Pero, consta en el libelo probatorio que el **19 de diciembre de 2012** se presentó solicitud de conciliación ante la **PROCURADURÍA 205 JUDICIAL I** para asuntos administrativos (fls.249 cuad. ppal.) interrumpiéndose el término de caducidad, y quedando pendientes 20 días calendarios; se reanuda el término para contabilizar los días restantes al día siguiente de la expedición de la constancia de conciliación, el **9 de marzo de 2013** (fl.249 reverso), expirando el término el **28 de marzo de 2013**, día festivo por lo que se extiende al día siguiente hábil, **1 de abril de 2013**, pero la demanda fue presentada ante **OFICINA JUDICIAL** el día **2 de abril de 2013**, es decir, de manera extemporánea (fl. 109).

Según el impugnante, el receso de vacancia judicial no debe contabilizarse, por lo que los 4 meses no se cumplían el **8 de enero de 2013**, sino el **11 de enero de 2013**, primer día hábil, entonces desde esta fecha se empieza a descontar los días pendientes que para el apelante, restarían no 20 días sino 24 días, para cumplirse el término de caducidad, los que comenzarían a contarse desde el día siguiente a la expedición de la constancia por parte de **LA PROCURADURÍA JUDICIAL ADMINISTRATIVA 205**, el jueves **8 de marzo de 2013**, y al ser el día siguiente un viernes (**9 de marzo de 2013**), el término se reanudaba el lunes **11 de marzo de 2013** y finalizaba el día **3 de abril de 2013**, por lo que la demanda fue presentada a tiempo, el **2 de abril de 2013**.

Expediente: **50001-33-33-005-2013-00157-01**

Referencia: **NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO.**

Demandante: **RENÉ FUENTES CUINTACO.**

Demandado: **HOSPITAL DEPARTAMENTAL DE VILLAVICENCIO E.S.E.**

No comparte la Sala la afirmación de que la vacancia judicial no debe contabilizarse, por carecer de fundamento jurídico valedero, ya que el literal d) del numeral 2º del artículo 164 del C.P.A.C.A., es claro al señalar que el término de caducidad de los cuatro (4) meses para instaurar el medio de control de **NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO** se cuenta a partir del día siguiente a la comunicación, notificación, ejecución o publicación del acto administrativo demandado, sin que en ninguna parte de la norma exprese que dicho día deba ser hábil o inhábil, entre otras razones, porque el término de meses, es calendario. Asunto diferente es el **vencimiento** de un término que obviamente si ocurre en un día inhábil, debe extenderse al día hábil siguiente.

Ahora, si la constancia de la Procuraduría se expidió el jueves, 8 de marzo de 2013, y el día siguiente (9 de marzo) es un viernes hábil, no se explica la Sala por qué deba correrse los términos al lunes siguiente, como lo sostiene el impugnante, argumento que no tiene ningún asidero legal..

Las Leyes procesales, como el artículo 121 del Código de Procedimiento Civil o el mencionado artículo 118 del **CÓDIGO GENERAL DEL PROCESO** o el vigente artículo 62 de la Ley 4ª de 1913 o **CÓDIGO DE RÉGIMEN POLÍTICO Y MUNICIPAL**, permiten que, en tratándose de términos dados en meses o años, que son calendario, cuando éstos finalizan en un día inhábil, se extiendan al día hábil siguiente. Como ya se dijo, ello no se aplica al momento del inicio del conteo del término, como equivocadamente lo pretende el apelante.

Para este Juez colegiado, los términos dados en meses y años, se cuentan conforme al calendario, por lo tanto, finalizan en la misma fecha en que comienzan, excepto, si su vencimiento ocurre en un día inhábil, como ya se explicó; y difieren de los términos de días y horas, que se entenderán hábiles, a menos de que se establezca lo contrario, por lo tanto, el carácter de hábil o inhábil tiene incidencia en el conteo.

Expediente: **50001-33-33-005-2013-00157-01**

Referencia: **NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO.**

Demandante: **RENÉ FUENTES CUINTACO.**

Demandado: **HOSPITAL DEPARTAMENTAL DE VILLAVICENCIO E.S.E.**

Así lo ha reiterado el H. **CONSEJO DE ESTADO**, en Auto del del 29 de mayo de 2008 expediente 44001-23-31-000-2003-00152-01, Ponente Dr. **RAFAEL E. OSTAU DE LAFONT PIANETA**, Sección **PRIMERA**.

Así las cosas, la Sala **CONFIRMARÁ** la decisión proferida el 2 de mayo de 2013 por el **JUZGADO QUINTO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE VILLAVICENCIO**, en el sentido de **RECHAZAR** la demanda, por haber operado la caducidad.

Por lo expuesto, el **TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DEL META**,

RESUELVE:

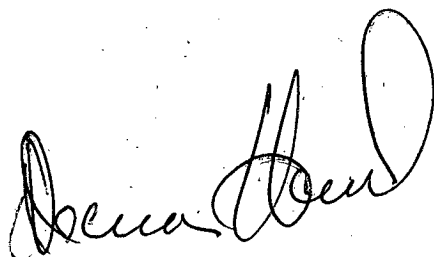
PRIMERO: CONFIRMAR el auto del 2 de mayo de 2013, proferido por el **JUZGADO QUINTO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO DE VILLAVICENCIO**.

SEGUNDO: En firme la presente providencia, **DEVUÉLVASE** el expediente al juzgado de origen, previa **DESANOTACIÓN** en los respectivos libros.

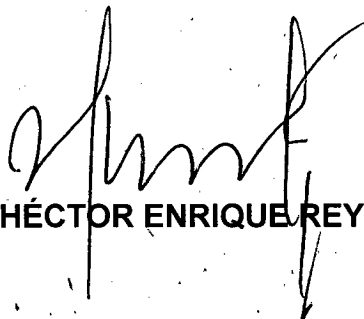
NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,

Estudiado y aprobado en Sala de Decisión de la fecha, mediante acta N°

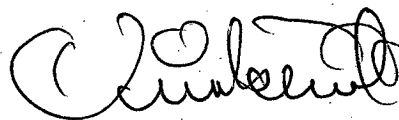
038.-



TERESA HERRERA ANDRADE



HÉCTOR ENRIQUE REY MORENO



NILCE BONILLA ESCOBAR