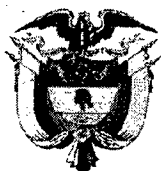


República de Colombia



**RAMA JUDICIAL**  
**TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DEL META**  
Villavicencio, octubre cinco (05) de dos mil diecisiete ( 2017)

**SALA DE DECISIÓN**

**MEDIO DE CONTROL: REPARACIÓN DIRECTA**  
**DEMANDANTE: CESAR AUGUSTO LOPEZ PEÑA**  
**DEMANDADO: DEPARTAMENTO DEL META-**  
**ASAMBLEA DEPARTAMENTAL**  
**EXPEDIENTE: 50001-33-33-003-2016-00016-01**

Decide el impedimento manifestado por la Magistrada **NILCE BONILLA ESCOBAR**, para actuar en el proceso de la referencia, el cual obra a folio 4 del Cuaderno de 2ª instancia.

Funda su impedimento en la causal 2º del artículo 141 del **CODIGO GENERAL DEL PROCESO** por cuanto realizó actuaciones dentro del proceso, desde el auto que admitió la demanda, hasta el auto que fija fecha para audiencia inicial.

Los impedimentos son un mecanismo previsto por el Legislador que tiene como finalidad garantizar la imparcialidad e independencia de los funcionarios judiciales. Las causales son de aplicación restrictiva por lo cual no admiten interpretación extensiva por analogía.

Cuando frente a la actividad del Juez militan situaciones que puedan desviar su imparcialidad, serenidad e independencia en la decisión que deba adoptar en un proceso, éste debe declararse impedido porque, en esencia, la asunción de esta conducta constituye un deber para con la recta administración de justicia.

El numeral, 2º del artículo 141 del **CODIGO GENERAL DEL PROCESO** prescribe:

**Artículo 141. Causales de recusación.**

Son causales de recusación las siguientes:

(...)

2. **Haber conocido del proceso o realizado cualquier actuación en instancia anterior, el juez, su cónyuge, compañero permanente o algunos de sus parientes indicados en el numeral precedente. (Se resalta).**

La Sala encuentra fundada las razones esbozadas por la señora Magistrada, pues se advierte que conoció del presente asunto en instancia anterior como Magistrada sustanciadora, ya que realizó actuaciones desde el auto que admitió la demanda, hasta el que tuvo por contestada la demanda por parte del **DEPARTAMENTO DEL META** y fijó fecha para la celebración de la audiencia inicial, enmarcándose la situación fáctica esgrimida dentro del supuesto contenido en el aludido numeral, que determina que por el solo hecho de realizar cualquier actuación en instancia anterior, el Juez debe declararse impedido.

Así las cosas, se declara fundado el impedimento, razón por cual se le separará del conocimiento de la controversia de la referencia, a fin de velar por el principio de imparcialidad, que rige la administración de justicia.

En mérito de lo expuesto, el **TRIBUNAL CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO DEL META,**

**RESUELVE:**

**PRIMERO: ACEPTAR** el impedimento manifestado por la Magistrada **NILCE BONILLA ESCOBAR.**

**SEGUNDO:** Asignar el conocimiento del proceso al despacho que le sigue en turno a la doctora **NILCE BONILLA ESCOBAR.**

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

Discutido y Aprobado en Sala de Decisión de la fecha, según Acta

No.043.-

  
**TERESA HERRERA ANDRADE**

  
**HECTOR ENRIQUE REY MORENO**