

**REPÚBLICA DE COLOMBIA****TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DEL META**

Villavicencio, octubre treinta (30 ) de dos mil diecisiete (2017)

**REFERENCIA:** NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO  
**DEMANDANTE:** TERMINAL DE TRANSPORTE DE  
VILLAVICENCIO  
**DEMANDADO:** DEPARTAMENTO DEL META  
**MAGISTRADA:** TERESA HERRERA ANDRADE  
**EXPEDIENTE:** 50001-33-33-003-2015-00122-01

Resuelve la Sala, en 2ª instancia, el recurso de apelación formulado por la apoderada del demandante, contra el auto del 06 de diciembre de 2016, emitido por el **JUZGADO TERCERO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO DE VILLAVICENCIO**, mediante el cual se **DECLARO PROBADA LA EXCEPCION DE CADUCIDAD** el medio de control **NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO** instaurado por **TERMINAL DE TRANSPORTE DE VILLAVICENCIO** contra la **DEPARTAMENTO DEL META**

**I. ANTECEDENTES****PROVIDENCIA APELADA**

El **JUZGADO TERCERO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO DE VILLAVICENCIO**, en trámite de la audiencia de pruebas, mediante **auto del 13 de marzo del 2017**, dispuso que no es infunda la exigencia

**DECLARAR PROBADA LA EXCEPCION DE CADUCIDAD** del medio de control de **NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO** instaurado por el **TERMINAL DE TRANSPORTE DE VILLAVICENCIO** contra el **DEPARTAMENTO DEL META**, por configurarse el fenómeno de **CADUCIDAD** del medio de control, cuyo término se cumplía el

Expediente: 50001-33-33-003-2015-00122-01  
Referencia: NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO.  
Demandante: TERMINAL DE TRANSPORTE DE VILLAVICENCIO  
Demandado: DEPARTAMENTO DEL META

27 de diciembre del 2015, sin embargo, por encontrarse en época de vacancia judicial, debía ser radicada el primer día hábil después de vacancia, es decir, el 13 de enero de 2016, y la demanda fue presentada el día 14 de enero de 2016, esto es, de manera extemporánea, conforme al numeral 2<sup>do</sup> del artículo 164 literal d de la Ley 1437 de 2011. (fl. 671-672 cuad. 1<sup>a</sup> inst.)

### **RECURSO DE APELACIÓN**

La apoderada del demandante, **TERMINAL DE TRANSPORTE DE VILLAVICENCIO**, interpone recurso contra el anterior auto por considerar que la demanda fue interpuesta en término.

Manifiesta que desconoce las pruebas aportadas, se está tomando como base para tomar la decisión lo que ocurrió en el edificio **CASÚR**, en el **TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE CUNDINAMARCA**.

Dice que la atención se reanudo ese día pero en horarios de la tarde, y cuando no se garantiza la prestación del servicio desde las 8:00 am, se entiende que ese día no cuenta. En el expediente se aportó una fotografía de lo que se expuso en los despachos judiciales a cerca de la reanudación de los términos.

Expresa que según el derecho de petición que contestó la **SECRETARIA** del Juzgado, no fue restablecida la prestación de servicio hasta horarios de la tarde, reanudando el conteo de término el día 14 de enero del 2016.

### **II. CONSIDERACIONES**

#### **COMPETENCIA:**

De conformidad con lo preceptuado en el artículo 153 del C.P.A.C.A., este Tribunal es competente para conocer, en 2<sup>a</sup> Instancia, de los recursos de apelación contra las de los autos susceptibles de este medio de impugnación, de los Jueces, por ser su superior funcional.

#### **CUESTIÓN PREVIA**

#### **IMPEDIMENTO**

Expediente: **50001-33-33-003-2015-00122-01**  
Referencia: **NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO.**  
Demandante: **TERMINAL DE TRANSPORTE DE VILLAVICENCIO**  
Demandado: **DEPARTAMENTO DEL META**

La Magistrada **NILCE BONILLA ESCOBAR**, mediante oficio radicado el 13 de septiembre de 2017, manifestó su impedimento de hacer parte de la Sala de decisión, con fundamento en el numeral 2º del artículo 141 del **CODIGO GENERAL DEL PROCESO**, teniendo en cuenta que fue quien que profirió la sentencia de 1ª instancia (fl 4 C-2 2ª inst.).

El numeral 2º del artículo 141 del **CODIGO GENERAL DEL PROCESO** prescribe:

**Artículo 141. Causales de recusación.**

Son causales de recusación las siguientes:

(...)

**2. Haber conocido del proceso o realizado cualquier actuación en instancia anterior, el juez, su cónyuge, compañero permanente o algunos de sus parientes indicados en el numeral precedente. (Se resalta).**

La Sala encuentra fundada las razones esbozadas por la señora Magistrada, pues se advierte que conoció del presente asunto en instancia anterior, por cuanto fue quien profirió la sentencia de 1ª instancia, contra la cual se interpuso el recurso de apelación que ahora debe resolver esta Sala.

Así las cosas, se declara fundado el impedimento, razón por cual se le separará del conocimiento de la controversia de la referencia, a fin de velar por el principio de imparcialidad, que rige la administración de justicia.

**CASO CONCRETO**

El asunto se centra en decidir, si ha operado la caducidad del medio de control **NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO** interpuesto en contra del **DEPARTAMENTO DEL META**

La figura de la caducidad está regulada por el artículo 164 del C.P.A.C.A.-.

El artículo 164 del C.P.A.C.A. en su numeral 2 al referirse al medio de control **NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO**, establece lo siguiente:

Expediente: **50001-33-33-003-2015-00122-01**  
Referencia: **NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO.**  
Demandante: **TERMINAL DE TRANSPORTE DE VILLAVICENCIO**  
Demandado: **DEPARTAMENTO DEL META**

**"Artículo 164 La demanda deberá ser presentada: (...)**

**2. En los siguientes términos, so pena de que opere la caducidad: (...)**

**d) Cuando se pretenda la nulidad y restablecimiento del derecho, la demanda deberá presentarse dentro del término de cuatro (4) meses contados a partir del día siguiente al de la comunicación, notificación, ejecución o publicación del acto administrativo, según el caso, salvo las excepciones establecidas en otras disposiciones legales...**

*;(Negrillas por fuera del texto)*

Revisada la actuación procesal, se evidencia que los actos administrativos acusados, mediante los cuales se realizaron las Liquidaciones de Aforo y las Resoluciones expedidas a través de las cuales se resolvieron los recursos de reconsideración contra las liquidaciones de aforo (fls. 1-443 cuad. N° 1 de 1ra inst.), fueron notificadas el **26 de agosto de 2014** (fls.538-632 cuad. N° 2 de 1ª inst.), comenzando a contabilizarse el término para interponer la acción a partir del día siguiente, es decir, el **27 de agosto de 2014**, hasta el **27 de diciembre de 2014**. Sin embargo, por encontrarse en término de vacancia judicial, la demanda debió ser radicada el primer día hábil de reanudación de actividades, es decir, el **13 de enero del 2015**; no obstante, fue presentada el día **14 de enero del 2015** (fl. 464 cuad. N° 2 de 1ra inst.)

A folios 485 al 487 del cuad ppal., obra constancia de periodo en que duro el paro de la **RAMA JUDICIAL**, del 17 de octubre y se reestableció el servicio de atención a los usuarios el 13 de enero de 2015.

Según el impugnante no pudo radicar la demanda el primer día hábil de enero de 2015, porque no hubo prestación de servicio hasta después de mediodía, presentándola al día siguiente, afirmación que sustenta con la contestación del derecho de petición del **JUZGADO 31 ADMINISTRATIVO ORAL DE BOGOTÁ**.

No comparte la Sala tal afirmación, porque según la constancia a que hace alusión el apelante, las actividades se reanudaron el 13 de enero de 2015, sin afirmar5 que en las horas de la tarde o después de medio, como éste lo sostiene, situación que no está acreditada en el expediente.

Así las cosas, la Sala **CONFIRMARÁ** la decisión proferida el 06 de diciembre de 2016 por el **JUZGADO TERCERO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE VILLAVICENCIO**, en el sentido de **DECLARAR PROBADA** la **EXCEPCION DE CADUCIDAD**.

Expediente: **50001-33-33-003-2015-00122-01**  
Referencia: **NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO.**  
Demandante: **TERMINAL DE TRANSPORTE DE VILLAVICENCIO**  
Demandado: **DEPARTAMENTO DEL META**

Por lo expuesto, el **TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DEL META,**

**RESUELVE:**

**PRIMERO: ACEPTAR** el impedimento manifestado por la Magistrada **NILCE BONILLA ESCOBAR**, en consecuencia, se le declara separada del conocimiento del proceso de la referencia.

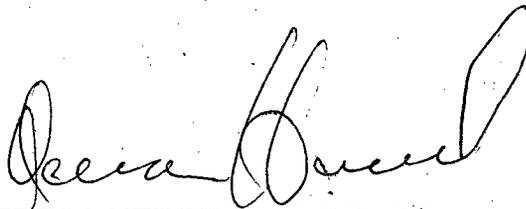
**SEGUNDO: CONFIRMAR** el auto del **06 de diciembre del 2016**, proferido por el **JUZGADO TERCERO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO DE VILLAVICENCIO.**

**TERCERO:** En firme la presente providencia, **DEVUÉLVASE** el expediente al juzgado de origen, previa **DESANOTACIÓN** en los respectivos libros.

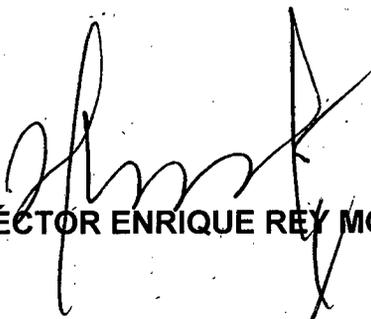
**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

Estudiado y aprobado en Sala de Decisión de la fecha, mediante acta N°

048.-



**TERESA HERRERA ANDRADE**



**HÉCTOR ENRIQUE REY MORENO**

**NILCE BONILLA ESCOBAR**  
**Impedida**