

República de Colombia



**RAMA JUDICIAL  
TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DEL META**

Villavicencio, veintiséis (26) de octubre de dos mil diecisiete (2017)

**SALA DE DECISIÓN**

**MEDIO DE CONTROL: PRUEBA ANTICIPADA**  
**DEMANDANTE: GABRIEL ANTONIO AVELLA ROLDAN**  
**DEMANDADO: NACIÓN- MINISTERIO DE DEFENSA-  
POLICIA**  
**EXPEDIENTE: 50001-33-33-003-2016-00010-01**

Decide el impedimento manifestado por la Magistrada **NILCE BONILLA ESCOBAR**, para actuar en el proceso de la referencia, el cual obra a folio 4 del expediente.

Funda su impedimento en la causal 2º del artículo 141 del **CODIGO GENERAL DEL PROCESO** por cuanto realizó actuaciones dentro del proceso, ya que fue quien profirió el auto del 09 de febrero de 2016, con el cual denegó la práctica de la prueba pericial y el auto del 26 de abril de 2016, mediante el cual concedió el recurso de apelación.

Los impedimentos son un mecanismo previsto por el Legislador que tiene como finalidad garantizar la imparcialidad e independencia de los funcionarios judiciales. Las causales son de aplicación restrictiva por lo cual no admiten interpretación extensiva por analogía.

Cuando frente a la actividad del Juez militan situaciones que puedan desviar su imparcialidad, serenidad e independencia en la decisión que deba adoptar en un proceso, éste debe declararse impedido porque, en esencia, la asunción de esta conducta constituye un deber para con la recta administración de justicia.

El numeral 2º del artículo 141 del **CODIGO GENERAL DEL PROCESO** prescribe:

Exp. 50001-33-33-003-2016-00010-01  
Demandante: GABRIEL ANTONIO AVELLA ROLDAN  
Demandando: NACIÓN- MINISTERIO DE DEFENSA- POLICIA NACIONAL

**Artículo 141. Causales de recusación:**

Son causales de recusación las siguientes:

(...)

2. **Haber conocido del proceso o realizado cualquier actuación en instancia anterior, el juez, su cónyuge, compañero permanente o algunos de sus parientes indicados en el numeral precedente. (Se resalta).**

La Sala encuentra fundada las razones esbozadas por la señora Magistrada, pues se advierte que conoció del presente asunto en instancia anterior, por cuanto fue quien profirió el auto del 09 de febrero de 2016, con el que negó la práctica de la prueba pericial anticipada, contra el cual el solicitante interpuso recurso de apelación que ahora debe resolver este Tribunal.

Así las cosas, se declara fundado el impedimento, razón por cual se le separará del conocimiento de la controversia de la referencia, a fin de velar por el principio de imparcialidad, que rige la administración de justicia.

En mérito de lo expuesto, el **TRIBUNAL CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO DEL META,**

**RESUELVE:**

**PRIMERO: ACEPTAR** el impedimento manifestado por la Magistrada **NILCE BONILLA ESCOBAR.**

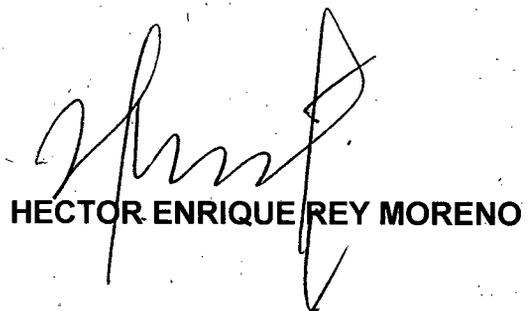
**SEGUNDO:** Asignar el conocimiento del proceso al despacho que le sigue en turno a la doctora **NILCE BONILLA ESCOBAR.**

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

Discutido y Aprobado en Sala de Decisión de la fecha, según Acta

No.-47

  
**TERESA HERRERA ANDRADE**

  
**HECTOR ENRIQUE REY MORENO**