

República de Colombia



Tribunal Administrativo del Meta- Sala Plena

MAGISTRADO PONENTE: HÉCTOR ENRIQUE REY MORENO

Villavicencio, marzo primero (01) de dos mil dieciocho (2018)

RADICACIÓN: 50001-23-33-000-2017-00466-00
DEMANDANTE: MARÍA INÉS VELÁSQUEZ DE GIL
DEMANDADO: LA NACIÓN – RAMA JUDICIAL – CONSEJO SUPERIOR DE LA JUDICATURA
M. DE CONTROL: NULIDAD Y REST. DEL DERECHO

La presente demanda fue remitida, por competencia, a través del auto dictado el 24 de agosto de 2017¹, por el Conjuez del Juzgado Quinto Administrativo Oral de Villavicencio, al establecer que, por el factor cuantía, el conocimiento del asunto recae en esta Corporación al tenor de lo dispuesto en el numeral 2º del artículo 152 del C.P.A.C.A.

Revisada la demanda, se observa que la parte actora plantea como pretensión principal que la entidad accionada le reconozca y pague la prima especial de servicios, equivalente al 30% del salario básico o remuneración mensual, como lo señala el artículo 14 de la Ley 4 de 1992, es decir, que se adicione mensualmente el porcentaje allí señalado al salario establecido por el Gobierno Nacional y no restándolo como se ha venido aplicando; así mismo, solicita que como consecuencia de lo anterior, se efectúe la reliquidación de las prestaciones sociales, bonificaciones y demás emolumentos percibidos y le sean pagadas las diferencias.

La disposición en comento, también es aplicable a los Magistrados del Tribunal Administrativo como funcionarios de la Rama Judicial, de modo que

¹ Folio 73 cuaderno principal

tenemos un interés directo respecto de la manera como estimamos deben resolverse las súplicas de la demanda, al objetarse la forma como la entidad ha liquidado los emolumentos originados de la relación laboral, de ahí que consideremos que nos asiste idéntico derecho que el reclamado por la parte actora y encontrarnos en la expectativa de formular u obtener respuesta positiva a la misma reclamación.

En consecuencia, los suscritos Magistrados consideramos que debemos declararnos impedidos para actuar, con fundamento en las causales 1ª y 14 del artículo 141 del Código General del Proceso, aplicables según el artículo 130 del CPACA, que señalan:

"1. Tener el Juez, su cónyuge o alguno de sus parientes dentro del cuarto grado de consanguinidad o civil, o segundo de afinidad, interés o indirecto en el proceso.

(...)

14. Tener el juez, su cónyuge, compañero permanente o alguno de sus parientes en segundo grado de consanguinidad o civil, pleito pendiente en que se controvierta la misma cuestión jurídica que él debe fallar."

La anterior manifestación se hace considerando que tal como lo ha precisado la Sala plena del Consejo de Estado, para que se configure este impedimento, *"es menester que se trate de un interés particular, personal, cierto y actual, que tenga relación, al menos mediata, con el caso objeto de juzgamiento, de manera que impida una decisión imparcial"*².

Por lo anterior, teniendo en cuenta la regulación prevista por la Ley 1437 de 2011, para el trámite de los impedimentos de los magistrados de los Tribunales Administrativos y en aplicación de los principios de celeridad y economía procesal, los suscritos magistrados del Tribunal Administrativo del Meta, por los hechos y razones concretas anotadas, manifestamos estar impedidos para conocer del presente caso.

En cuanto al trámite, el numeral 5 del artículo 131 del CPACA

² Consejo de Estado, Sala Plena de lo Contencioso Administrativo. C.P. Gabriel Eduardo Mendoza Martelo, 12 de Febrero de 2002. Radicado: 11001-03-15-000-2001-0312-01(imp-125)

prevé que si el impedimento comprende a todo el Tribunal Administrativo, el expediente se enviará a la Sección del Consejo de Estado que conoce del tema relacionado con la materia objeto de controversia, razón jurídica suficiente para concluir que por tratarse de un asunto de orden laboral, el caso será remitido a la Sección Segunda del Consejo de Estado, en atención a su especialidad.

Por lo anteriormente expuesto, los Magistrados que integran el **TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DEL META,**

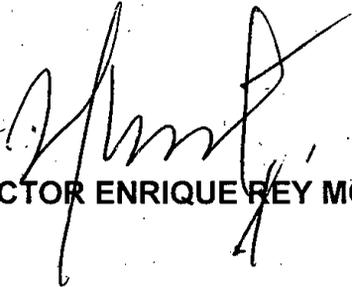
RESUELVEN:

PRIMERO: Declararse incurso en las causales 1ª y 14 de impedimento previstas en el artículo 141 del Código General del Proceso, para conocer del presente asunto, conforme con la parte motiva de esta decisión.

SEGUNDO: Enviase el expediente al Honorable Consejo de Estado - Sección Segunda - para lo de su competencia, de conformidad con el artículo 131 del CPACA.

NOTIFIQUESE Y CUMPLASE

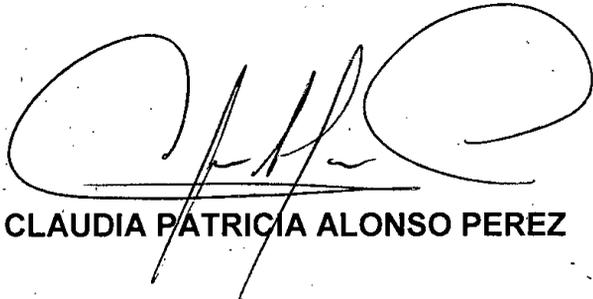
Discutido y aprobado en sesión de la fecha, Acta: 006

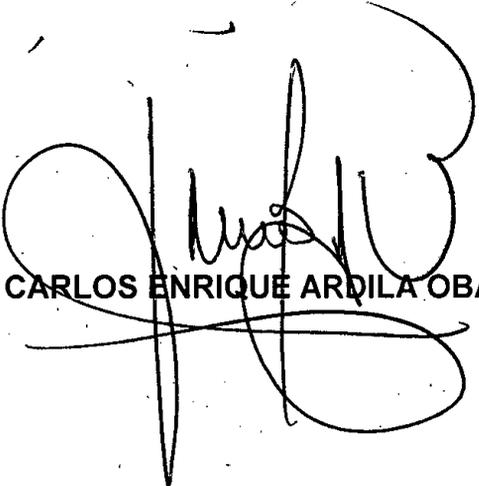

HECTOR ENRIQUE REY MORENO

TERESA HERRERA ANDRADE

(Ausente con excusa)


NILCE BONILLA ESCOBAR


CLAUDIA PATRICIA ALONSO PEREZ


CARLOS ENRIQUE ARDILA OBANDO