



TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DEL META  
Villavicencio, mayo cuatro (04) de dos mil dieciocho (2018)

**SALA UNITARIA**

**REFERENCIA: REPARACIÓN DIRECTA**  
**DEMANDANTE: ACUICULTURA EL PORVENIR DEL LLANO C.I. LTDA.**  
**DEMANDADO: MUNICIPIO DE GUAMAL - META Y OTROS**  
**MAGISTRADA: TERESA HERRERA ANDRADE**  
**RADICADO: 50001-23-33-000-2015-00099-00**

Procede el Despacho a resolver sobre la concesión del Recurso de Súplica, presentado por el apoderado de la demandante **ACUICULTURA EL PORVENIR DEL LLANO** (fl.338-341 cuad. 2), contra el auto de fecha 2 de abril de 2018, mediante el cual se declaró probada la excepción previa de caducidad presentada por el demandado **MUNICIPIO DE GUAMAL META**.

El **DESPACHO** para resolver **CONSIDERA:**

De conformidad con lo dispuesto en el artículo 246 del C.P.A.C.A, el recurso de Súplica procede contra los autos que por su naturaleza serían apelables, dictados por un Magistrado Ponente en el curso de la segunda o única instancia, además, deberá interponerse dentro de los 3 días siguientes a la notificación del auto atacado.

Significa lo anterior que la decisión que se impugna mediante el recurso de Súplica, deberá ser, de forma exclusiva, un auto dictado en curso de una 2ª o única instancia, y que por su naturaleza sea apelable, pero que, debido a la instancia, no es susceptible de serlo.

En el presente caso, el actor pretende que se conceda un recurso de súplica, contra la decisión de audiencia inicial, que declaró probada la excepción de **CADUCIDAD** propuesta por uno de los demandados, decisión que se precisa, se dio dentro de un proceso de 1ª instancia, se notificó en estrados el 21 de marzo de 2018, (fl. 328-333 cuad. 2) y no el 2 de abril hogaño, como erradamente señaló el apelante.

La decisión en comento, se dio en desarrollo de la audiencia inicial, a la cual, no asistió el apoderado demandante, pese a notificarse la fecha y hora de la diligencia mediante estado electrónico, conforme ordena el art. 180 del C.P.A.C.A.

Es decir, la decisión que se tomó en la audiencia inicial efectivamente es apelable, y una vez notificada en estrados, la directora de la audiencia dio traslado a los asistentes para que manifestaran si interponían recursos contra la misma, de conformidad con el art. 180 numeral 6, para que formularan los recursos, sin que nadie ejerciera dicho derecho.

Si en gracia de discusión el Despacho aceptara la procedencia del recurso de Súplica, lo cierto es que no fue formulado en término, pues de conformidad con el art. 246 del C.P.A.C.A., el recurso debía interponerse dentro de los 3 días siguientes a

**DEMANDANTE: ACUICULTURA EL PORVENIR DEL LLANO C.I. LTDA.**  
**DEMANDADO: MUNICIPIO DE GUAMAL - META Y OTROS**  
**RADICADO: 50001-23-33-000-2015-00099-00**

la notificación del auto, y en este caso, la decisión se notificó en estrados el 21 de marzo hogaño (fl. 328-333 cuad. 2) y el recurso se recibió el 16 de abril hogaño, es decir, casi 10 días después de vencido el término de 3 días.

Por lo brevemente expuesto, considera el Despacho que el Recurso de Súplica formulado por el apoderado demandante es improcedente, razón por la cual se rechazará el mismo.

Por lo expuesto, el **TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DEL META**.

### **RESUELVE**

**PRIMERO:** Rechazar por improcedente, el Recurso de Súplica, formulado el apoderado de la demandante **ACUICULTURA EL PORVENIR DEL LLANO**, contra la decisión de declarar probada la excepción de Caducidad, propuesta por la apoderada del **MUNICIPIO DE GUAMAL META**.

**SEGUNDO:** En firme esta decisión, por Secretaría archívense las diligencias.

### **NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE**



**TERESA HERRERA ANDRADE**  
Magistrada