



TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DEL META

Villavicencio, cuatro (04) de octubre de dos mil dieciocho (2018)

SALA DE DECISIÓN ORAL No. 01

MAGISTRADA PONENTE: CLAUDIA PATRICIA ALONSO PÉREZ

RADICACIÓN: 50 001 33 33 006 2018 00362 99
ACCIÓN: NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO
DEMANDANTE: CLAUDIA MARCÉLA TORRES GARCÍA
DEMANDADO: NACIÓN - RAMA JUDICIAL

Procede la Sala al estudio del escrito presentado por el Juez Sexto Administrativo del Circuito de Villavicencio, en el cual manifiesta impedimento para conocer del presente asunto, por encontrarse incurso en la causal primera del artículo 141 del C.G.P, aplicable por remisión expresa del artículo 130 de la Ley 1437 de 2011, teniendo en cuenta el interés que le asiste, en razón a la reclamación elevada por los servidores judiciales, para que se nivelen los salarios en los términos establecidos en la ley 4 de 1992, aunado a que considera que los demás jueces también les asiste un interés directo en el proceso, debido a que el objeto de la controversia se relaciona con la remuneración de los servidores judiciales, al pretender el reconocimiento y pago de la bonificación judicial como factor salarial y prestacional¹.

En efecto, de los hechos y las pretensiones de la demanda se desprende que la demandante persigue por vía judicial que se inaplique la frase "y *constituirá únicamente factor salarial para la base de cotización al Sistema General de Pensiones y al Sistema General de Seguridad Social en Salud*" contenida en el artículo 1 del Decreto 383 de 2013, modificado por el Decreto 1269 de 2015, Decreto 246 de 2016 y Decreto 1014 de 2017, con el fin de que se les reconozca la BONIFICACIÓN JUDICIAL como factor salarial para liquidar sus prestaciones.

El numeral primero del artículo 141 del Código General del Proceso, aplicable por remisión expresa del artículo 130 del CPACA, establece como causal de recusación, también de impedimento por virtud del artículo 140 del CGP, que el juez tenga un interés directo o indirecto en el proceso, así:

"Artículo 141. Causales de recusación. Son causales de recusación las

¹ Fol 1 C. de impedimento.

siguientes: 1. Tener el juez, su cónyuge o alguno de sus parientes dentro del cuarto grado de consanguinidad, segundo de afinidad o primero civil, interés directo o indirecto en el proceso."

En la demanda se solicita la declaratoria de nulidad del oficio No. DESAJV16-451 del 11 de febrero de 2016, expedido por el director seccional de Administración Judicial de Villavicencio mediante el cual, negó al demandante el reconocimiento de la **BONIFICACIÓN JUDICIAL** como factor salarial, y del acto ficto negativo, producto de la falta de respuesta en la que incurrió la demandada al no resolver el recurso de apelación interpuesto contra el mencionado oficio y como consecuencia a dicha declaración, se condene a la Rama Judicial, al reconocimiento y pago de la bonificación como factor salarial con su respectiva incidencia en todas las prestaciones sociales devengadas desde el 1 de enero de 2013.

Esta Sala de Decisión considera que de acuerdo a las pretensiones de la demanda, frente a los funcionarios de la Rama Judicial, sí se configura la causal de impedimento invocada por los Jueces Administrativos del Circuito de Villavicencio, porque como funcionarios se encuentran en idénticas condiciones que la demandante, toda vez que el numeral 3 del artículo primero del citado Decreto prevé la misma bonificación para los jueces del Circuito, lo que podría beneficiarlos en una eventual condena a favor de la accionante, apartándolos de la imparcialidad y objetividad que debe tener el administrador de justicia al momento de decidir el asunto, siendo así resulta comprensible que como tales, les asista interés directo en el planteamiento y resultado de la acción incoada por CLAUDIA MARCELA TORRES GARCÍA.

Por lo tanto, de acuerdo a las manifestaciones de los Jueces Administrativos de Villavicencio se declarará fundado el impedimento formulado por aquellos, teniendo en cuenta que se encuentra razonable la argumentación relacionada con que resulta de interés general para la judicatura la solicitud acerca de la naturaleza salarial de la BONIFICACIÓN JUDICIAL para todos los efectos prestacionales.

Aceptados los impedimentos, es del caso proceder a designar juez ad hoc para el conocimiento del asunto, función que está a cargo de la Sala Plena de la Corporación, conforme a lo dispuesto en la última parte del numeral segundo del artículo 131 del CPACA, en concordancia con el literal h del artículo 5 y sus parágrafos del Acuerdo 209 del 10 diciembre de 1997, expedido por la Sala Administrativa del Consejo Superior de la Judicatura, por medio del cual se establecen las reglas generales para el funcionamiento de los Tribunales Administrativos, adicionado por el Acuerdo 9482 del 30 de mayo de 2012.

En consecuencia, el presente asunto se enviará a la Presidencia del Tribunal, para lo pertinente.

Por lo expuesto, el Tribunal Administrativo del Meta,

RESUELVE:

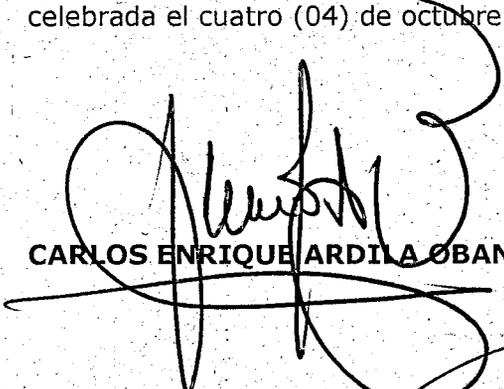
PRIMERO: Declarar fundado y aceptado el impedimento manifestado por los Jueces Administrativos del Circuito de Villavicencio, conforme la parte motiva.

SEGUNDO: Sepáreseles del conocimiento del presente asunto.

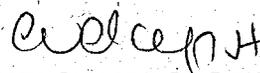
TERCERO: Envíese a la Presidencia del Tribunal Administrativo del Meta, para lo pertinente, acorde con lo expuesto en la parte motiva.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,

Esta providencia fue discutida y aprobada en Sala de Decisión Oral No. 01 celebrada el cuatro (04) de octubre de 2018, según Acta No. 102.



CARLOS ENRIQUE ARDILA OBANDO



NELCY VARGAS TOVAR



CLAUDIA PATRICIA ALONSO PÉREZ