

REPÚBLICA DE COLOMBIA



TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DEL META

Villavicencio, noviembre primero (1º) de dos mil dieciocho (2018)

SALA DE DECISIÓN

**MEDIO DE CONTROL:** NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO  
**DEMANDANTE:** GUSTAVO QUIROGA Y FLOR MARIA TORRES RIAÑO  
**DEMANDADO:** NACIÓN- MINISTERIO DE DEFENSA- EJERCITO  
**MAGISTRADA:** TERESA HERRERA ANDRADE  
**RADICACION:** No. 50001-33-33-001-2013-00127-01

Se ocupa la Sala de resolver la solicitud de corrección de la sentencia de 2ª instancia presentada por el apoderado de la parte demandante (fls 67, 68 C-2ª inst).

Transcribió el numeral 6º del numeral 1º de la parte resolutive de la sentencia de 2ª instancia, con el fin de dar cuenta que en este se señaló como Entidad demandada a la **NACIÓN- MINISTERIO DE EDUCACIÓN- FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO**, cuando en realidad es la **NACIÓN- MINISTERIO DE DEFENSA- EJERCITO**, por lo que de no corregirse y/o modificarse ese error de dedo, serviría para que la Entidad accionada se excuse para evadir la responsabilidad y no pagar los intereses legales, argumentando que ella no es la Entidad obligada a su pago.

Para resolver, se considera:

El artículo 286 del **CODIGO GENERAL DEL PROCESO**, aplicable a estos asuntos por autorización del artículo 306 del C.P.A.C.A, se refiere a la corrección de errores aritméticos y otros, en los siguientes términos:

**ARTÍCULO 286. CORRECCIÓN DE ERRORES ARITMÉTICOS Y OTROS.** Toda providencia en que se haya incurrido en error puramente aritmético puede ser corregida por el juez que la dictó en cualquier tiempo, de oficio o a solicitud de parte, mediante auto.

RAD.: 500013333001 2013 0012701 N Y R  
 Actor: **GUSTAVO QUIROGA Y FLOR MARIA TORRES RIAÑO**  
 Ddado: NACIÓN- MINISTERIO DE DEFENSA- EJERCITO

Si la corrección se hiciera luego de terminado el proceso, el auto se notificará por aviso.

Lo dispuesto en los incisos anteriores se aplica a los casos de error por omisión o cambio de palabras o alteración de estas, siempre que estén contenidas en la parte resolutive o influyan en ella.

En los términos de la disposición antes referida, la corrección resulta procedente cuando en la sentencia se incurra en cambio de palabras o alteración de estas, siempre que estén contenidas en la parte decisoria.

En el numeral 6° del numeral 1° de la parte resolutive de la sentencia del 26 de julio de 2018, se dispuso:

**" PRIMERO: REVOCAR** la sentencia proferida en audiencia inicial el 5 de febrero de 2015, por el **JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO DE VILLAVICENCIO**, mediante la cual se **NEGARON** las pretensiones de la demanda. En su lugar se **DISPONE**:

(...)

**SEXTO:** La **NACIÓN- MINISTERIO DE EDUCACIÓN- FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO**, dará cumplimiento a esta sentencia en los términos previstos en la Ley 1437 de 2011 y se reconocerá los intereses en las condiciones previstas en los 192 y 195 ibidem.

La Sala advierte, como en efecto lo manifiesta el apoderado de la parte demandante, se incurrió en un error involuntario en el numeral 6 del numeral 1° de la sentencia del 26 de julio de 2018, proferida por este Tribunal, al consignar como la Entidad obligada a dar cumplimiento a la sentencia a la **NACIÓN- MINISTERIO DE EDUCACIÓN- FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO**, cuando lo correcto era la **NACIÓN- MINISTERIO DE DEFENSA NACIONAL**, por ser esta la Entidad demandada y contra quien se profirió la condena judicial.

Por consiguiente, sin mayores elucubraciones que las expuestas, resulta forzoso corregir el referido numeral, en el sentido de disponer que es la **NACIÓN- MINISTERIO DE DEFENSA NACIONAL** la Entidad que debe dar cumplimiento a la sentencia judicial.

De otro lado, de acuerdo con lo dispuesto en el citado artículo 286, de oficio se incluirá la palabra "artículos" en el numeral en mención, pues se avizora que se omitió colocarse cuando se hizo referencia a las disposiciones normativas que regulan el reconocimiento de los intereses de la condena impuesta en la sentencia a partir de su ejecutoria. Para un mejor entendimiento se transcribe el aparte pertinente:

"(...) y se reconocerá los intereses en las condiciones previstas en los 192 y 195  
ibidem.

En mérito de lo expuesto, **EL TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DEL  
META,**

**RESUELVE:**

- **CORREGIR** el numeral **SEXTO** del numeral **PRIMERO** de la sentencia de  
2ª instancia proferida por esta Corporación, el 26 de julio de 2018, dentro del asunto  
de la referencia, el cual quedará así:

**PRIMERO: REVOCAR** la sentencia proferida en audiencia inicial el 05 de febrero  
de 2015, por el **JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO  
DE VILLAVICENCIO**, mediante la cual se **NEGARON** las pretensiones de la  
demanda. En su lugar se **DISPONE:**

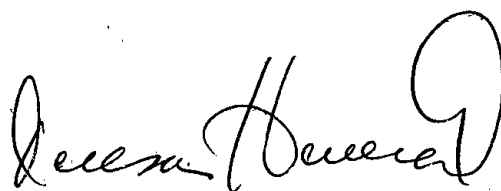
(...)

**"SEXTO:** La **NACIÓN- MINISTERIO DE DEFENSA NACIONAL** dará  
cumplimiento a esta sentencia en los términos previstos en la Ley 1437 de 2011 y  
se reconocerá los intereses en las condiciones previstas en los artículos 192 y 195  
ibídem".

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

Estudiado y aprobado en Sala de Decisión de la fecha, mediante acta

Nº. 041



**TERESA HERRERA ANDRADE**



**HÉCTOR ENRIQUE REY MORENO**



**CLAUDIA PATRICIA ALONSO PEREZ**