



## **TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DEL META**

Villavicencio, cinco (05) de diciembre de dos mil dieciocho (2018)

**RADICACIÓN:** 50 001 23 31 000 2007 00107 00  
**ACCIÓN:** REPARACIÓN DIRECTA  
**DEMANDANTE:** NACOR ENRIQUE PINILLA SAENZ  
**DEMANDADO:** NACIÓN - MINISTERIO DE DEFENSA - POLICÍA NACIONAL, DIRECCIÓN ANTINARCÓTICOS Y ESTUPEFACIENTES

Atendiendo lo informado por el apoderado de la parte demandante en memorial visible a folio 1158, junto con certificado del 20 de noviembre del presente año anexa a folio 1159, el Despacho acepta la excusa presentada por la inasistencia a la Audiencia de Conciliación Judicial con fallo condenatorio señalada para el pasado 20 de noviembre de 2018.

En consecuencia, se dispone como nueva fecha para llevar a cabo la citada audiencia **el día 26 de febrero de 2019 a las 9:30 a.m.**

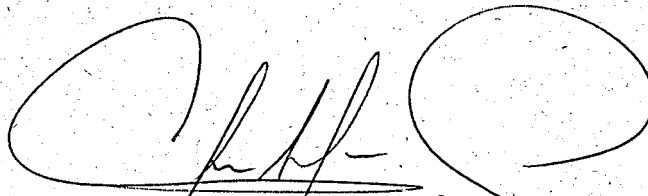
Se advierte que la asistencia a la audiencia es obligatoria y que la omisión de éste deber por parte del apelante conllevará a que se declare desierto el recurso.

Asimismo, atendiendo las funciones preventivas y de control de gestión a cargo de la Procuraduría General de la Nación, en virtud de las cuales le corresponde vigilar y controlar el cumplimiento de las competencias asignadas a los Comités de Conciliación, en aras de proteger el patrimonio público y fomentar el uso de la conciliación como mecanismo alternativo de solución de conflictos, se solicita al Procurador Judicial II Administrativo, asignado a este proceso, que en cumplimiento de la intervención prioritaria que le fue asignada en el numeral 2º del artículo séptimo de la Resolución 104 del 3 de abril de 2017, proferida por el Procurador General de la Nación, o la que haga sus veces, previo

a que el Comité de Conciliación de la entidad aquí demandada tome una decisión frente al caso concreto, practique una visita preventiva a dicho órgano.

Lo anterior teniendo en cuenta las amplias facultades que el ministerio público tiene en la materia, que le posibilitan una interacción directa con los miembros de los comités de conciliación, procurando con ello efectivizar de manera oportuna las bondades de la institución de la conciliación, toda vez que la intervención tardía en ese sentido en el momento de la audiencia de conciliación, en la que solo se cuenta con la presencia del respectivo apoderado de la entidad, provocaría la dilación del proceso hasta tanto se produzca un nuevo pronunciamiento del aludido comité, dinámica que igualmente se predica respecto del funcionario judicial, quien se encuentra limitado para intervenir únicamente en dicho momento procesal, sin que en el mismo instante de la audiencia se pueda producir una respuesta del comité a las propuestas que eventualmente pueda formular el conciliador.

**NOTIFÍQUESE,**



**CLAUDIA PATRICIA ALONSO PÉREZ**  
Magistrada