



TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DEL META

Villavicencio, trece (13) de diciembre de dos mil dieciocho (2018)

SALA DE DECISIÓN ORAL No. 01

MAGISTRADA PONENTE: CLAUDIA PATRICIA ALONSO PÉREZ

RADICACIÓN: 50 001 33 33 007 2018 00266 99
ACCIÓN: NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO
DEMANDANTE: HERNANDO RAMÍREZ RODRÍGUEZ
DEMANDADO: NACIÓN - RAMA JUDICIAL

Procede la Sala al estudio del auto presentado por la Juez Séptima Administrativa del Circuito de Villavicencio, en el cual manifiesta impedimento para conocer del presente asunto, por encontrarse incurso en la causal primera y quinta del artículo 141 del C.G.P, toda vez que le asiste un interés directo en el proceso, además de que la apoderada del demandante es también su mandataria, aunado a que considera que a los demás jueces también les asiste un interés directo en el proceso, por su calidad de funcionarios judiciales.¹

En efecto, de los hechos y las pretensiones de la demanda se desprende que el demandante persigue por vía judicial que se inaplique la frase *"y constituirá únicamente factor salarial para la base de cotización al Sistema General de Pensiones y al Sistema General de Seguridad Social en Salud"* contenida en el artículo 1 del Decreto 383 de 2013, modificado por los decretos 1269 de 2015, 246 de 2016 y 1014 de 2017, con el fin de que se le reconozca la BONIFICACIÓN JUDICIAL como factor salarial para liquidar sus prestaciones.

El numeral primero del artículo 141 del Código General del Proceso, establece como causal de recusación, también de impedimento por virtud del artículo 140 del CGP, que el juez tenga un interés directo o indirecto en el proceso, así:

"Artículo 141. Causales de recusación. Son causales de recusación las siguientes: 1. Tener el juez, su cónyuge o alguno de sus parientes dentro del cuarto grado de consanguinidad, segundo de afinidad o primero civil, interés directo o indirecto en el proceso."

De otro lado, el numeral quinto de la misma normatividad establece como causal de recusación lo siguiente:

"5. Ser alguna de las partes, su representante o apoderado, dependiente o mandatario del juez o administrador de sus negocios."

¹ Fol 37 C. de primera instancia.

En la demanda se solicita la declaratoria de nulidad del acto administrativo contenido en el oficio No. DESAJV16-1676 del 17 de mayo de 2016, expedido por el Director Seccional de Administración Judicial de Villavicencio, mediante el cual negó a la demandante el reconocimiento de la **BONIFICACIÓN JUDICIAL** como factor salarial para liquidar sus prestaciones sociales, y del acto ficto negativo producto de la falta de respuesta en que incurrió la Dirección Ejecutiva de Administración Judicial, al no resolver el recurso de apelación interpuesto contra el oficio anteriormente mencionado y como consecuencia de tal declaratoria se condene a reconocer que la bonificación judicial que percibe el señor Hernando Ramírez Rodríguez, es constitutiva de factor salarial para liquidar todas las prestaciones sociales por el devengadas a partir del 1 de enero de 2013.

Esta Sala de Decisión considera que de acuerdo a las pretensiones de la demanda, frente a los funcionarios de la Rama Judicial, sí se configura la causal de impedimento invocada por los Jueces Administrativos del Circuito de Villavicencio, porque como funcionarios se encuentran en idénticas condiciones que el demandante, toda vez que el numeral 3 del artículo primero del citado Decreto prevé la misma bonificación para los jueces del Circuito, lo que podría beneficiarlos en una eventual condena a favor del accionante, apartándolos de la imparcialidad y objetividad que debe tener el administrador de justicia al momento de decidir el asunto, siendo así resulta comprensible que como tales, les asista interés directo en el planteamiento y resultado de la acción incoada por HERNANDO RAMÍREZ RODRÍGUEZ.

Por lo tanto, de acuerdo a las manifestaciones de los Jueces Administrativos de Villavicencio se declarará fundado el impedimento formulado por aquellos, teniendo en cuenta que se encuentra razonable la argumentación relacionada con que resulta de interés general para la judicatura la solicitud acerca de la naturaleza salarial de la BONIFICACIÓN JUDICIAL para todos los efectos prestacionales.

Aceptados los impedimentos, es del caso proceder a designar juez ad hoc para el conocimiento del asunto, función que está a cargo de la Sala Plena de la Corporación, conforme a lo dispuesto en la última parte del numeral segundo del artículo 131 del CPACA, en concordancia con el literal h del artículo 5 y sus párrafos del Acuerdo 209 del 10 diciembre de 1997, expedido por la Sala Administrativa del Consejo Superior de la Judicatura, por medio del cual se establecen las reglas generales para el funcionamiento de los Tribunales Administrativos, adicionado por el Acuerdo 9482 del 30 de mayo de 2012.

En consecuencia, el presente asunto se enviará a la Presidencia del Tribunal, para lo pertinente.

Por lo expuesto, el Tribunal Administrativo del Meta,

RESUELVE:

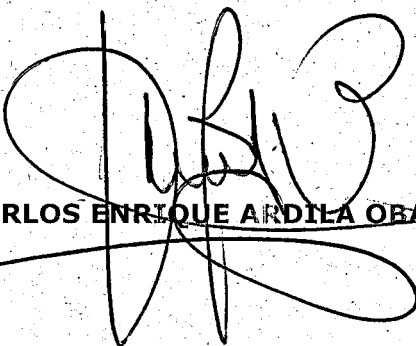
PRIMERO: **Declarar** fundado y aceptado el impedimento manifestado por los Jueces Administrativos del Circuito de Villavicencio, conforme la parte motiva.

SEGUNDO: **Sepáreseles** del conocimiento del presente asunto.

TERCERO: **Envíese** a la Presidencia del Tribunal Administrativo del Meta, para lo pertinente, acorde con lo expuesto en la parte motiva.

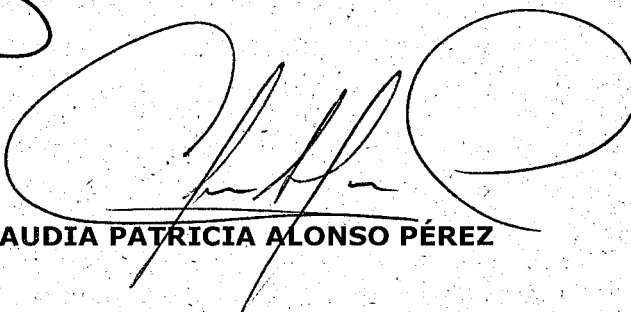
NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,

Esta providencia fué discutida y aprobada en Sala de Decisión Oral No. 01 celebrada el trece (13) de diciembre de 2018, según Acta No. 131.



CARLOS ENRIQUE ARDILA OBANDO

NELCY VARGAS TOVAR
Ausente con excusa



CLAUDIA PATRICIA ALONSO PÉREZ