



TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DEL META

Villavicencio, veinticuatro (24) de enero de dos mil diecinueve (2019)

RADICACIÓN: 50 001 23 33 000 2018 00394 00
MEDIO DE CONTROL: REPARACIÓN DIRECTA
DEMANDANTE: URUEÑA JARAMILLO TALÍA ALEJANDRA Y
FANNY JARAMILLO VEGA
DEMANDADO: NACIÓN - INSTITUTO NACIONAL
CARCELARIO Y PENITENCIARIO INPEC

Sería el caso ocuparse de decidir sobre la admisibilidad de la demanda que en ejercicio del medio de control de Reparación Directa, previsto en el artículo 140 del C.P.A.C.A, presentaron TALIA ALEJANDRA URUEÑA JARAMILLO y FANNY JARAMILLO VEGA contra el INSTITUTO NACIONAL CARCELARIO Y PENITENCIARIO - INPEC; no obstante, en esta oportunidad se advierte que esta corporación carece de competencia por cuanto el factor objetivo cuantía no alcanza al *quantum* establecido para fijar el conocimiento de tales asunto en los Tribunales Administrativos.

En efecto, el numeral 6 del artículo 152 del C.P.A.C.A, establece que los Tribunales Administrativos conocerán en primera instancia los asuntos de "*reparación directa, inclusive aquellos provenientes de la acción u omisión de los agentes judiciales, cuando la cuantía exceda de quinientos (500) salarios mínimos legales mensuales vigentes.*" (negritas fuera de texto). A su turno, el mismo numeral del artículo 155 ibidem, al señalar la competencia en primera instancia de los Juzgados Administrativos, establece que lo serán para este tipo de acciones respecto de las que no excedan aquella cuantía, es decir, hasta 500 salarios mínimos legales mensuales.

Pues bien, para establecer la cuantía que determinará la competencia del asunto, el artículo 157 ibidem, señala las reglas así:

"Artículo 157. Competencia por razón de la cuantía. Para efectos de competencia, cuando sea de caso, la cuantía se determinará por el valor de la multa impuesta o de los perjuicios causados, según **la estimación razonada hecha por el actor en la demanda, sin que en ello pueda considerarse la estimación de los perjuicios morales, salvo que estos últimos sean los únicos que se reclamen.** En asuntos de carácter tributario, la cuantía se establecerá por el valor de la suma discutida por concepto de impuestos, tasas, contribuciones y sanciones.

Para los efectos aquí contemplados, **cuando en la demanda se acumulen varias pretensiones, la cuantía se determinará por el valor de la pretensión mayor.**

En las acciones de nulidad y restablecimiento del derecho no podrá prescindirse de la estimación razonada de la cuantía, so pretexto de renunciar al restablecimiento.

La cuantía se determinará por el valor de las pretensiones al tiempo de la demanda, sin tomar en cuenta los frutos, intereses, multas o perjuicios reclamados como accesorios, que se causen con posterioridad a la presentación de aquella.

Cuando se reclame el pago de prestaciones periódicas de término indefinido, como pensiones, la cuantía se determinará por el valor de lo que se pretenda por tal concepto desde cuando se causaron y hasta la presentación de la demanda, sin pasar de tres (3) años."

Así pues, la disposición citada señala que la cuantía se determinará por el valor de los perjuicios causados, según la estimación razonada de la cuantía, sin tener en cuenta los inmateriales. En todo caso, cuando en la demanda se acumulen varias pretensiones, la cuantía se determinará por el valor de la pretensión mayor.

Adicionalmente, sobre el tema el Consejo de Estado ha dicho que en tratándose de perjuicios materiales, deben tomarse como pretensiones separadas el daño emergente y el lucro cesante, y por ende cada una de ellas deberá ser examinada para determinar cuál es la mayor¹.

Revisado el expediente se observa que en el acápite de pretensiones², la apoderada de la parte actora toma los siguientes valores:

Lucro cesante consolidado:	\$40.962.981,81
Lucro cesante futuro:	\$322.075.767,52
Dañó emergente:	\$30.000.000
Total perjuicios materiales:	\$392.768.749,33

Seguidamente, para determinar el monto de la cuantía³, tuvo en cuenta la sumatoria anterior (\$392.768.749,33), la cual determinó como los perjuicios materiales causados a las demandantes, y además, incluyó los perjuicios morales que estimó por un monto de \$175.779.450, lo que arrojó un total de \$568.549.199,33, es decir, superior a 500 SMMLV.

En este punto, resulta relevante recordar que según el artículo 157 ibídem, los perjuicios morales no pueden ser tenidos en cuenta para determinar la cuantía, por lo tanto, en este asunto no pueden aceptarse dentro de la estimación realizada.

Por otro lado, la misma norma señala que el valor de las pretensiones deberá ser calculado al tiempo de la demanda *sin tomar en cuenta los frutos, intereses, multas o perjuicios reclamados como accesorios que se causen con posterioridad a la*

¹ Consejo de Estado. Sección Tercera. Cp. Danilo Rojas Betancourth, 12 de enero de 2016, expediente No. 49590.

Consejo de Estado. Sección Tercera, Subsección C. Cp. Guillermo Sánchez Luque, 13 de marzo de 2017, Expediente No. 57112.

² Pretensión SEGUNDA. Fol. 23

³ Fol. 36

presentación, por ende, el perjuicio denominado como lucro cesante futuro, se entienden como una pérdida que se ocasionará eventualmente con posterioridad a la presentación de la demanda, razón por la cual tampoco puede incluirse como factor para determinar la cuantía.

Así las cosas, si se tiene en cuenta las definiciones de daño emergente⁴ y lucro cesante⁵, se concluye que en el *sub judice* el daño emergente está compuesto por el siguiente valor: (i) *daño emergente* \$30.000.000, que fue estimado por la apoderada de la parte actora, y de otra parte, el lucro cesante se compone únicamente por: (i) el *lucro cesante consolidado* por un monto de \$40'692.981,81.

Conforme lo anterior, se observa que la pretensión mayor corresponde al lucro cesante consolidado, por lo tanto, el monto de la cuantía de las pretensiones en el presente asunto equivale a \$40.692.981,81, y no como lo estimó la apoderada de la parte demandante en \$568.549.199.33.

Así pues, como el numeral 6 del artículo 152 dispone que los Tribunales conocerán en primera instancia los procesos de reparación directa cuando la cuantía exceda de 500 smlmv, esto es, \$390.621.000⁶, mientras que la cuantía hasta esa cifra otorga la competencia a los juzgados administrativos⁷.

En consecuencia, como la pretensión mayor en este asunto corresponde al lucro cesante reclamado como consolidado, la competencia por razón de la cuantía en la primera instancia, debe adelantarse ante los jueces administrativos del circuito.

En mérito de lo expuesto, el despacho 005 del Tribunal Administrativo del Meta,

RESUELVE:

⁴ Consejo de Estado, Sección Tercera, Subsección A, catorce (14) de septiembre de 2017. Radicado 25000232600020050232401 (35840): "En tal virtud, como lo ha sostenido reiteradamente la Sección Tercera de esta Corporación, estos perjuicios se traducen en las pérdidas económicas que se causan con ocasión de un hecho, acción, omisión u operación administrativa imputable a la entidad demandada que origina el derecho a la reparación y que en consideración al principio de reparación integral del daño, consagrado en el artículo 16 de la Ley 446 de 1.998, solamente pueden indemnizarse a título de daño emergente los valores que efectivamente empobrecieron a la víctima o que debieron sufragarse como consecuencia de la ocurrencia del hecho dañoso y del daño mismo".

⁵ Consejo de Estado, Sección Tercera, Subsección B, cuatro (4) de abril de 2018. Radicado 50001233100020090026401 (47838): "Entiéndase por lucro cesante, la ganancia o provecho que dejó de reportarse a consecuencia de la concreción del daño antijurídico. Doctrinaria y jurisprudencialmente se ha sostenido que el lucro cesante, puede presentar las variantes de consolidado y futuro, y este ha sido definido como "el reflejo futuro de un acto ilícito sobre el patrimonio de la víctima, que justamente por ser un daño futuro exige mayor cuidado en caracterización o cuantificación".

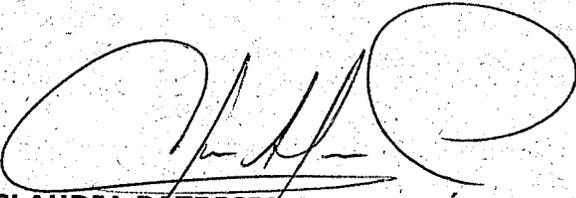
⁶ Si se tiene en cuenta que el SMLMV al momento de presentación de la demanda es de \$781.242, según el Decreto 2269 de 2017.

⁷ Numeral 6 del artículo 155 de la Ley 1437 de 2011: "De los de reparación directa, inclusive aquellos provenientes de la acción u omisión de los agentes judiciales, cuando la cuantía no exceda de quinientos (500) salarios mínimos legales mensuales vigentes".

PRIMERO: **REMITIR POR COMPETENCIA** el presente proceso, a los Juzgados Administrativos del Circuito de Villavicencio (reparto).

SEGUNDO: Por Secretaría efectúese la compensación correspondiente ante la oficina de reparto.

NOTIFÍQUESE,



CLAUDIA PATRICIA ALONSO PÉREZ
MAGISTRADA