

REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO



TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DEL META
Magistrado Ponente: CARLOS ENRIQUE ARDILA OBANDO

Villavicencio, siete (07) de marzo de dos mil diecinueve (2019).

SALA DE DECISIÓN ORAL N° 2

REFERENCIA:	NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO
DEMANDANTE:	DANEISSY KATHERINE LAGUNA ROJAS
DEMANDADO:	NACIÓN-MINISTERIO DE DEFENSA-DIRECCIÓN EJECUTIVA JUSTICIA PENAL MILITAR.
RADICACIÓN:	50001-33-33-004-2018-00453-99

I. AUTO

La Sala procederá a pronunciarse sobre el impedimento manifestado por la Doctora CATALINA PINEDA BACCA, Juez Cuarta Administrativa Oral del Circuito de Villavicencio, y que comprende a todos los Jueces Administrativos del Circuito.

II. ANTECEDENTES

La Doctora CATALINA PINEDA BACCA, Juez Cuarta Administrativa Oral del Circuito de Villavicencio, mediante auto del 18 de febrero de 2019¹, se declaró impedida para conocer el presente asunto por estar incurso en la causal de impedimento establecida en el numeral 1° del artículo 141 del Código General del Proceso, aplicable por remisión del artículo 130 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, en razón a que le asiste un interés directo en las resultados del proceso, por considerar que se encuentra en las mismas condiciones de la parte demandante.

En efecto, de conformidad con el numeral 2 del artículo 131 del C.P.A.C.A, procedió a darle trámite ante esta corporación, dado que la causal de impedimento invocada comprende a todos los jueces administrativos de este Distrito.

III. CONSIDERACIONES DE LA SALA

¹ Folio 86 del cuaderno 1.

Conforme a lo indicado, la Sala considera pertinente efectuar el respectivo análisis del *sub-lite* de la siguiente manera, reza el artículo 130 del C.P.A.C.A.:

"ARTÍCULO 130. CAUSALES. Los magistrados y jueces deberán declararse impedidos, o serán recusables, en los casos señalados en el artículo 150 del Código de Procedimiento Civil y, además, en los siguientes eventos" (subrayado fuera de texto).

El Código General del Proceso, en el artículo 141, aplicable por remisión del artículo 130 del C.P.A.C.A.², consagra las causales de recusación, así:

"ARTÍCULO 141. CAUSALES DE RECUSACIÓN. Son causales de recusación las siguientes:

1. *Tener el juez, su cónyuge, compañero permanente o alguno de sus parientes dentro del cuarto grado de consanguinidad o civil, o segundo de afinidad, interés directo o indirecto en el proceso."* (Subrayado fuera de texto).

En ese orden de ideas, el artículo 141 *ejusdem*, dispone taxativamente las causales de recusación, de modo que solamente las allí establecidas pueden ser invocadas, puesto que no se permiten causas diversas a las contempladas en el precitado artículo; esto es que, para que los Jueces sean separados del conocimiento del proceso deben concurrir en los supuestos que de conformidad con la Ley se exigen para que se estructure la respectiva causal.³

En relación con el caso concreto, se tiene que las pretensiones de la demanda presentada por **DANEISSY KATHERINE LAGUNA ROJAS**, en su calidad de **Secretaria Fiscal Penal Militar**, se encaminan a la declaración de nulidad del acto administrativo contenido en el oficio No. **20183171449301 MDN-CGFM-COEJC-SECEJ-JEMGF-COPER-DIPIER-1.10.del 3 de agosto de 2018⁴**, suscrito por el Teniente Coronel **JAROL ENRIQUE CABRERA CORNELIO**, en su calidad de Oficial Sección Nómina del Ministerio de Defensa Nacional, Comando de Personal/Dirección de Personal.

Así las cosas, la Sala encuentra probada la causal de impedimento expresado por la Juez Cuarta Administrativa Oral del Circuito de Villavicencio, y que además comprende a todos los jueces, porque el objeto del litigio recae en el reconocimiento y pago como factor salarial y prestacional de la bonificación judicial, frente a la cual se encuentran en iguales condiciones que la demandante y por tanto, les asiste un interés directo en el resultado de la controversia.

En consecuencia, se declarará fundado el impedimento, para que acto seguido se proceda a la designación de juez ad-hoc que asuma el conocimiento del asunto, función que está a cargo de la Presidencia de esta corporación, conforme lo dispuesto en el acuerdo 209 del 10 de diciembre de 1997 de la Sala Administrativa del Consejo Superior de la Judicatura, en concordancia con el artículo 1º del Acuerdo No. PSAA12-9482 del 30

² El artículo 130 del C.P.A.C.A., remite expresamente al artículo 150 del C.P.C., no obstante éste fue derogado por el artículo 626 del C.G.P., por lo que se entiende que ahora la remisión es al artículo 141 del C.G.P.

³ Ver providencia del ocho (8) de febrero de dos mil dieciocho (2018) del Honorable Consejo de Estado, Sección Cuarta. C.P. Stella Jeannette Carvajal Basto. Radicación No. 54001-23-33-000-2014-00379-01(22630).

⁴ Folio 9 del cuaderno 1.

de mayo de 2012 *ibidem* y lo acordado en Sala Plena administrativa del 17 de mayo de 2018, según acta Nro. 016.

En mérito de lo expuesto, el TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DEL META,

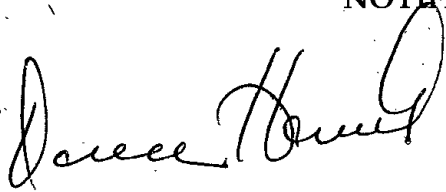
RESUELVE:

PRIMERO: DECLARAR FUNDADO el impedimento presentado por la Juez Cuarta Administrativa Oral del Circuito de Villavicencio que se hace extensivo a los demás Jueces administrativos de esta jurisdicción y, en consecuencia se les separa del conocimiento del presente asunto.

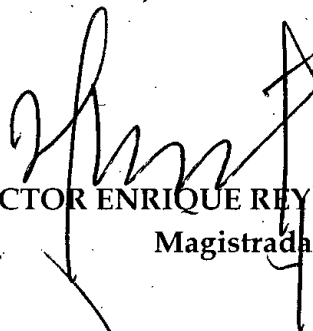
SEGUNDO: ENVIAR a la Presidencia de este Tribunal con el fin de realizar el nombramiento de juez ad-hoc para el conocimiento del asunto, conforme lo dispuesto en el acuerdo 209 del 10 de diciembre de 1997 de la Sala Administrativa del Consejo Superior de la Judicatura, en concordancia con el artículo 1° del Acuerdo No. PSAA12-9482 del 30 de mayo de 2012 *ibidem* y lo acordado en Sala plena Administrativa del 17 de mayo de 2018, según acta Nro. 016.

Esta providencia fue discutida y aprobada en Sala de decisión del día siete (07) de marzo de dos mil diecinueve (2019), según consta en acta N° 22 de la misma fecha.

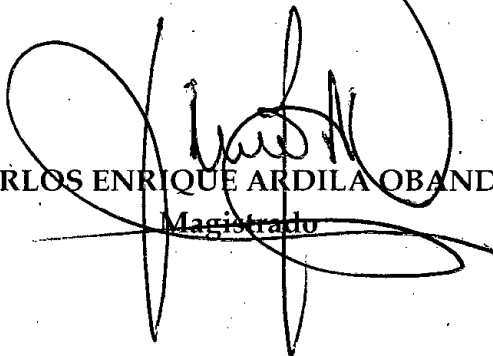
NOTIFIQUESE Y CÚMPLASE,



TERESA HERRERA ANDRADE
Magistrada



HÉCTOR ENRIQUE REY MORENO
Magistrada



CARLOS ENRIQUE ARDILA OBANDO
Magistrado