

REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO



TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DEL META  
Magistrado Ponente: CARLOS ENRIQUE ARDILA OBANDO

SALA DE DECISIÓN ORAL N° 1

Villavicencio, siete ( 07 ) de marzo de dos mil diecinueve (2019)

REFERENCIA:	NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO
DEMANDANTE:	NEIDA JIMENA CARRILLO CALDERÓN
DEMANDADO:	NACIÓN- MINISTERIO DE DEFENSA-EJÉRCITO NACIONAL.
RADICACIÓN:	50001-33-33-007-2015-00212-01

**AUTO**

Procede la Sala Dual a pronunciarse sobre el impedimento manifestado por la doctora CLAUDIA PATRICIA ALONSO PÉREZ, para conocer del presente asunto.

**ANTECEDENTES**

Una vez revisado el expediente, es pertinente advertir que la Magistrada CLAUDIA PATRICIA ALONSO PÉREZ mediante oficio DCPAP No. 025 del 27 de febrero de 2019<sup>1</sup>, se declaró impedida para conocer el presente proceso, por estar incurso en la causal descrita en el numeral 2 del artículo 141 del Código General del Proceso, aplicable por remisión del artículo 130 del C.P.A.C.A, como quiera que la Magistrada fue quien fijo fecha para llevar a cabo audiencia inicial mediante auto del 28 de enero de 2016.

**CONSIDERACIONES**

Conforme a lo indicado, este Despacho considera pertinente efectuar el respectivo análisis del *sub-lite* de la siguiente manera, reza el artículo 130 del C.P.A.C.A.:

*"Artículo 130 del C.P.A.C.A.: impedimentos y recusaciones. Causales: Los magistrados y jueces deberán declararse impedidos, o serán recusables, en los casos señalados en el artículo 150 de Código de Procedimiento Civil y, además, en los siguientes eventos:*

1º(...)"

A su turno, el Código General del Proceso, en el artículo 141, aplicable por remisión del artículo 130 del C.P.A.C.A.<sup>2</sup>, consagra las causales de recusación, así:

<sup>1</sup> Folio 04, Cuaderno 1 de Segunda Instancia.

<sup>2</sup> El artículo 130 del C.P.A.C.A, remite expresamente al artículo 150 del C.P.C., no obstante éste fue derogado por el artículo 626 del C.G.P., por lo que se entiende que ahora la remisión es al artículo 141 del C.G.P.

Referencia: Nulidad y restablecimiento del Derecho

Expediente: 50001-33-33-007-2015-00212-01

Auto: Acepta Impedimento.

**"ARTÍCULO 141. CAUSALES DE RECUSACIÓN.** *Son causales de recusación las siguientes:*

...  
2. *Haber conocido del proceso o realizado cualquier actuación en instancia anterior, el juez, su cónyuge, compañero permanente o algunos de sus parientes indicados en el numeral precedente.*  
..."

En ese orden de ideas, el artículo 141 del Código General del Proceso, *dispone taxativamente las causales de recusación*, de modo que solamente las allí establecidas pueden ser invocadas, toda vez que no se permiten causas diversas a las contempladas en el precitado artículo; esto es que, para que la Magistrada sea separada del conocimiento del proceso debe concurrir en los supuestos que de conformidad con la Ley se exigen para que se estructure la respectiva causal. Cabe mencionar además, lo señalado por la Corte Suprema de Justicia, *"las causales de impedimento son de naturaleza taxativa, restrictiva, limitativa y son de interpretación estricta sin extenderse a situaciones diversas a las tipificadas ni admitir analogía legis o iuris"*<sup>3</sup>.

A criterio de esta Sala, si bien se acepta el impedimento manifestado, se recuerda la exegesis, que en su momento ofrecía el Código de Procedimiento Civil, referente a la causal invocada, pues allí el conocimiento del proceso debía versar sobre una decisión de fondo<sup>4</sup>, no obstante el Código General de Proceso cambió esa interpretación añadiendo *"o realizado cualquier actuación"*, lo cual impide seguir dando aplicación al argumento que era solamente respecto de decisiones de fondo. Se destaca además, lo mencionado por el Consejo de Estado, respecto de la causal invocada, así en providencia del 06 de diciembre de 2017<sup>5</sup>, indica:

*«Esta causal tiene como finalidad garantizar la imparcialidad del funcionario judicial, comoquiera que permite al servidor público desprenderse del conocimiento de un asunto determinado, en el cual ha conocido en instancia anterior. De esta manera se respetan las condiciones necesarias para evitar cualquier tipo de mediación de los ánimos subjetivos y personales del operador judicial.»*

Ahora bien, en el caso *sub examine* menciona la magistrada que profirió auto calendarado el 20 de enero de 2016, mediante el cual procedió a fijar fecha para llevar a cabo audiencia inicial, razón por la cual se encuentra materializada la causal referida, procediendo la Sala a aceptar el impedimento.

En mérito de lo expuesto, sin más consideraciones, el TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DEL META,

#### RESUELVE:

**PRIMERO.- DECLARAR FUNDADO** el impedimento presentado por la Magistrada **CLAUDIA PATRICIA ALONSO PÉREZ.**

<sup>3</sup> Corte Suprema de Justicia, Sala de Casación Civil. Auto de 23 de abril de 2018, M.P. Luis Alonso Rico Puerto. Radicado 41001-31-03-005-2011-00031-01.

<sup>4</sup> Véase el auto de 20 de septiembre de 2018, Tribunal Administrativo del Meta, M.P. Carlos Enrique Ardila Obando. Radicado: 50001-33-33-003-2015-00228-01

<sup>5</sup> Consejo de Estado, Sala de lo Contencioso Administrativo, Sección Cuarta, Sentencia del 06 de diciembre de 2017, C.P. Julio Roberto Piza Rodríguez. Radicado: 25000-23-27-000-2011-00206-01(19581)

Referencia: Nulidad y restablecimiento del Derecho

Expediente: 50001-33-33-007-2015-00212-01

Auto: Acepta Impedimento.

**SEGUNDO.- AVOCAR EL CONOCIMIENTO** del presente asunto en el estado en que se encuentra.

**TERCERO.-** Por secretaría elaborar el formato de compensación, de conformidad con el numeral 8.3 del artículo 8 del Acuerdo PSAA06-3501 de 2006, los cuales deberán anexarse al expediente.

Esta providencia fue discutida y aprobada en Sala de decisión del día siete ( 07) de marzo de dos mil diecinueve (2019), según consta en acta N°21 de la misma fecha.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**



**CARLOS ENRIQUE ARDILA OBANDO**  
Magistrado



**TERESA HERRERA ANDRADE**  
Magistrada